

банкротства, может быть актуальна в отношении объектов ИС, в частности, в отношении тех, права на которые удостоверяются патентом (изобретение, полезная модель, промышленный образец и др.), а также иных объектов ИС (фирменное наименование, товарные знаки и знаки обслуживания и др.).

По нашему мнению, эффективное обеспечение защиты прав на объекты ИС организации-банкрота связано, кроме прочего, с обеспечением контроля над активами ИС в процессе банкротства.

Отметим также, что в законодательстве Республики Беларусь этот вопрос четко не урегулирован. Полагаем, что американская практика создания организаций IP-SPE может быть полезна при выработке в Республике Беларусь правового подхода, обеспечивающего права организации-банкрота на объекты ИС. В связи с этим представляется перспективным внесение соответствующих законодательных новаций и внедрение их в законодательство о банкротстве.

Полонейчик Е. С.

О ПРИЗНАКАХ СДЕЛОК С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ

*Полонейчик Елена Сергеевна, аспирант Академии управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь, elena@poloneychik.by
Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Пунько Т. Н.*

С момента возбуждения производства по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) должника как в защитный период, так и в конкурсном производстве временный (антикризисный) управляющий обязан предъявлять в экономический суд требования о признании сделок недействительными, а также о применении последствий недействительности сделок (ст. 42, 77 Закона Республики Беларусь от 13.07.2012 № 415-3 «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Оказание должником предпочтения в течение шести месяцев до начала производства по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) или после возбуждения судом производства по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) одному кредитору перед другими в соответствии с абз. 1, 2 ч. 1 ст. 109 Закона о банкротстве является основанием для оспаривания этой сделки.

По мнению С. А. Карелиной, сделка имеет признаки предпочтения, если «сделка была направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано (может быть оказано) большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с Законом о банкротстве». Аналогичную позицию высказывает и Т. П. Шишмарёва

В отличие от законодательства Российской Федерации, законодательные акты Республики Беларусь не содержат легального определения сделок с предпочтением. Суды при рассмотрении дел данной категории в судебных постановлениях ссылаются на ч. 3 п. 7 постановления Президиума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 28.04.2010 № 14 «О некоторых вопросах признания недействительными сделок должника в деле об экономической несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление от 28.04.2010 № 14), согласно которому «к предпочтительному удовлетворению требований может привести сделка, направленная на обеспечение исполнения обязательства должника перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка, которая привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредиторов по обязательствам, возникшим до ее совершения», и которое не является нормативным правовым актом, в связи с чем носит рекомендательный характер как результат обобщения судебной практики по состоянию на 2010 г.

Глубокого доктринально-научного исследования по недействительности сделок при экономической несостоятельности (банкротстве) в Республике Беларусь не проводилось.

Отсутствие легального определения и выработанной единой судебной практики приводит к неоправданным спорам, которые возникают в связи с различным пониманием и толкованием дефиниции сделки с предпочтением.

В связи с этим представляется целесообразным законодательное закрепление признаков сделок с предпочтением и дополнение в этой части абз. 2 ч. 1 ст. 109 Закона о банкротстве.

Пятакова А. О.

ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ ДОГОВОРА ОБ ОКАЗАНИИ УСЛУГ ПО УПРАВЛЕНИЮ АВТОРСКИМИ И СМЕЖНЫМИ ПРАВАМИ

*Пятакова Алёна Олеговна, магистрант Ульяновского государственного университета, г. Ульяновск, Россия, alena.pyatakowa@yandex.ru
Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Морозов С. Ю.*

Система коллективного управления авторскими и смежными правами существует во многих странах мира, в том числе и в России. В соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации одним из оснований осуществления деятельности организации по коллективному управлению правами является договор с правообладателем о передаче полномочий по