

позицию тем, что в настоящее время сложно провести четкую границу между коммерческим и некоммерческим использованием тех или иных произведений – фотограф может не продавать фото конкретного архитектурного объекта, но просто поместив его в свое портфолио, фото используется уже в коммерческих целях. Она также отмечает, что отсутствие законодательного регулирования вопроса панорамы может быть препятствием для киноиндустрии – для съемки какого-то объекта в общественном месте, которая будет использована в коммерческих целях, режиссер должен связываться с автором или его наследниками для получения согласия и урегулирования вопроса вознаграждения, а сделать это не всегда представляется возможным.

В 2015 г. свободная интернет-энциклопедия Википедия проводила кампанию в поддержку свободы панорамы – на сайте были размещены баннеры со слоганом «Отсутствие полной свободы панорамы значит невозможность иллюстрировать Википедию должным образом». Именно из-за отсутствия свободы панорамы в Беларуси в Википедии можно найти много примеров фотографий белорусских архитектурных объектов низкого качества или же они вообще отсутствуют. По мнению М. Ортинской, «исключение из Викихранилища фото, изображающих объекты архитектуры, является нелогичным шагом, так как это закрывает сведения о стране для иностранцев».

Вместе с тем следует подчеркнуть, что для защиты имущественных прав авторов судебная практика стран, где свобода панорамы предусматривает только некоммерческое использование изображений объектов, идет по пути установления коммерческой выгоды. Таким образом, можно сказать, что в мире существуют различные подходы к регулированию свободы панорамы, которые в разной степени удовлетворяют интересы заинтересованных лиц. Учитывая все вышесказанное, справедливо отметить, что многие страны, где есть ограничения использования изображений объектов, расположенных в общественных местах, в настоящее время работают в направлении смягчения этих норм путем внедрения в законодательство свободы панорамы в отношении отдельных объектов или с условием некоммерческого использования, в то же время внесение подобных правок в белорусское законодательство об авторском праве пока не планируется.

Иванов В. В.

ЗАЩИТА ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЯ ПРИ ИНТЕРНЕТ-ТОРГОВЛЕ

*Иванов Виктор Валерьевич, курсант 4 курса Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь, Vitya-vr@mail.ru
Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Яхновец И. Н.*

Законодательство о защите прав потребителей, с правовой точки зрения, опосредуют «общественный обмен вещами», динамику общественных отношений. Такие отношения складываются между потребителем и продавцом

(изготовителем, поставщиком, представителем, исполнителем, ремонтной организацией) на основании розничных договоров: розничной купли-продажи подряда, аренды, страхования, хранения, энергоснабжения, комиссии, перевозки пассажира, перевозки груза, возмездного оказания услуг. Следует отметить, что вопросам защиты прав потребителей во всем мире уделяется значительное внимание, особенно в сфере интернет-торговли. На международном уровне закреплена необходимость в разработке механизмов действенной защиты интересов потребителей в сфере электронной торговли. В частности, в международных нормах также употребляется дефиниция «реализация товаров (работ, услуг) дистанционным способом». Регулирование в сфере защиты прав потребителя на международном уровне имеет ключевое значение и для Республики Беларусь, так как если международным договором установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены национальным законом, то принимаются правила международного договора.

Представляется возможным повышение защищенности потребителей в сфере интернет-торговли, путем внесения в национальное законодательство некоторых положений Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21 ноября 2017 г. № 27 «Об Общих подходах к проведению государствами – членами Евразийского экономического союза согласованной политики в сфере защиты прав потребителей при реализации товаров (работ, услуг) дистанционным способом». Следует отметить, что в настоящее время упомянутая рекомендация с приложением к ней не содержит требования об обязательном применении содержащихся норм государствами-членами, она только рекомендует руководствоваться общими подходами при регулировании защиты прав потребителей, которые устанавливает.

Ввиду отсутствия должного урегулирования реализации товаров посредством интернет-магазинов должны применяться правила торговли по образцам с признанием публичной оферты и вытекающими из этого правовыми последствиями, по аналогии закона, что зачастую невыгодно для продавца. Из сказанного следует, что интернет-магазин может фактически самостоятельно определять наличие или отсутствие публичной оферты. Примером можно привести интернет-магазин «21vek.by». Упомянутый онлайн-гипермаркет опубликовал договор публичной оферты, в котором устанавливаются правила и порядок оказания услуг. Однако, при ознакомлении с описаниями товара, мелким шрифтом указывается, что информация о товаре предоставлена для ознакомления и не является публичной офертой, хотя товар достаточно определен и имеются все признаки публичной оферты. В спорных случаях интернет-магазин сможет ссылаться как на опубликованный договор, так и на прямое указание, что предложение не является публичной офертой.

В отличие от Республики Беларусь в законодательстве Российской Федерации регламентирован дистанционный способ продажи товаров, в том числе и к реализации товаров посредством интернет-магазина. Для

дистанционного способа продажи товара законодательством предусматривается обязанность продавца предоставить информацию об условиях договора, о праве покупателя отказаться от товара, а также о запрете на такой отказ, если товар имеет индивидуально-определенные свойства. Урегулирование продажи товаров дистанционным способом в Республике Беларусь подведет интернет-магазины к необходимости размещать информацию о всех условиях договора. Следует отметить, что в законодательстве Республики Армения закрытым перечнем регламентирована информация, обязательно размещаемая на интернет-сайте и (или) в электронном приложении. Подобное урегулирование деятельности продавцов, осуществляющих торговлю через интернет-магазин, накладывает необходимые права и обязанности на участников и обеспечивает защиту прав потребителей в тех условиях, в которых она не обеспечивается на должном уровне в Республике Беларусь.

В приложении к рекомендации Евразийской экономической коллегии рекомендуется признать публичной офертой предложение товара, обращенное к неопределенному кругу лиц, размещенное в сети интернет, если оно содержит все существенные условия договора с потребителем. Представляется обоснованным закрепление указанной нормы в национальном законодательстве. Имплементация данных норм в законодательство государств – членов Европейского экономического союза облегчит заключение договоров в обозначенной сфере на международном уровне.

Карпович Е. С.

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО ОБОРОТА ПОДАРОЧНЫХ СЕРТИФИКАТОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

*Карпович Екатерина Сергеевна, студентка 3 курса Гродненского
государственного университета имени Янки Купалы, г. Гродно, Беларусь,
katerinamis99@gmail.com*

Научный руководитель: ст. преподаватель Тишкова Н.В.

Исследуется порядок правового оборота подарочных сертификатов с учетом действующих норм законодательства в Республике Беларусь. Раскрывается сущность, юридическая природа подарочного сертификата, а также рассматриваются актуальные проблемы гражданского оборота подарочных сертификатов.

В настоящее время в гражданском обороте можно встретить большое количество разнообразных подарочных сертификатов и бонусных карт. Однако, данные объекты не нашли своего отражения в Гражданском кодексе Республики Беларусь (далее – ГК).

Совет Министров Республики Беларусь своим постановлением от 22.12.2018 г. № 935 «О некоторых мерах по защите прав потребителей»