

Подводя итог рассмотрению вопроса о правовой природе договора поставки, следует отметить факт существования ряда его специфических черт – юридико-технических признаков. Тем не менее, они не могут являться основой для рассмотрения договора поставки как самостоятельного договорного типа. В то же время рассмотренных юридико-экономических признаков договора поставки достаточно для определения его в качестве вида договора купли-продажи. Отметим, что данный подход получил свое легальное закрепление в гражданском законодательстве Республики Беларусь и Российской Федерации.

Ещенко А. С.

ВЗЫСКАНИЕ ДВУХ ВИДОВ НЕУСТОЙКИ

Ещенко Артем Сергеевич, студент магистратуры Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, eshchenkolaw@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Ермакович С. Л.

Неустойка является одной из наиболее распространенных форм гражданско-правовой ответственности. Такая распространенность неустойки обусловлена ее универсальностью, так как она применима почти ко всем видам гражданских договоров, а также представляется возможным установить ее размер и порядок начисления в договоре.

Неустойка может быть выражена как в форме пени, так и в форме штрафа. Существенным отличием пени от штрафа является лишь способ расчета денежной суммы, взыскиваемой за ненадлежащее исполнение обязательств: штраф является фиксированной неустойкой, пеня начисляется в течение всего срока неисполнения обязательств и зависит от просрочки. Основанием для начисления и взыскания неустойки, в случае ненадлежащего исполнения обязательств, могут служить: соответствующее условие договора (договорная неустойка), норма акта законодательства (законная неустойка). На наш взгляд, взыскание одновременно законной и договорной неустойки за одно и то же нарушение договора, в том числе ее различных видов (штрафа и пени) недопустимо. Однако в настоящее время в Республике Беларусь сложилась практика взыскания как законного штрафа, так и договорной пени при нарушении обязательств, вытекающих из договора поставки.

Происходит это в силу того, что стороны, как правило, указывают в договоре пеню за ненадлежащее исполнение обязательств. Таким образом они устанавливают договорную неустойку. Помимо договорной неустойки, как отмечалось выше, есть еще и законная. Она, в свою очередь, установлена Положением о поставке товаров в Республике Беларусь (далее – Положение), утвержденным постановлением Кабинета Министров от 08.07.1996 № 444 в редакции от 11.10.2011.

Пункт 91 указанного выше Положения гласит, что «за непоставку или недоставку товара согласно условиям договора поставщик уплачивает

покупателю неустойку (штраф) в размере 10 процентов стоимости непоставленного или недопоставленного в срок товара, если иное не установлено Положением или договором». В связи с этим может возникнуть вопрос об отнесении такой неустойки к законной при наличии в Положении фразы: «если иное не установлено договором», которая делает данную норму диспозитивной. Однако в п. 20 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 05.12.2012 № 12 (далее – Постановление) указано следующее: «при взыскании законной неустойки следует учитывать, что в соответствии с пунктом 2 статьи 313 ГК допускается изменение соглашением сторон только размера законной неустойки, если законодательство этого не запрещает. Пунктом 2 статьи 313 ГК не предусмотрена возможность изменения вида законной неустойки (например, пени вместо штрафа)». Таким образом, договорная неустойка (пеня) согласованная сторонами, рассматривается судом как иная мера ответственности за неисполнение обязательств, в результате чего недобросовестный поставщик привлекается дважды к гражданско-правовой ответственности (пени и штраф) за одно нарушение.

Считаем нужным относительно рассматриваемой ситуации выделить следующие подходы:

Осуществляется защита прав и интересов участников гражданского оборота. В случаях, если договором не предусмотрена неустойка, кредитор вправе требовать взыскания законной неустойки. Также бывают случаи, когда пеня не покрывает всех убытков, а сами убытки крайне сложно доказать. Таким образом, взыскание помимо пени еще и штрафа обеспечивает больший размер возмещения ущерба.

Виновную сторону, в частности, поставщика, привлекают не к двум мерам ответственности за одно нарушение своих обязательств, а фактически дважды применяют одну и ту же меру, в силу того, что штраф, как и пеня, является лишь видом неустойки.

Считаем, что сложившаяся практика противоречит принципам и целям гражданского права. Помимо того, что по отношению к виновной стороне неустойка применяется дважды, еще нарушается принцип воли сторон при заключении договора (ст. 391 ГК), а также Постановление своим толкованием превращает пункт 91 Положения о поставке из диспозитивной нормы в императивную.

По нашему мнению, в настоящее время проблемой является неоднородная практика судов. Так, в Республике Беларусь встречаются случаи, когда суд не признает два вида неустойки и оставляет только один, вне зависимости от их наличия в договоре, либо уменьшает размер штрафа и пени на основании ст. 314 ГК. Примером такого явления может служить Решение Экономического суда Гродненской области от 14.01.2019 по делу № 136-6/2018.