

Стоит отметить такое явление, как глобализация экономики, которое создало единое экономическое пространство. Право Всемирной торговой организации регулирует практически всю сферу мировой торговли. Ранее считалось, что глобализация касается только экономики. Однако впоследствии мнение изменилось. В резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 55/102 2000 г. отмечается, что «глобализация – не только экономический процесс, она имеет также социальные, политические, экологические, культурные и правовые аспекты».

По сути, глобализация – экономический, политический, культурный процесс. Право призвано регулировать данные процессы, адаптироваться к последствиям глобализации. Мы можем говорить о глобальной экономике, глобальной политике, глобальной культуре, но о глобальном праве – нет. Ведь даже нет определенных, конкретных субъектов, которые занимались бы правотворческим процессом. Однако международное право, право транснациональных корпораций, наднациональное право могли бы стать институтами глобального права. Безусловно, глобализация способствует нормативной интеграции международного права. Тем не менее для дальнейшего устойчивого развития глобального права нужно добиться формирования общего правового поля, уважения к верховенству международного права, чтобы не допустить нарушения международных норм, как это иногда происходило с Уставом ООН.

Ветрова Е. Г.

МЕРЫ VS. САНКЦИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ОЛИМПИЙСКОГО КОМИТЕТА: АПЕЛЛЯЦИОННЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ДЛЯ СПОРТИВНОГО АРБИТРАЖНОГО СУДА (CAS)

*Ветрова Евгения Германовна, студентка 2 курса Санкт-Петербургского
государственного университета, г. Санкт-Петербург, Россия,
st068960@student.spbu.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Васильев И. А.

Международный олимпийский комитет (МОК) играет ключевую роль в проведении Олимпийских игр и, таким образом, своей юрисдикцией покрывает любые мероприятия, которые относятся к Олимпийскому движению. Обратим внимание на то, что Олимпийская Хартия является одним из ключевых источников права для проведения олимпийских игр. Именно в этом документе содержатся те нормы, которые определяют основные принципы и правила олимпийской деятельности.

Кроме того, МОК действует также и на основе Этического кодекса МОК, созданного непосредственно для членов этой организации.

Национальный олимпийский комитет (НОК) (National Olympic Committee) – это представительная организация страны – участника Олимпийского движения.

Каждый НОК подчиняется МОК и несет перед ним ответственность, предусмотренную Олимпийской Хартией и Этическим кодексом МОК.

Только санкции, наложенные МОК, могут быть обжалованы НОК в Спортивном арбитражном суде (Court of Arbitration for Sport), тогда как если норма Олимпийской Хартии или Этического кодекса не называет определенное решение «санкцией», а дает ему другое название (например, «административная мера» или проще – «мера»), то в таком случае НОК не имеет формальной возможности к апелляции. Право апелляционного обжалования иных, чем санкции, мер должно быть предусмотрено «арбитражной оговоркой», закрепленной в Олимпийской Хартии, либо в Этическом кодексе.

В Олимпийской Хартии, равно как и в Этическом кодексе (здесь кодекс цитирует Хартию), МОК имеет право принимать следующие решения по отношению к НОК: а) временное лишение членства (Исполком МОК); в каждом конкретном случае здесь Исполком определяет последствия для НОК и его спортсменов; б) лишение временного признания (Исполком МОК); в) окончательное лишение признания (Сессия); в данном случае НОК теряет все права, которые ему предоставляются в соответствии с Олимпийской Хартией; г) лишение права на организацию Сессии или Олимпийского конгресса (Сессия).

Итак, перед нами перечень определенных решений. И здесь мы и задаемся вопросом, что же из этого является санкцией, которые НОК могут обжаловать?

Ответ на этот вопрос является весьма неоднозначным, поскольку Олимпийская Хартия не дает нужного нам разграничения. Вместо этого все вышеупомянутые решения она обозначает как «measures or sanctions». Это происходит при каждом упоминании решений МОК, мы не встречаем признаков отличия мер от санкций.

Олимпийская Хартия прямо называет санкциями только решения о финансовых взысканиях на соответствующих лиц, команды или организации, которые могут включать в себя штрафы и/или временное отстранение или прекращение любых форм финансовой поддержки от МОК или от других организаций, связанных с МОК.

Из этого наблюдения предполагаем, что МОК в Олимпийской Хартии умышленно не разделяет санкции и административные меры, фактически предоставляя на это право Исполкому, который тем самым становится фактическим юрисдикционным органом. Именно он и будет решать, чем будет являться принятое им решение – мерой или санкцией. Кроме того, возможно, Исполком не будет разделять это самостоятельно, чтобы иметь возможность для правовых маневров в случае возможной подачи апелляции НОК и спортсменами, не получившими права участия в Олимпийских играх.

Таким образом, мы видим, что фактически на данный момент любое решение МОК не содержит безусловной гарантии, что оно может быть обжаловано. Например, в последних спорах Спортивный арбитражный суд однозначно указал на свою позицию по поводу использования в отношении спортсменов административных по своей правовой природе «мер», а не санкций:

CAS 2008/A/1633: письмо ФИФА от 12 августа 2008 г. не является постановлением, существенно влияющим на правовое положение сторон (т. е. решением), не представляет собой отсутствие постановления в тех случаях, когда должно было быть постановление (т. е. отказ в правосудии);

CAS OG 18/02 и CAS OG 18/03: заявители не продемонстрировали того, что процесс, установленный МОК, представлял собой санкцию, или того, как IRP или OAR IG проводили независимую оценку заявителей дискриминационным, произвольным или несправедливым образом;

CAS OG 18/04 и CAS OG 18/05: сообщение от 2 февраля 2018 г. не является решением, оно не содержит какого-либо постановления, в соответствии с которым орган, принимающий решение (т. е. МОК), намерен повлиять на правовое положение адресата решения их сторон.

Глебович В. В.

ПРИЗНАНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

*Глебович Владислав Витальевич, студент 3 курса юридического факультета
Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь,
glebovichvladislav@gmail.com*

Научный руководитель: ст. преподаватель Шевко Н. М.

Специфика международных экономических споров связана с неоднородностью международных экономических отношений. Споры в этой сфере между государствами разрешаются на основе международного права путем ведения переговоров между сторонами или при посредничестве международных организаций. В основной своей массе международное экономическое сотрудничество осуществляется во взаимоотношениях частных лиц различных государств, поэтому разрешение споров между ними имеет большое значение. Международный характер экономические споры имеют в силу того, что они проходят между резидентами разных стран.

Разрешение споров между юридическими и физическими лицами разных государств относится к национальной юрисдикции. Стороны имеют право на рассмотрение своих дел судами своих государств или же посредством международного коммерческого арбитража. В функции международного экономического права входят унификация процессуальных арбитражных норм,