

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра уголовного процесса и прокурорского надзора

Аннотация к дипломной работе

СЛЕДОВАТЕЛЬ КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

РУБАНИК Ксения Александровна

Научный руководитель:
кандидат юридических
наук,
доцент В. И. Самарин

Допущена к защите:

« ___ » _____ 2020 г.

Зав. кафедрой уголовного процесса и прокурорского надзора
кандидат юридических наук, профессор А. А. Данилевич

Минск, 2020

РЕФЕРАТ

Объём работы: 71 страница, 66 использованных источников.

Ключевые слова: СЛЕДОВАТЕЛЬ, УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА, ПОЛНОМОЧИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ФУНКЦИИ СЛЕДОВАТЕЛЯ.

Объект исследования: общественные отношения, складывающиеся между следователем и иными участниками уголовного процесса при производстве предварительного следствия.

Цель работы: выявление особенностей деятельности следователя в рамках уголовного процесса.

Методология исследования: теория познания и отражения, анализ, синтез, а также частно-научные методы познания: системно структурный, исторический, сравнительно-правовой и логический анализ.

Научная новизна исследования: в дипломной работе предпринята попытка выявить и проанализировать основные проблемы в осуществлении следователем своих полномочий в ходе осуществления предварительного следствия основные проблемы правового регулирования взаимодействия следователя с иными участниками уголовного процесса в Республике Беларусь. В результате проведенного исследования были выработаны предложения по совершенствованию законодательства Республики Беларусь. В частности, сформулировано новое определение понятия процессуальных функций следователя; предложено закрепить в Уголовно-процессуальном кодексе обязанность эксперта давать заключения как по поставленным вопросам, так и по входящим в его компетенцию обстоятельствам, выявившимся при производстве экспертизы; обоснована необходимость закрепить легальное определение «полномочиям следователя» для правильного уяснения функциональной нагрузки, привести систему полномочий следователя и дать пояснения по разграничению прав и обязанностей следователя на совершение того или иного действия, в целях самостоятельного определения следователем своего поведения для наиболее успешного выполнения возложенных на него задач и др.

Полученные в ходе исследования выводы могут быть использованы в правотворческой деятельности и в дальнейших научных исследованиях.

Дипломная работа является самостоятельно выполненным исследованием.

РЕФЕРАТ

Аб'ём работы: 71 старонка, 66 выкарыстаных крыніц.

Ключавыя словы: СЛЕДЧЫ, УДЗЕЛЬНІКІ КРЫМІНАЛЬНАГА ПРАЦЭСУ, ПАЎНАМОЦТВЫ СЛЕДЧАГА, ФУНКЦЫІ СЛЕДЧАГА.

Аб'ект даследавання: грамадзянскія адносіны, якія складаваюцца паміж следчым і іншымі ўдзельнікамі крымінальнага працэсу пры вядзенні папярэдняга следства.

Мэта работы: выявіць асаблівасці дзейнасці следчага ў рамках крымінальнага працэсу.

Метадалогія даследавання: тэорыя пазнання і адлюстравання, аналіз, сінтэз, а таксама прыватна-навуковыя метады пазнання: сістэмна структурны, гістарычны, параўнальна-прававой і лагічны аналіз.

Навуковая навізна даследавання: у дыпломнай рабоце зроблена спроба выявіць і прааналізаваць асноўныя праблемы ў ажыццяўленні следчым сваіх паўнамоцтваў у ходзе ажыццяўлення папярэдняга следства асноўныя праблемы прававога рэгулявання ўзаемадзеяння следчага з іншымі ўдзельнікамі крымінальнага працэсу ў Рэспубліцы Беларусь. У выніку праведзенага даследавання былі выпрацаваны прапановы па ўдасканаленні заканадаўства Рэспублікі Беларусь. У прыватнасці, сфармулявана новае азначэнне паняцця працэсуальных функцый следчага; прапанавана замацаваць у Крымінальна-працэсуальным кодэксе абавязак эксперта даваць заключэнні як па пастаўленых пытаннях, так і па абставінах, якія ўваходзяць у яго кампетэнцыю былі выяўлены пры правядзенні экспертызы; абгрунтавана неабходнасць замацаваць легальнае вызначэнне "паўнамоцтваў следчага" для правільнага ўразумення функцыянальнай нагрузкі, прывесці сістэму паўнамоцтваў следчага і даць тлумачэнні па размежаванні правоў і абавязкаў следчага на здзяйсненне таго ці іншага дзеяння, у мэтах самастойнага вызначэння следчым сваіх паводзін для найбольш паспяховага выканання ўскладзеных на яго задач і інш.

Атрыманыя падчас даследаванняў высновы могуць быць выкарыстаны ў праватворчай дзейнасці і ў далейшых навуковых даследаваннях.

Дыпломная работа з'яўляецца самастойна выкананым даследаваннем.

ABSTRACT

Volume of work: 71 pages, 66 sources used.

Key words: INVESTIGATOR, PARTICIPANTS OF THE CRIMINAL PROCESS, POWERS OF THE INVESTIGATOR, FUNCTIONS OF THE INVESTIGATOR.

Object of study: social relations between the investigator and other participants in the criminal process during the preliminary investigation.

Objective: identify features of the investigator in the criminal process.

Research methodology: cognitive theory and reflection, analysis, synthesis, as well as private scientific methods of cognition: systemically structural, historical, comparative legal and logical analysis.

Scientific novelty of the research: in the thesis, an attempt was made to identify and analyze the main problems in the investigator's exercise of his powers during the preliminary investigation, the main problems of legal regulation of the interaction of the investigator with other participants in the criminal process in the Republic of Belarus. As a result of the study, proposals were developed to improve the legislation of the Republic of Belarus. In particular, a new definition of the concept of procedural functions of an investigator is formulated; it is proposed to fix in the Code of Criminal Procedure the duty of the expert to give opinions both on the issues raised and on circumstances falling within his competence that were revealed during the examination; the necessity of fixing the legal definition of "investigator's powers" for correct understanding the functional load, substantiating the investigator's powers system and explaining the differentiation of the investigator's rights and obligations to carry out an action in order to independently determine by the investigator his behavior for the most successful fulfillment of his tasks is substantiated and etc.

The findings of the study can be used in lawmaking and in further scientific research.

The thesis is a self-made study.

ВВЕДЕНИЕ

Преступность – общественно-опасное социальное и уголовно-правовое явление, представляющее собой целостную систему преступлений, объективно существующую в конкретных территориальных границах и временных рамках.

Расследование общественно-опасных деяний и установления обстоятельств их совершения, изобличение лиц, виновных в совершении преступлений, привлечение их к ответственности, а также реабилитацию невиновных осуществляют следователи Следственного комитета Республики Беларусь и органов государственной безопасности.

Следователь ведет расследование по уголовному делу во взаимодействии с другими участниками уголовного процесса.

С момента создания Следственного комитета 12 сентября 2011 г. до настоящего времени прошел достаточно большой период времени, а в законодательстве отсутствует положение о функциях следователя. Спорными являются такие моменты как: процессуальная самостоятельность следователя, полномочия следователя при расследовании уголовного дела во взаимодействии с другими субъектами.

Кроме того, в Республике Беларусь, после создания Следственного комитета, теме следователь как участник уголовного процесса Республики Беларусь не уделяется достаточно внимания. Большинство отечественных научных исследований, посвященных этой теме велись с 60-х по 80-е годы прошлого века.

Вышеуказанное свидетельствует об актуальности избранной темы исследования.

Целью работы является выявление особенностей деятельности следователя в рамках уголовного процесса.

Указанная цель достигалась путем решения следующих исследовательских задач:

- 1) исследовать историю развития профессии следователя;
- 2) охарактеризовать принципы, на которых осуществляется деятельность следователя;
- 3) проанализировать процессуальные функции следователя и рассмотреть их виды;
- 4) охарактеризовать взаимодействие следователя с иными участниками уголовного процесса;
- 5) проанализировать и рассмотреть полномочия следователя;
- 6) проанализировать и рассмотреть виды юридической ответственности за противоправные деяния следователя.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся между следователем и иными участниками уголовного процесса при производстве предварительного следствия.

Предметом исследования являются нормы права, предусматривающие процессуальное положение следователя, определяющие его круг полномочий и взаимосвязь с другими субъектами уголовного процесса, а также юридическую ответственность следователя, белорусское законодательство, в том числе и памятники права, научно-методическая литература.

Методологическую основу работы составляют теория познания и отражения, анализ, синтез, а также частно-научные методы познания: системно структурный, исторический, сравнительно-правовой и логический анализ.

Теоретическую основу исследования составили труды ведущих ученых в области уголовного процесса, криминологии, психологии и социологии. В процессе подготовки работы использовались научные работы Бабия Н.А., Василевского Л.И., Данилевича А.А., Лупинской П.А., Мартинович И.И., Полянского Н.Н., Ратионова А.Р., Строговича М.С., Чекунова А.И., Чуприной Е.П., Элькинд П.С. и ряда других авторов.

В работах названных авторов получили освещение проблемы процессуальных функций следователя, как участника уголовного процесса, взаимодействие следователя с иными субъектами уголовного процесса, вопросы определенного круга его полномочий, содержатся научно обоснованные и практически полезные выводы, и они имеют несомненную познавательную ценность.

Нормативная база состоит из исторических источников уголовного процесса Беларуси, Конституции Республики Беларусь, действующего уголовно-процессуального законодательства и иных нормативных правовых актов.

Структура дипломной работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа включает в себя введение, четыре главы, заключение и список использованных источников. Объем настоящей работы составляет 71 страница.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Раздел 1.1. Понятие следователя, история развития и становления следственного аппарата в Республике Беларусь

Во многих современных правопорядках досудебное следствие осуществляют следователи. Хотя имеются и иные решения: например, во Франции криминальная полиция является основным органом досудебного расследования [56, с. 268]. Следователи могут действовать в рамках системы органов прокуратуры (Германия) либо иных правоохранительных органов [56, с. 112]. В некоторых государствах созданы следственные комитеты (Армения, Беларусь, Россия).

Согласно толковому словарю следователь является должностным лицом, производящим предварительное следствие [35, с. 1040]. В Беларуси это должностное лицо Следственного комитета Республики Беларусь, органов государственной безопасности, осуществляющее в пределах своей компетенции, предусмотренной Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее – УПК), предварительное следствие (ч. 1 ст. 36 УПК) [54].

Предварительное следствие в уголовном процессе это одна из форм предварительного расследования преступлений, осуществляемая специально созданными для этого органами предварительного следствия. Расследование преступлений для органов предварительного следствия является главной функцией, содержание которой состоит в быстром и полном раскрытии преступлений, своевременном привлечении к законной ответственности лиц, виновных в их совершении, выявлении причин и условий, способствующих преступлениям, и принятии мер к их устранению [6, с. 208-209].

Деятельность по расследованию преступлений осуществляется с давних времен. Первое упоминание о следователе датировано II веком до н.э. В законах Ману, лиц, осуществлявших расследование преступлений называли кхояхами, а сама деятельность по расследованию преступлений определялась как внимательная и скрупулезная [16, с. 4-5].

В Великом княжестве литовском (далее ВКЛ) деятельность по расследованию преступлений осуществлялась в рамках процессуального права. «Первым уголовно-процессуальным кодексом» на территории ВКЛ был Судебник от 29 февраля 1468 г., он содержал в себе 25 статей. Издание Судебника послужило началу нового этапа в развитии правовой культуры,

который завершился изданием Статутов ВКЛ 1529, 1566 и 1588 годов [15, с. 11-12].

Должностных лиц, осуществлявших следственные функции, называли «виж» и «возны». Причем «виж», кроме осуществления следственных действий, осуществлял также надзор за деятельностью копного суда. «Возны» же осуществлял свою деятельность на уровне поветовых судов. В разделе XIV Статута 1566 г. закреплены обязанности, которые возлагались на «возного»: вручение судебных повесток («позвы»), задержание с поличным и доставление в суд, сохранение вещественных доказательств («лицо»), фиксация следов преступления, определение причиненного вреда («шкода») преступлением и др. [15, с. 17].

История белорусского следствия во многом связана со сложившейся системой права в дореволюционной России, а затем и в СССР.

В Российской империи постоянно действующий Следственный аппарат был создан Судебными уставами 1864 г. и существовал при судах.

Причем следователи были самостоятельны, так как, со времени введения в 1864 г. должностей судебных следователей они фактически выводились из-под административного подчинения руководителей судов, при которых состояли, а также они не были подчинены и прокурорам [47].

В период становления советской власти, Декретом Совета Народных Комиссаров РСФСР № 1 «О суде» институт следователей вообще был упразднен [30].

Со временем он возродился в виде народных следователей при судах, а затем должности следователей при судах были упразднены и введены в органах прокуратуры, за которыми были также сохранены функции по осуществлению надзора за законностью предварительного расследования уголовных дел. Еще позднее должности следователей были введены в органах внутренних дел и государственной безопасности, с сохранением за ними функций по осуществлению оперативно-розыскной деятельности по предупреждению, выявлению, пресечению преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Таким образом, к середине 60-х гг. XX в. в БССР сложилось три самостоятельных следственных аппарата: в прокуратуре, в органах внутренних дел и органах государственной безопасности. В 1998 г., уже в независимой Беларуси, к ним добавился еще следственный аппарат органов финансовых расследований.

До вступления в законную силу Указа Президента Республики Беларусь № 409 «Об образовании Следственного комитета Республики Беларусь» предварительное расследование осуществлялось следователями прокуратуры,

органов внутренних дел, государственной безопасности и финансовых расследований. Все они входили в структуру соответствующих ведомств.

Для более качественного и независимого предварительного расследования была необходимость создания единого следственного аппарата, в котором было бы сосредоточено предварительное следствие по всем уголовным делам. Именно в связи с такой необходимостью и была проведена реформа по созданию Следственного комитета. Указом Президента Республики Беларусь № 409 от 12 сентября 2011 г. был создан Следственный комитет Республики Беларусь [32].

На сегодняшний день основными задачами Следственного комитета являются:

1) всестороннее, полное, объективное и оперативное расследование преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством;

2) защита прав и законных интересов граждан, организаций, защита государственных и общественных интересов, соблюдение законности при проверке заявлений и сообщений о преступлениях, возбуждении уголовных дел, производстве предварительного следствия;

3) совершенствование следственной работы, внедрение в практику достижений науки и техники, положительного опыта, прогрессивных форм и методов организации предварительного следствия;

4) выявление нарушений закона, причин и условий, способствующих совершению преступлений, принятие мер по их устранению;

5) участие в пределах своей компетенции в реализации государственной уголовной политики, разработка предложений по совершенствованию правового регулирования в сфере правоохранительной деятельности;

б) осуществление в пределах своей компетенции международного сотрудничества в сфере досудебного уголовного производства [9].

Следователем же является должностное лицо Следственного комитета Республики Беларусь и органов государственной безопасности.

По мнению Ульяновой Т.Л. следователь – это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие, основной деятельностью которого является собирание доказательств с целью установления событий преступления, лица, виновного в его совершении, привлечении его в качестве обвиняемого, подготовка условий для судебного разбирательства [57, с. 39].

В своей работе Н.В. Ткачева и М.А.Зимин под следователем понимал участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения, в обязанности

которого входит доказывание виновности лиц в совершении преступления [51, с. 308].

Анализируя приведенные выше мнения, следует, что деятельность следователя носит односторонний обвинительный характер.

Согласно ст. 6, 36 УПК следователь отнесен к участникам уголовного процесса осуществляющий в пределах своей компетенции, предусмотренной УПК, предварительное следствие. В то время как в ст. 7 УПК под задачами уголовного процесса законодатель понимает защиту личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства путем быстрого и полного расследования преступлений, общественно опасных деяний невменяемых, изобличения и привлечения к уголовной ответственности виновных; обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, кто совершил преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден [54].

Таким образом, он обязан осуществлять все следственные и иные процессуальные действия с целью не только раскрыть преступление и осуществить уголовное преследование лица, его совершившего, но и выявить все иные обстоятельства, имеющие значение по делу, но и обеспечить права всех участников процесса, в том числе подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и др.

Такие обязанности вытекают из ст. 89 УПК, в которой сказано, что по делу должны быть доказаны не только событие преступления, виновность лица в его совершении, отягчающие обстоятельства, но и обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, характер и размер вреда, обстоятельства смягчающие наказание [54].

А также в ст. 132 УПК сказано, что орган ведущий уголовный процесс (это орган уголовного преследования и суд), вправе наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, что свидетельствует не только об обвинительной направленности деятельности следователя, но и о защите прав лиц, действиями преступления которым, нанесен ущерб.

Из этого следует, что следователь – это уполномоченное должностное лицо Следственного комитета и органов государственной безопасности, осуществляющее возложенные на него функции по осуществлению предварительного следствия и обеспечению прав всех участников процесса.

Раздел 1.2. Процессуальные основы деятельности следователя

Следователь как лицо, осуществляющее предварительное расследование с целью исследования обстоятельств дела в своей деятельности осуществляет различные процессуальные действия. Например, такие как: производит следственные действия, в письменной форме дает обязательные поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, требует содействия в производстве следственных действий, предъявляет обвинение, применяет меры пресечения к лицу, в отношении которого ведется уголовный процесс, при наличии на то законных оснований и т.д.

Такие закономерные действия следователя основаны на основных правовых положениях, определяющих построение всех стадий, форм и институтов и обеспечивающих выполнение стоящих перед ним задач т.е. на принципах уголовного процесса.

Проанализировав принципы уголовного процесса и деятельность следователя по осуществлению предварительного расследования на различных стадиях можно вывести следующие принципы, на которых такая деятельность основывается.

1. Принцип законности. Этот принцип закреплен в ст. 7, 52 и 112 Конституции Республики Беларусь, а также в ст. 8 УПК. Он предписывает осуществлять деятельность в строгом соблюдении законов действующих в Республике Беларусь.

Данный принцип касается каждого действия следователя при расследовании преступлений. Начиная от вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в соответствии со ст. 175 УПК, собирания доказательств согласно ст. 103 УПК, применения мер пресечения в соответствии со ст. 118, 119 УПК, касаясь вынесения постановления о прекращении уголовного преследования либо предварительного расследования, вынесенного в соответствии со ст. 29, 250, 251, а также ч. 1 ст. 30 УПК, заканчивая окончанием предварительного расследования с передачей уголовного дела прокурору для направления в суд согласно ст. 255 УПК.

По мнению В.В. Марчука основное применение принципа законности в деятельности следователя выражается в квалификации преступлений «практическое значение принципа законности на первой стадии применения уголовного закона выражается в том, что он, формируя основополагающие требования применения уголовного закона, является гарантией правильной квалификации преступления» [39, с. 331].

К полномочиям лиц, осуществляющих уголовное преследование, относится право и обязанность этих лиц дать верную уголовно-правовую оценку совершенному деянию, а основным правом лица, совершившего общественно опасное деяние, соответственно является право требовать правильной квалификации содеянного. При этом предметно-практическая деятельность лиц, осуществляющих уголовное преследование, и суда направлена на познание двух объектов уголовно-правового отношения: общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом, и лица, совершившего это общественно опасное деяние [26, с. 44-49]

Правильная квалификация действий лица, совершившее деяние предусмотренного уголовно-процессуальным законом, напрямую связано с правильным толкованием следователем уголовно-процессуальных норм. Правильное понимание следователем уголовно-процессуальных норм обеспечит законность их применений при квалификации преступлений, а также исключит проблему понимания терминов уголовного кодекса и восприятия оценочных признаков, содержащихся в уголовно-правовой норме

2. Осуществление правосудия только судом. Согласно ст. 109 и ст. 9 УПК правосудие по уголовным делам в нашем государстве осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом [54]. Следователь в своей деятельности осуществляет досудебное производство, т.е. готовит материалы уголовного дела для судебного разбирательства.

3. Обеспечение защиты прав и свобод граждан. На основе ст. 10 УПК следователь, при производстве предварительного следствия обязан обеспечивать защиту прав и свобод лиц, участвующих в уголовном процессе. Ограничение прав и свобод лиц, участвующих в деле возможно только по основаниям и в порядке, установленном кодексом.

4. Уважение чести и достоинства личности. В соответствии со ст. 12 УПК при осуществлении своей деятельности, следователь должен относиться к лицам, участвующим в уголовном процессе с уважением, т.е. уважать честь и достоинство лиц, участвующих в деле, тем самым показывая свою компетентность.

Никем из участников уголовного процесса недопустимо применение насилия, как физического так и психического, угрозы применения насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство человека.

Данный принцип находит свое отражение в отдельных нормах уголовно-процессуального законодательства: «при производстве по материалам и уголовному делу запрещаются действия и решения, унижающие честь и

уменьшающие достоинство либо создающие опасность для жизни и здоровья участников уголовного процесса» (ст. 12 УПК).

5. Неприкосновенность личности. Исходя из ст. 11 УПК применение меры пресечения должно осуществляться только при наличии на то законных оснований. А в случае наличия таких оснований содержание лица, в отношении которого применена мера пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, должно осуществляться в условиях, исключающих угрозу их жизни и здоровью.

6. Охрана личной жизни. Основу данного принципа закрепленного в ст. 13 УПК составляет ст. 28 Конституции [19], при ограничении права на охрану личной жизни должно быть обоснованным, такое ограничение допускается только в случаях и в порядке, предусмотренных УПК.

7. Неприкосновенность жилища и иных законных владений. Данный принцип предусматривает гарантию закрепленную в ст. 29 Конституции о запрете на вход в жилище или иное законное владение гражданина без законного на то основания и против его воли [19]. При необходимости производства следователем процессуальных действий, связанных со вторжением в жилище и иных законных владений, такие действия могут производиться только по основаниям и в порядке, предусмотренным УПК.

8. Обеспечение подозреваемому, обвиняемому права на защиту. данный принцип нашел свое отражение как в ст. 62 Конституции так и в нормах международного права, в котором право на защиту относится к числу общепризнанных принципов и рассматривается как необходимое условие справедливого судебного разбирательства [10, п. 1 ст. 11].

Под правом на защиту понимается совокупность предоставленных подозреваемому, обвиняемому процессуальных прав для опровержения возникшего подозрения или предъявленного обвинения. Следователь при производстве предварительного следствия, обязан разъяснить лицу его право на защиту, а также обеспечить возможность реализации такого права. Согласно п. 5 ч. 2 ст. 41 и п. 4 ч. 2 ст. 43 УПК подозреваемому и обвиняемому предоставлено право на получение юридической консультации адвоката до начала первого допроса за счет средств местного бюджета в случае задержания или применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Подозреваемый, обвиняемый реализуют свое право на защиту лично или посредством привлечения защитника. В качестве защитников в уголовном процессе участвуют адвокаты [62].

9. Публичность уголовного процесса. Исходя из ст. 15 УПК данный принцип означает, что уголовный процесс осуществляется официально, независимо от волеизъявления лиц, пострадавших от преступления, а также

иных субъектов. Публичность процесса — это выражение общественного признания уголовного процесса [54].

10. Презумпция невиновности. Согласно ст. 26 Конституции и ст. 16 УПК «Никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [19, 54]. Малейший отход в сторону от презумпции невиновности ведет к нарушению законности в правосудии и ущемлению прав граждан, поэтому этот принцип является основополагающим для любого цивилизованного государства.

11. Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела. В соответствии со ст. 18 УПК данный принцип служит для выявления истины по делу, установления виновного, дабы ответственность за деяния повлекшие общественно-опасные последствия настигла виновного и не настигла невиновного [54].

12. Оценка доказательств по внутреннему убеждению. На основе ст. 19 УПК следователь производя расследование, создает предпосылки для полноценного рассмотрения дела судом. Собранные доказательства в ходе проведения предварительного следствия следователь оценивает с точки зрения допустимости, достаточности, достоверности. От правильности оценки обстоятельств во многом зависит законность и обоснованность принимаемых решений.

13. Равенство граждан перед законом и равенства защиты их прав и законных интересов. Согласно ст. 20 УПК все равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту прав и законных интересов.

14. Язык, на котором ведется производство по материалам и уголовному делу. В соответствии со ст. 17 Конституции и ст. 21 УПК язык уголовного процесса белорусский и (или) русский. Лицам, не владеющим или недостаточно владеющими государственными языками предоставляется переводчик на безвозмездной основе.

15. Прокурорский надзор в уголовном процессе. На основе ст. 25 УПК прокурор осуществляет надзор за исполнением законодательства при осуществлении предварительного расследования.

При производстве предварительного следствия следователь выступает как фигура процессуально самостоятельная, однако его самостоятельность двойственна в связи с контролем начальника следственного подразделения и прокурорским надзором. Несмотря на стремление законодателя укрепить статус следователя, придать ему как можно больше процессуальной самостоятельности, его правовое положение является значительно урезанным из-за почти неограниченных возможностей контроля со стороны начальника

следственного подразделения, прокурорского надзора, а также судебного контроля за предварительным расследованием преступлений.

Более широкими полномочиями обладает начальник следственного подразделения, он может не только вносить корректировки в процесс деятельности следователя путем дачи указаний по расследуемому уголовному делу, решению вопросов о продлении сроков, но и передать уголовное дело как от одного следователя к другому, так и от одного органа другому. Он также наделен правом организовать следственную группу для раскрытия преступления, сформировать ее, возглавить, вплоть до принятия уголовного дела к своему производству.

Прокурор также может вносить корректировки в процесс деятельности следователя путем дачи санкций, решении вопросов о продлении сроков мер пресечения. Он так же наделен правом принятия уголовного дела к своему производству.

В отличие от прокурорского надзора, который является постоянным, судебный контроль возникает лишь при обжаловании незаконных действий следователя, которые ущемляют конституционные права личности [54].

Процессуальная самостоятельность следователя – это закрепленное, в нормах уголовно-процессуального законодательства положение, в соответствии с которым следователь все решения о производстве следственных и других процессуальных действий принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции прокурора или письменного согласования решения органа уголовного преследования о задержании лица, и несет полную ответственность за их законное и своевременное исполнение [54, п. 3 ст. 36].

Горюнов В.В. процессуальную самостоятельность следователя раскрыл в двух смыслах. Во-первых, в широком смысле понятие процессуальной самостоятельности следователя сводится к независимости внутри своего ведомства и в работе вне его. Тем не менее данное понятие не может быть применено, потому что не соответствует действительности, так как зависимость следователя от руководителя следственного органа является свершившимся фактом. Во-вторых, в узком смысле процессуальная самостоятельность следователя есть его отношения с другими участниками уголовного процесса, которые не входят в систему следственного аппарата (такие как прокурор, подозреваемый, потерпевший, свидетель и др.) [11, с. 13].

По-нашему мнению процессуальная самостоятельность следователя представляет собой обязанностью самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с

УПК требуется получение санкции прокурора или письменного согласования решения органа уголовного преследования о задержании лица.

Исходя из вышеизложенного данные принципы можно определить как основные требования, которыми следует неукоснительно руководствоваться следователю при осуществлении деятельности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Система принципов представляет собой целостную систему, нарушение одного принципа приводит к нарушению других принципов, что ведет к нарушению законности при производстве по уголовному делу. Данные принципы взаимосвязаны, одни из них дополняют другие, отражая вместе с тем различные этапы предварительного следствия. Соблюдение всех принципов обеспечивает возможность эффективного расследования и раскрытия преступлений.

Раздел 1.3. Процессуальные функции следователя

В уголовно-процессуальной деятельности под функцией участника уголовного процесса необходимо понимать направление его деятельности, вызванной объективной потребностью в удовлетворении личного или государственного интереса, достижении определенной цели [28, с. 73].

Следователь как лицо, осуществляющие предварительное расследование являются носителями определенных функций. Функции следователя по исследованию всех обстоятельств дела являются основой его деятельности.

Однако вопрос о понятии процессуальных функций и их видах является дискуссионным в уголовном процессе [28, с. 74].

Одни авторы под процессуальной функцией понимают круг деятельности одного или нескольких участников уголовного процесса, осуществляемой в силу того положения, которое данный участник занимает в процессе. Под выражением «круг деятельности» подразумевается вся деятельность участника процесса [63, с. 175-178].

Однако, на наш взгляд такое понятие позволяет сформировать место и роль участника уголовного процесса в выполнении задач на общеправовом уровне с точки зрения теории государства и права. Рассматриваемое понятие недостаточно для полного раскрытия содержания деятельности следователя и её структуры.

Попов Д.П. в своей работе полагал, что уголовно-процессуальные функции представляют собой, предусмотренный законом, самостоятельный и неотъемлемый элемент системы уголовного судопроизводства, определяющий правовое положение участника и указывающий направление его уголовно-процессуальной деятельности, которыми он достигает решение

поставленных перед ним задач, способствуя достижению назначения уголовного судопроизводства [38, с. 59].

Другие авторы, в частности Ратинов А.Р., в своем понимании в деятельности следователя, усматривает, что в следователе надо видеть исследователя, подобного ученому, а во всех процессуальных действиях следователя – поиск истины по расследуемому делу. Однако на такие процессуальные действия как: предъявление обвинения и избрание меры пресечения у него «особый взгляд»: «средство испытать «на разрыв» доказательственный материал и в итоге выяснить истину» [43, с. 50-51]. С данным подходом к определению деятельности следователя согласиться также нельзя, так как здесь отсутствует характеристика всей процессуальной деятельности следователя. В этом смысле вызывает сомнения и цель расследования - поиск истины по уголовному делу.

Правильно понять значение и роль следователя, содержание и формы его деятельности можно только путем полного рассмотрения структуры этой деятельности, её составных частей как в взаимосвязи, так и в отдельности. С этой целью обратимся к Уголовно-процессуальному кодексу:

В ч. 5 ст. 36 сказано, что следователь вправе разрешать свидания близким родственникам и членам семьи с лицом, содержащимся под стражей, домашним арестом, по находящемуся в его производств уголовному делу.

В ч. 2 ст. 132 указано: «В целях обеспечения возмещения ущерба (вреда), причиненного преступлением, уплаты дохода, полученного преступным путем, гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества орган дознания, следователь, прокурор и суд вправе наложить арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия» [54].

Из приведенных примеров, такие меры как: наложение ареста на имущество и разрешение свидания с лицом, содержащимся под стражей никак не связаны с понятием «выяснения истины».

Поэтому при определении понятия «процессуальные функции следователя» следует подходить более полно, подробно описывая основные функции, уделяя равное внимание каждой, дабы не принизить роль следователя в осуществлении задач уголовного процесса, выделяя одну из функций более значимой по отношению к другой. Стоит так же учитывать то, что некоторые функции прямо указаны в законе – возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, принятие решения по поступившему сообщению, а другие косвенно, через правовые институты.

В тоже время нельзя не согласиться с мнением Василевского Л.И. в своей работе он писал, что «служебная роль функций заключается в том, что они позволяют определить наиболее оптимальный правовой статус каждого

участника, комплекс его прав и обязанностей. Таким образом, процессуальные функции являются связующим звеном между, задачами и правовым положением участника процесса, они определяют, в частности, процессуальное положение следователя, его права и обязанности, конкретизируются в отдельных правовых институтах и нормах» [7, с. 58].

А также с мнением Лупинской П.А. в котором она отмечает, что юридические знания и навыки, оценочное отношение к праву, правовые установки и ценностные ориентации проявляются и в правильном понимании лицом, принимающим решение, своих функций в процессе и функций других государственных органов и должностных лиц [22, с. 58].

Таким образом, процессуальные функции следователя это – деятельность по предупреждению, выявлению и пресечению преступных деяний на стадии предварительного расследования, в пределах своей компетенции, уполномоченным должностным лицом Следственного комитета Республики Беларусь, органов государственной безопасности, содержанием которой является всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела; преследование, предъявление обвинения и привлечение лиц, в отношении которых собраны достаточные доказательства, указывающие на их виновность, применения мер пресечения. С целью дальнейшей передачи уголовного дела прокурору для направления в суд, если с точки зрения достаточности доказательств доказана вина обвиняемого, либо прекращение дела в связи с тем, что не доказана вина обвиняемого или имеются основания, исключающие уголовную ответственность.

Подробное изучение системы процессуальных функций следователя, вытекающих из задач уголовного процесса, позволяют правильно понять и применить на практике нормы, установленные в законе, регулирующие его деятельность. Все процессуальные функции взаимосвязаны между собой, а отдельные элементы одних функций находят отражение в других, они возникают не одновременно, а в зависимости от того на какой стадии находится предварительное расследование.

Рассмотрим следующий основные виды процессуальных функций следователя:

В советское время существовала концепция трех основных процессуальных функций: обвинения, защиты и разрешения уголовного дела [66, с. 85]. Такой концепции придерживались многие процессуалисты.

В частности, Строгович М.С. в своем учебном пособии писал: «...В деятельности следователя сочетаются все три основные процессуальные функции – уголовное преследование, защита и разрешение. Позднее, при рассмотрении дела судом, все эти три функции будут распределены между различными субъектами процесса: уголовное преследование (обвинение)

будет осуществлять прокурор как государственный обвинитель, защиту – защитник и сам обвиняемый, разрешение дела – суд. На предварительном же следствии все эти три функции сосредоточены в руках следователя [46, с. 98].

В свою очередь Чельцов М.А. в своей работе в 1939 г. писал: «Я лично думаю, что в той обрисовке, которую дает ныне действующий УПК, предварительное следствие является розыскным. В чем состоит розыскной принцип? В том, что в руках одного судьи или одного следователя сосредоточена функция собирания доказательств за обвиняемого и решения вопроса, на сколько эти собранные доказательства достаточны для... написания обвинительно заключения, причем во всех случаях решает одно и то же лицо» [60, с. 240].

Из этого следует, что советские процессуалисты разделили функции следователя на две, а то и на три составные части, а следователь в их работах превращался то в обвинителя, то в защитника или в судью.

Так, Полянский Н.Н. соединял функции следователя и прокурора: «Из того, что следственный аппарат и прокуратура составляют у нас единую организацию, наряду с выводом о невозможности замены у нас предварительного следствия обвинительным розыском, мы вправе заключить, что у нас нет стадии предварительного расследования разделения функций преследования и следствия» [37, с. 72].

В 1947 г. Чельцов М.А., возвращаясь к вопросу о функциях предварительного следствия, написал: «Такой порядок предварительного следствия, не являясь формально розыскным (наш следователь не судья!), приближается к нему по внешним формам. Здесь обвиняемый стоит лицом к лицу со следователем, вооруженным обширными полномочиями, осуществляя которые, он может в значительной степени ограничивать действия обвиняемого» [60, с. 11-12].

А в более поздних работах Чельцов уже рассматривает следователя как обвинителя, но в его работе существует оговорка: «Ни он (прокурор), ни следователь, ведущий под его руководством расследование, не являются обвинителем в том смысле, в каком это термин употребляется применительно к судебному разбирательству. В руках следователя находятся одновременно обе функции – и обвинения и защиты» [60, с. 369].

На вопросе о функциях следователя остановила свое внимание и белорусский ученый профессор Мартинович И.И. В своих работах она согласилась с тем, что следователь не является, безусловно, обвинителем; он должен установить объективную истину по делу, выявить действительных преступников. Он выполняет функцию уголовного преследования, когда предъявляет обвинение, избирает меру пресечения, объявляет розыск. Предъявив обвинение, следователь не может на этом остановиться, он должен

его осуществлять [25, с. 69]. Выходит, что с одной стороны следователь не выступает в роли обвинителя, а с другой стороны он должен осуществлять обвинение.

Исходя из анализа данной концепции и трудов её представителей, прослеживается обвинительная наклонность предварительного расследования и отсутствует поддержка со стороны законодательства. Тогда как в части первой ст. 240 УПК указано, что при наличии достаточных доказательств, дающих основания для предъявления лицу обвинения в совершении преступления, следователь выносит мотивированное постановление о привлечении его в качестве обвиняемого [54], а никак не об обвинительном приговоре.

Большим недостатком концепции о трех функциях является то, что она не выделяет исследование обстоятельств дела как процессуальную функцию, что искажает понятия функций обвинения и защиты.

Так, в ч. 1 ст. 18 УПК указано, что орган уголовного преследования обязан принять все предусмотренные законом меры по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств уголовного дела, собрать доказательства, как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела [54]. Но это не значит, что при расследовании одного уголовного дела он выступает в качестве защитника, а при расследовании другого в качестве обвинения. Создана данная норма, для охраны невиновного лица от необоснованного привлечения его к уголовной ответственности.

Под всесторонностью исследования обстоятельств дела стоит понимать исчерпывающее познание всех обстоятельств, имеющих значение для дела, выдвижение и проверку всех возможных версий исследуемого события. Полнота исследования предполагает, что обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены необходимой и достаточной для достоверных выводов совокупностью доказательств. Объективность исследования требует непредвзятого, беспристрастного исследования обстоятельств, свидетельствующих как против, так и в пользу обвиняемого [40, с. 18].

Так, В.А. Азаров считал, что соблюдение органами предварительного следствия требования всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела является условием достижения объективной истины по уголовному делу. Без обеспечения этого условия невозможно установить истинные обстоятельства совершенного преступления, что не гарантирует правильного и объективного разрешения уголовного дела [1, с. 267]. В подтверждение данного мнения в п. 10 ч. 1 ст. 263 УПК указано: получив от следователя уголовное дело с постановлением о передаче дела прокурору для направления в суд, прокурор или его заместитель обязаны

проверить произведено ли исследование обстоятельств уголовного дела всесторонне, полно и объективно. Следовательно, необходимо признать, что исследование обстоятельств дела является одной из процессуальных функций следователя. Данная функция – это отражение одной из основных задач следователя такой как: быстрое и полное раскрытие преступления, изобличение виновных лиц установлении истины по делу. Однако, эта функция вторична, по отношению к первичной функции следователя – рассмотрение заявления и сообщения о преступлении и принятие решения. Именно осуществление этой функции и влечет за собой осуществление других функций следователя в пределах его деятельности.

Далее, на наш взгляд следует рассмотреть разъяснение обвиняемому его прав и предъявление ему постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, как отдельные процессуальные функции:

Так, Элькин П.С., отрицая наличие у следователя функции обвинения в предварительном следствии, указывала что привлечение лица к уголовной ответственности составляет необходимый элемент (составную часть) расследования [65, с. 91].

С этим мнением нельзя не согласиться, тем более, что в законе прямо или косвенно не указывается на функцию обвинения следователя, а только на предъявление обвинения.

Предъявление обвинения производится в соответствии с ч. 3 ст. 243 УПК следующим образом: «следователь, удостоверившись в личности обвиняемого и в полномочиях защитника, законного представителя, разъясняет обвиняемому его права, предусмотренные УПК, о чем составляется протокол, и объявляет обвиняемому постановление о привлечении в качестве обвиняемого, разъясняет ему сущность предъявленного обвинения» [54].

Таким образом, именно разъяснение обвиняемому его прав и объявление ему постановления о привлечении в качестве обвиняемого является процессуальной функцией следователя.

Объявление обвиняемому постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, при наличии законных оснований, влечет за собой применение мер пресечения к лицу, в отношении которого ведется уголовный процесс.

Меры пресечения – это принудительные меры, применяемые для предотвращения совершения подозреваемым, обвиняемым общественно опасных деяний, предусмотренных уголовным законом, или действий, препятствующих производству по уголовному делу, а также для обеспечения исполнения приговора.

В ч. 2 ст. 116 УПК названы следующие виды мер пресечения:

- 1) подписка о невыезде и надлежащем поведении;

- 2) личное поручительство;
- 3) передача лица, на которое распространяется статус военнослужащего, под наблюдение командования воинской части;
- 4) отдача несовершеннолетнего под присмотр;
- 5) залог;
- 6) домашний арест;
- 7) заключение под стражу [54].

При этом в УПК законодатель перечисляет меры от более мягкой к более строгой. Меры пресечения носят превентивный, а не воспитательный характер. Это проявляется в том, что данные меры процессуального принуждения призваны предупредить в будущем неправомерную деятельность обвиняемого, подозреваемого. Эти меры лишены элементов кары. Их цели сводятся только к тому, чтобы обеспечить решение задач уголовного процесса, если этому могут помешать лица, подлежащие в последствие привлечению к уголовной ответственности.

Согласно ст. 250 УПК предварительное расследование по уголовному делу прекращается при наличии оснований, указанных ст. 29 и 30 УПК и следователь обязан выполнить данные указания закона.

Исходя из этого прекращение предварительного расследования следует выделять в качестве самостоятельной функции следователя.

Так же следует выделять функцию и обеспечение возмещения материального ущерба, причиненного преступлением.

В соответствии со ст. 156 УПК при наличии достаточных данных о причинении вреда преступлением или предусмотренным уголовным законом общественно опасным деянием невменяемого, а также в случае совершения преступления, за которое предусмотрена конфискация имущества, органы уголовного преследования обязаны принять меры по обеспечению гражданского иска. Однако, это функция появляется только после предъявление гражданского иска.

Одной из процессуальных функций следователя на наш взгляд является пресечение преступлений и принятие мер к устранению обстоятельств, способствующих к совершению общественно-опасных последствий.

В законе прямо указано, что при производстве предварительного следствия органы уголовного преследования обязаны выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления [54, ст. 90].

Выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, принятие мер по их устранению – это одна из задач следователя, на основе которой реализуется функция предупреждения преступлений, путем анализа причин и условий, способствующих совершению преступлений.

Следующей самостоятельной функцией следователя является розыск обвиняемого. В соответствии с ч. 1 ст. 248 УПК при отсутствии сведений о месте нахождения обвиняемого следователь поручает производство розыска органу дознания.

Следующей и последней функцией следователя является передача дела прокурору для направления его в суд.

На основе проведенного выше анализа можно выделить следующую систему функций следователя:

- 1) рассмотрение заявлений и сообщений о преступлении и принятие по ним решения;
- 2) исследование обстоятельств дела;
- 3) разъяснение обвиняемому его прав;
- 4) предъявление обвинения;
- 5) применение мер пресечения;
- 6) прекращение уголовного преследования;
- 7) обеспечение возмещения материального ущерба, причиненного преступлением;
- 8) пресечение преступлений;
- 9) розыск обвиняемого;
- 10) окончание расследования преступления.

Кроме того, Ларин А.М. выделяет такую функцию как обеспечение участвующим в деле лицам возможности осуществления их прав [21, с. 97]. Однако, мы полагаем, что это скорее принцип, который определяет правильную реализацию функций, а никак не самостоятельную функцию следователя.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения уголовно-процессуального закона имеется необходимость закрепить на законодательном уровне понятие процессуальным функциям и привести их виды

Таким образом, деятельность следователя в обществе незаменима и осуществляется с древнейших времен. В настоящее время следователем является уполномоченное должностное лицо, осуществляющее возложенные на него функции предварительного расследования уголовных дел на основе процессуальных принципов.

Анализ концепций, приведенных выше о процессуальных функциях следователя, позволил сформировать систему процессуальных функций следователя исходя из которой, основу всей его деятельности составляет функция исследование обстоятельств дела. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела – это показатели всей доказательственной деятельности по уголовному делу. По итогам выполнения

этой функции ставится вопрос о необходимости или отсутствии оснований для выполнения других функций.

ГЛАВА 2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ДРУГИМИ УЧАСТНИКАМИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Процесс расследования преступлений довольно-таки сложный вид деятельности, такой процесс подразумевает под собой использование широкого спектра знаний и умений при его осуществлении, многозадачность процесса расследования, ограниченность времени и трудовых ресурсов. Также на сложность процесса расследования преступлений влияют некоторые участники, не заинтересованные в установлении истины по делу. Во многих случаях последние препятствуют действиям следователя по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела.

Для достижения целей предварительного следствия следователь в своей деятельности должен найти способы преодоления препятствий по пути поиска истины по делу. Одно из направлений деятельности следователя по преодолению препятствий в ходе расследования преступлений является организация взаимодействия следователя с участниками предварительного расследования.

Для более качественного, быстрого, полного, всестороннего и объективного расследования следователь взаимодействует с различными органами. Основными органами (должностными лицами) взаимодействия являются органы дознания, эксперт, специалист, прокурор, суд.

Под взаимодействием следует понимать – взаимную связь и поддержку, согласованность действий, направленных на достижение определенных целей, оно необходимо и возможно при условии общности задач [7, с. 10].

Раздел 2.1. Взаимодействие следователя с органами дознания

С правовой стороны взаимодействие следователя и органов дознания регулируется УПК и Законом Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об ОРД) [33].

Потребность в совместном сотрудничестве следователя и оперативных работников обусловлена, прежде всего, требованиями уголовно-процессуального законодательства, которое, с одной стороны, устанавливает единые цели деятельности названных субъектов, а с другой – наделяет их различными полномочиями. Вопросы взаимодействия возникают еще и потому, что следователи и оперативные работники являются представителями различных структурных подразделений (либо разных государственных

органов), их деятельность регламентируется многообразными законодательными и подзаконными актами [59, с. 1].

Органы дознания – это государственные органы и должностные лица, на которые возлагаются обязанности по приему, регистрации и рассмотрению заявлений, сообщений о совершенном, совершаемом или готовящемся криминальном деянии, выполнение неотложных следственных действий [49, с. 10].

Органами дознания в Республике Беларусь являются:

1) Министерство внутренних дел Республики Беларусь, специальные подразделения по борьбе с коррупцией и организованной преступностью органов внутренних дел, территориальные органы внутренних дел;

2) органы государственной безопасности - по уголовным делам, отнесенным законом к их ведению;

3) в Вооруженных Силах Республики Беларусь и транспортных войсках Республики Беларусь – военные коменданты военных комендатур в зоне ответственности военных комендатур, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учебных заведений, организаций Вооруженных Сил и гарнизонов, а в других войсках и воинских формированиях – командиры воинских частей, соединений, начальники органов пограничной службы, начальники военных учреждений – по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами, на которых распространяется статус военнослужащих, а также о преступлениях, совершенных гражданским персоналом Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований в связи с исполнением ими служебных (трудовых) обязанностей в расположении воинской части, соединения, военного учебного заведения, учреждения, организации Вооруженных Сил, гарнизона, органа пограничной службы или его подразделения;

4) начальники учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, следственных изоляторов – по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками этих учреждений, а равно по уголовным делам о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений;

5) Государственный пограничный комитет Республики Беларусь, территориальные органы пограничной службы, орган пограничной службы специального назначения – по уголовным делам о преступлениях, выявляемых при выполнении возложенных на органы пограничной службы задач;

6) таможенные органы – по уголовным делам о контрабанде, незаконном экспорте объектов экспортного контроля, невозвращении на территорию Республики Беларусь историко-культурных ценностей, об уклонении от уплаты таможенных платежей;

7) органы финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь – по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 225 - 227, 233 - 235, 237 - 245 и 261-1 Уголовного кодекса, а также о коррупционных преступлениях в экономической сфере;

8) органы государственного пожарного надзора – по уголовным делам о пожарах и нарушении противопожарных правил;

9) капитаны морских или речных судов, командиры воздушных судов, находящихся вне пределов Республики Беларусь, – по уголовным делам о преступлениях, совершенных на этих судах;

10) главы дипломатических представительств и консульских учреждений Республики Беларусь – по делам о преступлениях, совершенных в пределах территории дипломатических представительств и консульских учреждений [54, ст.37].

В нормах закона прямо оговорена обязательность взаимодействия данных органов со следователем: поручения следователя по уголовным делам, данные в порядке УПК, обязательны к исполнению начальником органа дознания [54, ч. 3 ст. 38].

На наш взгляд, взаимодействие органов следствия и дознания следует определять, как сотрудничество не подчиненных друг другу органов, действующих с единой целью, согласованно, целенаправленно и применяя средства и способы в целях предупреждения, раскрытия и расследования преступлений.

Взаимодействие органов дознания и следствия существует уже на протяжении многих лет.

Так, еще УПК БССР 1960 г. устанавливал, что при производстве дознания и предварительного следствия, и судебного разбирательства уголовного дела органы дознания, следователь, обязаны выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и принимать меры к их пресечению [53, ст. 62].

Такую же норму содержит и ныне действующий УПК: «При производстве дознания и предварительного следствия органы уголовного преследования обязаны выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления» [54, ст. 90].

Таким образом, взаимодействие следователя и сотрудников органов дознания осуществляется в форме проведения мероприятий по профилактике готовящихся преступлений.

Говоря о формах взаимодействия следует различать процессуальные и организационные формы взаимодействия.

В соответствии с УПК к процессуальным формам можно отнести:

1. Выполнение поручений следователя:

а) выполнение органом дознания следственных и розыскных действий по поручению следователя;

б) привлечение следователем представителей органов дознания для оказания помощи в производстве отдельных следственных действий;

в) принятие мер, призванных создавать необходимые условия для успешного производства отдельных следственных действий;

г) выполнение постановлений следователя о приводе.

2. Содействие органа дознания следователю на стадии возбуждения уголовного дела.

3. Возбуждение уголовных дел, проведение по ним неотложных следственных действий, и передача их следователю.

4. Использование следователем оперативно-розыскных данных, полученных органом дознания.

5. Совместная согласованная деятельность в период производства органами дознания неотложных следственных действий по уголовному делу.

Процессуальная форма взаимодействия представляет собой тесное сотрудничество, которое выражается в совместной разработке плана действий, в совместном проведении связанных между собой следственных действий для достижения общего и единого результата.

Организационные формы взаимодействия обусловлены объемом и содержанием оперативно-розыскных и следственных действий.

Чаще всего в юридической литературе данные формы взаимодействия делятся на длительные т.е. в течение всего периода расследований; временные, т.е. продолжаются, например, до раскрытия преступления; эпизодическими, заключаются в поручении органу дознания выполнить отдельные задания [4, с. 11].

Мы предлагаем свою систему взаимодействия:

Во-первых, организацию следственно-оперативных групп, в которые входят следователи и работники органов дознания.

Во-вторых, совместная согласованная деятельность в составе следственно-оперативных групп при производстве следственных действий.

В-третьих, уведомление органом дознания следователя об обнаруженном преступлении, требующем производства предварительного следствия.

В-четвертых, согласованное планирование следственных, оперативно-розыскных и розыскных действий.

На наш взгляд данные формы взаимодействия могут быть эффективными только при соблюдении ряда условий:

1. Соблюдение правовых принципов:

– принципа законности. Этот принцип выражается в четком соблюдении предписаний закона при совершении процессуальных действий. Решение следователя о взаимодействии с органами дознания отвечает требованиям уголовно-процессуального права, когда данная форма взаимодействия предусмотрена законом, а задание, поручаемое органу дознания, не превышает компетенции этого органа [44, с.23].

– принципа разграничения функций следствия и органов дознания. Данный принцип означает, что следователь не вправе поручать и требовать от органа дознания выполнение действий, не входящих в их компетенцию.

– принципа соблюдения процессуальных сроков. Законом установлен срок для исполнения поручений следователя – 10 суток. А также срок, для выполнения неотложных следственных и других процессуальных действий, который определен также в 10 суток (ч. 3 ст. 186 УПК).

2. Организующая роль следователя; согласно закону именно следователь направляет ход расследования, принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда для этого требуется санкция. И при необходимости дает письменные поручения органу дознания обязательные для проведения оперативно-розыскных и иных мероприятий.

3. Неразглашение данных предварительного следствия без разрешения следователя. Независимо от источника получения данных органом дознания, предварительное расследование ведет следователь и вопросы, касающиеся информирования лиц об обстоятельствах дела - компетенция следователя.

Говоря о компетенции участников взаимодействия при производстве следственных действий, в частности при осмотре места происшествия, Василевский Л.И. определяет порядок основных действий каждого участника на месте происшествия:

Сотрудник органов дознания первым прибывший на место происшествия совершает следующие действия:

1. В случае обнаружения признаков преступления, вызывает следователя, работников милиции и других необходимых работников органов дознания.

2. Организует охрану места происшествия до прибытия следственно-оперативной группы.

3. Принимает меры к спасению людей, имущества, ценностей.

4. Принимает меры к оказанию помощи пострадавшему, фиксирует место его обнаружения.

5. Обращает внимание на следы происшествия, принимает меры к их сохранению.

6. Фиксирует характерные особенности поведения отдельных лиц на месте происшествия.

7. Принимает меры к выявлению обстоятельств и места совершения преступления.

8. Фиксирует состояние погоды, особенности изменений, происходящих на месте происшествия.

9. Осуществляет сбор необходимых сведений для первичного сообщения о преступлении.

10. Сообщает информацию следователю.

Следователь:

1. Получает информацию от представителя органа дознания, первым прибывшего на место происшествия.

2. Напоминает ему о необходимости принятия мер к установлению обстоятельств происшествия, следов, других вещественных доказательств и их сохранению.

3. Руководит работой следственно-оперативной группы.

4. Знакомится с местом происшествия, ведет за ним наблюдение, фиксируя явления события во времени.

5. Принимает решение о приглашении специалиста для осмотра места происшествия.

6. Разъясняет права понятым.

7. Определяет границы осмотра, обязанности его участников, назначает последовательность проведения осмотра.

8. Производит осмотр места происшествия.

9. Составляет протокол места происшествия.

10. Дает поручение членам следственно-оперативной группы, выслушивает сведения, полученные в результате их исполнения.

11. Решает вопрос о применении следственно-розыскной собаки.

12. Принимает меры к производству выемки необходимых документов и т.д.

13. Возбуждает уголовное дело.

14. Руководит производством неотложных следственных действий [7, с. 75-77].

Важнейшее место в обеспечении эффективности исполнения органами дознания поручений и указаний занимает их форма.

В соответствии с ч. 7 ст. 36 УПК следователь имеет право: по расследуемому им уголовному делу, а также при рассмотрении заявления или сообщения о преступлении знакомиться с оперативно-розыскными материалами органов дознания, относящимися к расследуемому делу, рассматриваемому заявлению или сообщению, давать им поручения о

производстве оперативно-розыскных мероприятий, следственных и других процессуальных действий и требовать от них содействия в производстве следственных и других процессуальных действий. Такие поручения следователя даются в письменной форме и являются для органов дознания обязательными [54].

В свою очередь орган дознания предоставляет следователю результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий.

Под предоставлением материалов понимается их фактическая передача оперативными подразделениями органу, ведущему уголовный процесс, на основании постановления, включая предоставление оперативно-служебных документов для их приобщения к материалам уголовного дела либо для их проверки и оценки, а также хранения в соответствии с правилами секретного делопроизводства [59, с. 3].

Однако, ни в УПК, ни в Законе об ОРД не оговорено, в какой форме должны предоставляться материалы оперативно-розыскных мероприятий, а тем более не установлена форма и порядок принятия их следователем.

При принятии материалов следователь должен проверить следующие обстоятельства:

1. Соответствуют ли розыскные мероприятия, проведенные органом дознания, Закону об ОРД. Органом дознания могут использоваться только те действия, которые перечислены в ст. 18 Закона об ОРД;
2. Проведены ли розыскные мероприятия уполномоченными на то лицами (ст. 12 Закона об ОРД);
3. Проведены ли розыскные мероприятия в соответствующих целях ст.1 и 3 Закона об ОРД;
4. Имелись ли основания для проведения розыскных мероприятий, перечисленных в ст. 16 Закона об ОРД [33].

Нарушение данных требований ведет к ничтожности предоставленных материалов.

Кроме того, следует учитывать, что значительный объем информации в оперативно-розыскной деятельности не документируется, а сохраняется в памяти отдельных работников. Владея методикой выявления скрытых обстоятельств, оперативно-розыскные работники часто предоставляют следователю материал для принятия первоначальных тактических решений. При этом задача следователя заключается в том, чтобы суметь воспользоваться этой информацией. В частности, результаты оперативных проверок в ряде случаев могут быть использованы для правомерного психического воздействия на проходящих по делу лиц с целью получения необходимой информации [41, с. 1].

Таким образом, имеется необходимость закрепить в Законе об ОРД формы предоставляемых материалов оперативно-розыскных мероприятий органом дознания следователю, для законного подтверждения проведенных оперативно-розыскных мероприятий.

В связи с тем, что следователь и оперативные работники в своей деятельности используют разные средства раскрытия преступлений это приводит к достижению успеха в изобличении лиц, виновных в совершении преступления. Достижение такого успеха возможно только при совместной работе следователя и оперативных работников. Без взаимодействия следователя с органами дознания невозможно полное, объективное и всестороннее доказывание обстоятельств по совершенному преступлению. Достижение такой цели предварительного следствия, как раскрытие преступления и изобличение виновных лиц, возможно только при грамотной организации взаимодействия следователя с органами дознания и применения средств в комплексе, а не разрознено.

Раздел 2.2. Взаимодействие следователя с экспертно-криминалистическими подразделениями и специалистом

Без взаимодействия с такими субъектами как эксперт и специалист, невозможно оптимальное и наиболее эффективное исследование всех обстоятельств уголовного дела.

В Республике Беларусь создан Государственный комитет судебных экспертиз, в целях создания условий обеспечения независимой экспертной деятельности и повышения её эффективности. Он образован Указом Президента Республики Беларусь № 202 от 22 апреля 2013 г. [31].

В процессе взаимодействия следователя и эксперта происходит обмен полученных результатов деятельности каждого из субъектов.

Можно выделить следующие процессуальные формы взаимодействия следователя и эксперта:

1. назначение и проведение экспертизы в порядке, предусмотренном ст. 227 УПК;
2. допрос эксперта в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК;
3. удовлетворение ходатайства эксперта о предоставлении дополнительных материалов.

В качестве непроцессуальной формы взаимодействия выделяют совместную формулировку следователем и экспертом вопросов, которые ставятся на разрешение экспертизы.

Исходя из анализа данных форм взаимодействия, можно выделить основные типы обмена результатами деятельности данных субъектов:

1. следователь и эксперт как соисполнители (согласованная формулировка следователем и экспертом вопросов, которые ставятся на разрешение экспертизы);

2. результат деятельности одного субъекта как средство деятельности другого (в случае заявления экспертом ходатайства следователю о предоставлении на экспертизу дополнительных материалов);

3. эксперт как предмет деятельности следователя (допрос эксперта).

Для получения эффективных результатов от взаимодействия следователя и эксперта, необходимо строить их взаимодействие на основе соблюдения следующих принципов:

Принципа рационального привлечения эксперта. Как справедливо отметила Чуприна Е.П.: «Если некоторое обстоятельство дела достоверно установлено иным способом, нежели производством экспертизы, назначение последней является нецелесообразным» [39, с. 2-3]. На наш взгляд, если обстоятельство дела можно установить не только проведением экспертизы, но и путем проведения иных процессуальных действий, которые будут иметь наименьшую продолжительность по срокам, но такую же степень достоверности – рационально будет воспользоваться ими.

Принципа правильного понимания субъектами, стоящими перед ними задач, а также надлежащего выполнения своих функций. Назначая экспертизу, следователь должен понимать какие фактические данные подлежат установлению, и какой предположительный результат может дать проведение экспертизы. Залогом правильного понимания стоящих перед экспертом задач, является правильное формулирование вопросов, которые подлежат разрешению в ходе экспертизы. Для качественного выполнения экспертизы, следователь должен надлежащим образом подготовить и оформить материалы, предоставляемые эксперту.

В силу широкого спектра знаний в области судебно-экспертной деятельности, следователь при назначении экспертиз может упустить из виду некоторые вопросы, которые стоило бы поставить на разрешение. В целях недопущения подобного и упущения обстоятельств, имеющих значение для дела законодателем в п. 4 ч. 2 ст. 61 УПК предусмотрено право экспертной инициативы: эксперт вправе давать заключения как по поставленным вопросам, так и по входящим в его компетенцию обстоятельствам, выявившимся при производстве экспертизы.

Принципа обмена информацией, в пределах допустимых законом. На стадии подготовки и назначения экспертизы следователю необходима информация о ее современных возможностях о правилах формулировки вопросов и отбора образцов для сравнительного исследования и т.д. Компетентным источником такой информации является эксперт, который

может оказать следователю консультативную помощь по указанным вопросам. На этапе проведения исследования следователь может выяснить у эксперта необходимость предоставления ему дополнительных материалов, уточнить план его работы. Эксперт, со своей стороны, также нуждается в информации, которой обладает следователь. Без соблюдения данного принципа невозможно обеспечить эффективность взаимодействия данных субъектов.

Как ранее было отмечено процесс расследования преступлений осложнен фактором использования широкого спектра знаний и умений. В случае недостаточности таких знаний и умений у следователя приглашается специалист.

Специалистом является не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, обладающее специальными знаниями в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, вызванное органом, ведущим уголовный процесс, для участия и оказания содействия в производстве следственных и других процессуальных действий. Педагог или психолог, участвующие в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, также являются специалистами [54, ст. 62].

Специалист даст расшифровку определенным терминам и пояснит смысл тех или иных вопросов, который затронул обвиняемый в ходе проведения допроса в том случае, когда следователю известно, что допрашиваемый обладает богатым практическим опытом в определенной области, а также отлично разбирается и оперирует терминологией из какой-либо области знаний, а следователь наоборот в данной области плохо разбирается.

Нередко следователю бывает необходима помощь специалиста-психолога при допросе.

Также было отмечено отрицательное влияние на процесс расследования некоторыми участниками не заинтересованные в установлении истины по делу т.е. оказания ими противодействия.

Один из методов преодоления противодействия в своей работе выделил Максимов В.С., который заключается в психологическом освидетельствовании обвиняемого, а в некоторых ситуациях и потерпевшего, свидетеля до начала и во время допроса посредством активного взаимодействия следователя и психолога [23, с. 225].

Задачей такого психологического освидетельствования Максимов В.С. ставил – обнаружение свойств и признаков, влияющих на достоверность показаний допрашиваемых лиц [23, с. 225].

Поводами к проведению психологического освидетельствования, по нашему мнению могут стать:

1. Конфликтная ситуация между следователем и обвиняемым в ходе проведения допроса;
2. Возникшая проблема, находящаяся на стыке психологии и криминалистической тактики;
3. Способность лица правильно воспринимать обстоятельства, играющие важное значение для дела, а также давать правдивые показания.

В ходе проведения допроса следователь может поставить вопросы такие как:

1. Обладает ли обвиняемый эмоциональной неустойчивостью, повышенной внушаемостью, имеет ли обвиняемый склонность приукрашивать действительность?
2. Может ли обвиняемый давать правдивые показания, учитывая его психологические особенности?

Оценка достоверности показаний специалистом-психологом широко практикуется в США, Канаде и ряде стран Западной Европы. Например, психологи Германии дали психологическое заключение по 40 тыс. уголовных дел [34, с. 51].

Таким образом, основным принципом взаимодействия является – точное и неукоснительное соблюдение уголовно-процессуального закона. Деятельность участников уголовного расследования, в том числе следователя, эксперта и специалиста должна соответствовать процессуальным нормам.

Анализ взаимодействия следователя, эксперта и специалиста позволяет получить достоверное подтверждение или опровержение тех или иных фактических данных. При разграничении компетенции субъектов взаимодействия и комплексное использование сил, средств, методов, знаний, умений и приемов позволяет раскрыть преступление, и изобличить виновных лиц путем быстрого, всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела. Во избежание разногласий при толковании нормы и сокрытии информации, по-нашему мнению, имеется необходимость переквалифицировать право эксперта давать заключения как по поставленным вопросам, так и по входящим в его компетенцию обстоятельствам, выявившимся при производстве экспертизы в обязанность.

Раздел 2.3. Взаимодействие следователя с прокурором

Надзор за исполнением закона на стадии предварительного следствия осуществляется прокурором.

Как уже отмечалось, основной задачей следователя является быстрое, полное, всестороннее, объективное исследование всех обстоятельств дела. Это

достигается на основе взаимодействия с другими участниками процесса, в том числе и с прокурором.

Непосредственное взаимодействие следователя с прокурором осуществляется на стадии досудебного производства, которое включает в себя: возбуждение уголовного дела и предварительное следствие.

В ходе досудебного производства, прокурор вправе лично производить отдельные следственные действия, отменять незаконные и необоснованные постановления, давать разрешение на проведение следственных действий следователю; возбуждать уголовное дело, принимать уголовное дело к своему производству и расследовать его в полном объеме, пользуясь при этом полномочиями следователя; отказывать в возбуждении уголовного дела; осуществлять надзор за расследованием уголовных дел следователем [54, ч. 5 ст. 34].

А также при осуществлении надзора за законностью действий следователя, прокурор вправе:

1. Письменно истребовать у следователя материалы и уголовные дела, для проверки;

2. отменять незаконные и необоснованные постановления следователя за исключением постановлений, указанных в ч. 5 ст. 35 и ч. 6 ст. 38 УПК;

3. разрешать жалобы на решения и действия следователя, за исключением жалоб, рассмотрение которых отнесено законом к компетенции суда;

4. выносить требование начальнику следственного подразделения, об устранении нарушений законодательства, допущенных следователем в ходе предварительного следствия;

5. санкционировать применение меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога; проведение обыска, осмотра жилища или иного законного владения; наложение ареста на имущество, находящееся в жилище и ином законном владении, на почтово-телеграфные и иные отправления и их выемку, выемку документов, содержащих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну; прослушивание и запись переговоров, ведущихся по техническим каналам связи, и иных переговоров; извлечение трупа из места захоронения (эксгумация); помещение подозреваемого или обвиняемого, не содержащихся под стражей, в психиатрический стационар; отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности в случаях и порядке, установленных УПК;

6. возвращать уголовные дела следователю со своими письменными указаниями, обязательными для исполнения, о производстве дополнительных следственных и других процессуальных действий в случаях и порядке,

предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 264 УПК, а также при отмене постановления о прекращении предварительного расследования.

Под указаниями прокурора следует понимать - обращение прокурора (как правило в письменной форме) к органу дознания, лицу, производящему дознание и следователю [13, с. 94-95].

При несогласии с указаниями прокурора, следователь вправе обжаловать, однако, несогласие с указаниями и их обжалование не приостанавливает исполнение, исключением является п. 3 ч. 1 ст. 264 УПК.

Под взаимодействием следует понимать – не любые отношения (связи), возникающие между следователем и прокурором, а лишь совместные, основанные на законе действия, объединенные единой целью – раскрыть и расследовать преступление [36, с. 120].

Например, навряд ли можно считать самостоятельной формой взаимодействия передачу следователем материалов дела прокурору для направления в суд. Взаимодействие между ними возникнет лишь в форме согласованного планирования.

В связи с чем, под форму взаимодействия следователя с прокурором в виде согласованного планирования подходят дача санкций прокурором для применения мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога; проведение обыска, осмотра жилища или иного законного владения; наложение ареста на имущество, находящееся в жилище и ином законном владении, на почтово-телеграфные и иные отправления и их выемку, выемку документов, содержащих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну; прослушивание и запись переговоров, ведущихся по техническим каналам связи, и иных переговоров; извлечение трупа из места захоронения (эксгумация); помещение подозреваемого или обвиняемого, не содержащихся под стражей, в психиатрический стационар; отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности в случаях и порядке, установленных УПК.

Таким образом, можно выделить две самостоятельные формы взаимодействия следователя с прокурором:

1. Взаимодействие на стадии возбуждения уголовного дела с целью обеспечения прав и законных интересов личности. Такое взаимодействие начинается с проверки поступившей информации о совершенном или готовящемся преступлении в целях обнаружения наличия или отсутствия в совершенном деянии признаков преступления и принятия соответственно решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела. На данной форме взаимодействия прокурор вправе:

1) проверить исполнение органом уголовного преследования требований закона о приеме, регистрации и рассмотрении заявлений и сообщений о преступлении;

2) отменить постановление органа дознания, следователя или нижестоящего прокурора о соединении или выделении заявлений и сообщений о преступлении и материалов проверки по ним;

3) отменить постановление органа дознания, следователя или нижестоящего прокурора о приостановлении проведения проверки по заявлению или сообщению о преступлении и направить материалы для проведения проверки;

4) отменить постановление органа дознания, следователя или нижестоящего прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении проверки и направить материалы для проведения дополнительной проверки;

5) отменить постановление органа дознания, следователя или нижестоящего прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении проверки и возбудить уголовное дело;

6) отменить постановление органа дознания, следователя или нижестоящего прокурора о возбуждении уголовного дела и отказать в возбуждении уголовного дела;

7) отменить постановление органа дознания, следователя или нижестоящего прокурора о возбуждении уголовного дела и направить материалы для проведения дополнительной проверки;

8) отменить постановление органа дознания, следователя или нижестоящего прокурора о возбуждении уголовного дела и прекратить производство по уголовному делу, если по нему уже произведены следственные действия [54,ст. 179].

2. Взаимодействие на стадии предварительного следствия с целью обеспечения прав и законных интересов личности. На данной стадии взаимодействие выражено в надзоре за деятельностью следователя и в даче санкций на применение мер пресечения, производство следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан. Предметом надзора выступают решения следователя по движению уголовного дела, решения, связанные с избранием и применением мер процессуального принуждения и пресечения, решения следователя о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан.

Таким образом, прокурор наделён большими полномочиями по осуществлению надзора за исполнением закона органами предварительного следствия, которые дают право прокурору своевременно устранять в ходе предварительного следствия пробелы и тем самым пресекать все нарушения

закона. Во взаимодействии следователя и прокурора, последний выступает в качестве гаранта законности в расследовании преступлений.

Раздел 2.4. Взаимодействие следователя с судом

В ходе осуществления предварительного расследования по уголовному делу, в целях обеспечения надлежащего порядка производства по уголовному делу, всестороннего и полного установления всех обстоятельств, имеющих значения для уголовного дела нередко возникает необходимость ограничения конституционных прав и свобод участников уголовного процесса. В связи с этим возникает необходимость установления надлежащих гарантий защиты от произвольного и незаконного ограничения вышеуказанных прав. Одной из таких гарантий является регламентация действующим уголовно-процессуальным законодательством порядка взаимодействия следователя и суда в ходе осуществления предварительного расследования [45, с. 10-12].

Как правило взаимодействие следователя с судом осуществляется в следующих случаях:

1. в случае проверки законности и обоснованности применения задержания, заключения под стражу, домашнего ареста или продления срока содержания под стражей, ареста (ст. 143, 144 УПК);
2. вынесения постановления по уголовным делам, находящимся в его производстве, о помещении лица в судебно-психиатрический экспертный стационар для проведения судебно-психиатрической экспертизы (п. 3 ч. 2 ст. 33 УПК);
3. при обжаловании участниками уголовного процесса действий и решений органа уголовного преследования в судебном порядке (ч. 3-6 ст. 142 УПК);
4. в случае наложения судом денежного взыскания и обращение залога в доход государства (ст. 134 УПК).

Общий порядок взаимодействия следователя и суда в связи с обжалованием, связанным с избранием или продлением мер процессуального принуждения определяется ст. 143 УПК. В общем виде взаимодействие следователя и суда при избрании или продлении указанных мер пресечения имеет следующую форму:

– Лицо, содержащееся под стражей, подает свою жалобу на задержание, применение меры пресечения в виде заключения под стражу, продление срока содержания под стражей в суд через администрацию места предварительного заключения, а лицо, содержащееся под домашним арестом, подает свою жалобу в орган, ведущий уголовный процесс.

– Администрация места предварительного заключения обязана в течение 24 часов после получения жалобы направить ее в соответствующий орган, ведущий уголовный процесс, о чем уведомляет лицо, подавшее жалобу, а также прокурора, Председателя Следственного комитета Республики Беларусь, Председателя Комитета государственной безопасности Республики Беларусь или лиц, исполняющих их обязанности, и суд, принявших решение о применении меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей.

– Орган, ведущий уголовный процесс, обязан в отношении задержанного в течение 24 часов, а в отношении заключенного под стражу, содержащегося под домашним арестом, – в течение 72 часов с момента получения жалобы направить ее в суд с приложением материалов уголовного дела, подтверждающих законность и обоснованность задержания, применения меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или продления срока содержания под стражей, домашнего ареста.

– Суд, рассматривает поступившую жалобу в закрытом судебном заседании, в котором вправе принимать участие потерпевший, его представитель, защитник (если он участвует в деле), законные представители подозреваемого, обвиняемого. Причем неявка указанных лиц не препятствует рассмотрению жалобы.

– По результатам проведения судебной проверки судья принимает решение об освобождении задержанного или о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста.

Таким образом, предварительный судебный контроль за досудебной уголовно-процессуальной деятельностью следователя выражается в форме рассмотрения жалоб на незаконную деятельность следователя, которая ущемляет основные конституционные права личности и носит эпизодический характер.

Последующий судебный контроль выражается в форме обнаружений нарушений допущенных при расследовании в ходе судебного разбирательства и на последующий стадиях судебного процесса.

Взаимодействие следователя и суда при наложении денежного взыскания в ходе предварительного расследования, а также обращении внесенного залога в доход государства имеет свои особенности:

- следователь составляет протокол о допущенном нарушении норм уголовно-процессуального законодательства;
- передает составленный протокол в суд;
- поступивший протокол рассматривается в судебном заседании с участием лица, составившего протокол, и лица, на которое может быть наложено денежное взыскание;

– суд, вынеся постановление о наложении денежного взыскания или об отказе в его наложении, направляет его копию следователю [54].

Таким образом, детальная регламентация процессуальной формы взаимодействия следователя и суда призвана обеспечить реализацию предварительного и последующего судебного контроля за совершаемыми следователем процессуальными действиями и принимаемыми процессуальными решениями, в целях обеспечения соблюдения и защиты конституционных и иных прав граждан в уголовном процессе.

Взаимодействие следователя с каждым органом имеет свои особенности, эффективность же этого взаимодействия напрямую зависит от соблюдения принципов и условий эффективности.

Таким образом, достижение успеха в изобличении лиц, виновных в совершении преступления или же наоборот подтверждения невиновности лица в отношении, которого ведется уголовное преследование, и привлечение к уголовной ответственности виновного лица, виновность которого подкрепляется фактическими данными, и содержание данного лица до судебного разбирательства осуществляется следователем во взаимодействии с другими субъектами уголовного расследования и судом. Данное взаимодействие со всеми участниками уголовного процесса выступает как гарант законности действий следователя в отношении лица, обвиняемого или подозреваемого по конкретному уголовному делу.

ГЛАВА 3. ПОЛНОМОЧИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Раздел 3.1. Понятие полномочий следователя

Обнаружение признаков преступления «...порождает необходимость государственного вмешательства, цель которого – локализовать конфликт между человеком и обществом, вернуть нарушенное общественное отношение в состояние упорядоченности, предупредить возможность новых нарушений» [42, с. 30]. Все эти действия выполняются органами уголовного преследования в т.ч. и следователем в соответствии с возложенными на него полномочиями.

Понятие «полномочия следователя» является спорным в уголовном процессе. Так, одни процессуалисты в данное понятие вкладывают узкий смысл, рассматривая полномочия следователя лишь как некоторую совокупность его процессуальных прав - возбуждать уголовные дела или отказывать в их возбуждении, самостоятельно производить предусмотренные законом следственные действия, привлекать в качестве обвиняемого и др. [17, с. 113]. Другие же – включают в понятие полномочий следователя как его процессуальные права так его и обязанности. По мнению Власова А.А., полномочия следователя - это закрепленные в процессуальном законе возможности, позволяющие ему свободно и самостоятельно определять характер своего поведения на предварительном следствии в целях наиболее успешного выполнения возложенных на него задач, и в то же время его обязанности, предписывающие ему необходимость такого поведения, которое реализует его назначение в государственном механизме» [8, с. 10]. В свою очередь Божьев В.П. и Эйсман А.А. полагают, что полномочия это определенные законом вид и мера возможно-должного поведения и что во многих случаях полномочия составляют и обязанность, и, наоборот, обязанность является правом [5, с. 10; 64, с. 59].

Отсутствие единого понятия играет негативную роль, поскольку, как справедливо пишет Алексеева Л.Б., «правильное уяснение той функциональной нагрузки, которую несет в каждом конкретном случае законодательная формулировка правомочия, имеет существенное значение для его использования в точном соответствии с законом» [2, с. 152].

К сожалению, в УПК также отсутствует норма в которой было бы сформулировано легальное определение понятий «полномочие» или «полномочия».

Согласно ч. 4 ст. 34 УПК: «в ходе досудебного производства по материалам прокурор вправе знакомиться с материалами оперативно-розыскной деятельности, относящимися к рассматриваемому заявлению или

сообщению, давать обязательные для исполнения письменные указания органам, уполномоченным законом осуществлять дознание, оперативно-розыскную деятельность, о производстве следственных и других процессуальных действий, проведении оперативно-розыскных мероприятий, возбуждать уголовное дело и отказывать в его возбуждении. В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор принимает уголовное дело к своему производству и расследует его в полном объеме, пользуясь при этом полномочиями следователя, или поручает его расследование нижестоящему прокурору либо соответствующему органу предварительного следствия; осуществляет надзор за расследованием уголовных дел органом дознания, следователем; осуществляет процессуальное руководство и надзор за деятельностью нижестоящего прокурора, производящего предварительное следствие» [54].

А также п. 8 ч. 2 ст. 35 УПК: «начальник следственного подразделения вправе поручать производство предварительного следствия по уголовному делу нескольким следователям, а также участвовать в производстве предварительного следствия по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя, и лично производить предварительное следствие, пользуясь при этом полномочиями следователя» [54].

Анализируя вышеуказанные нормы уголовно-процессуального законодательства становится понятно, что все полномочия следователя напрямую связаны с осуществлением предварительного следствия. К тому же, в соответствии с ч. 3 ст. 27 УПК при осуществлении предварительного следствия, следователь осуществляет свои полномочия независимо от каких бы то ни было органов и должностных лиц и в строгом соответствии с требованиями УПК.

Анализ содержания ст. 33 УПК «Полномочия суда», в названии которой используется данное понятие, дает основание полагать, что полномочиями в УПК обозначаются только права участников уголовного процесса.

Это подтверждается требованиями ст. 36 УПК, где указано, что следователь вправе:

- возбуждать уголовное дело и отказывать в его возбуждении;
- прекращать и приостанавливать предварительное следствие по уголовному делу;
- производить предварительное следствие и выполнять все следственные и иные процессуальные действия;
- разрешать свидания близким родственникам и членам семьи с лицом, содержащимся под стражей, домашним арестом, по находящемуся в его производстве уголовному делу;

– в любой момент принять уголовное дело к своему производству и приступить к его расследованию, не дожидаясь производства органами дознания неотложных следственных и других процессуальных действий;

– знакомиться с оперативно-розыскными материалами органов дознания, относящимися к расследуемому делу, рассматриваемому заявлению или сообщению, давать им письменные поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий, следственных и других процессуальных действий и требовать от них содействия в производстве следственных и других процессуальных действий;

– представить дело вышестоящему прокурору, в случае несогласия следователя с указаниями нижестоящего прокурора о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий [54].

Поэтому, уяснить подлинное значение полномочий следователя можно только путем толкования уголовно-процессуальных норм.

Так, например, закрепленное в ст. 36 УПК полномочие следователя «возбуждать уголовное дело и отказывать в его возбуждении» конкретизировано в ч. 1 ст. 175 УПК согласно которой, при наличии поводов и оснований, предусмотренных ст. 166 и 167 УПК, следователь, выносит постановление о возбуждении уголовного дела. Отсутствие в ч. 1 ст. 175 УПК указания на то, что следователь вправе возбудить уголовное дело, означает, что возбуждение уголовного дела при наличии к этому повода и основания является его обязанностью.

Системное толкование уголовно-процессуальных норм, устанавливающих полномочия следователя по направлению хода расследования, приводит к следующему выводу, что следователю предоставлено право действовать по своему усмотрению лишь в двух случаях принятия следующих решений: о прекращении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям, предусмотренным ст. 83, 87 УК и о приостановлении предварительного следствия.

Анализ некоторых уголовно-процессуальных норм, устанавливающих порядок проведения следственных действий, также позволяет сделать вывод о том, что эти нормы можно подразделить на две группы: обязывающие следователя совершать те или иные действия или нормы предоставляющие право их совершения.

Оригинальное суждение о соотношении прав и обязанностей в полномочиях следователя высказал Эйсман А.А., усматривая в полномочии должностного лица два элемента: право уполномоченного лица на оценку ситуации и обязанность поступать определенным образом исходя из этой ситуации [64, с .86].

На наш взгляд, уголовно-процессуальный закон не должен в себе содержать жесткие определения полномочий следователя в той или иной ситуации, а наоборот оценить вправе он или обязан совершить определенные действия или принять определенные решения. Основанием для решения данного вопроса является установленная в ч. 2 ст. 15 УПК обязанность следователя в случае обнаружения признаков преступления в пределах своей компетенции принимать необходимые меры по выявлению лиц, их совершивших, возбуждению уголовного дела, привлечению виновных к предусмотренной законом ответственности и созданию условий для постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора.

Наличие в нормах закона, закрепляющих полномочия следователя, слов «вправе» или «может» означает, прежде всего право следователя выполнить то или иное процессуальное действие либо принять соответствующее решение. Однако, если эти действия необходимы для установления обстоятельств, перечисленных в ст. 89 УПК, то в этом случае следователь обязан выполнить действие имеющее важное решение для исхода уголовного дела.

Таким образом, проведенный анализ уголовно-процессуальных норм, устанавливающих меру возможного и должного поведения следователя, позволяет сформулировать следующее определение его полномочий.

Полномочия следователя – это установленные уголовно-процессуальным законом права и обязанности следователя, на всем пути его действия, в целях законного и обоснованного осуществления уголовного преследования, подозреваемого или обвиняемого, восстановления нарушенных преступлением прав и свобод физических и юридических лиц, а также разрешение уголовного дела путем его прекращения или передачи его прокурору для направления в суд.

Раздел 3.2. Система полномочий следователя

Содержание, цели и юридические последствия реализации полномочий следователя дают основание сгруппировать их в определенную систему:

1) Полномочия следователя по рассмотрению и принятию решения, по поступившему сообщению, о преступлении: проверить поступившее сообщение о преступлении, принять по нему решение, сообщить заявителю о принятом решении, принять меры по закреплению следов преступления (ст.174 УПК);

2) Полномочия по движению уголовного дела: направление дела по подследственности (ч. 3 ст. 184 УПК), соединение уголовных дел

(ст. 164 УПК), выделение уголовного дела или его материалов в отдельное производство (ст. 165 УПК);

3) Полномочия по собиранию доказательств: произвести следственные действия (ч. 5 ст. 36 УПК), получить и приобщить к уголовному делу в качестве доказательств письменные документы и предметы, предоставляемые подозреваемым, обвиняемым, защитником, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями (ст. 97 УПК), давать органу дознания письменное поручение на выполнение оперативно-розыскных действий (ч. 7 ст. 36 УПК);

4) Полномочия по допуску или привлечению физических и юридических лиц для участия в производстве по уголовному делу: признать или отказать в признании потерпевшим (ст. 49 УПК), признать или отказать в признании лица в качестве гражданского истца (ст. 52 УПК), признать или отказать в признании в качестве законного представителя (ст. 56 УПК), признать лицо гражданским ответчиком (ст. 152 УПК), а также привлечь специалиста (ст. 200 УПК), переводчика (ст. 201 УПК), понятых (ст. 202 УПК);

5) Полномочия по привлечению лица в качестве обвиняемого и осуществлению розыска обвиняемого: вынести постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого и предъявить обвинение (ст. 241, 243 УПК), объявить розыск обвиняемого (ст. 248 УПК), направить материалы уголовного дела в компетентные органы иностранного государства для осуществления уголовного преследования (ч. 13 ст. 29, 493 УПК);

6) Полномочия по применению мер уголовно-процессуального принуждения: задержать гражданина в качестве подозреваемого (ст. 108, 111 УПК), изменить, отменить или избрать в отношении обвиняемого или подозреваемого меру пресечения (ст. 119 УПК), применить к обвиняемому, к которому не применена мера пресечения обязательство о явке, а также к потерпевшему, свидетелю и другим лицам, участвующим в уголовном процессе, привод (ст. 128 УПК);

7) Полномочия по приостановлению и возобновлению предварительного следствия: приостановить предварительное следствие при наличии определенных оснований (ст. 246 УПК), принять меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (п. 1, ч. 2 ст. 247 УПК), принять меры по установлению местонахождения обвиняемого, розыску скрывшегося обвиняемого или обнаружению безвестно исчезнувшего лица (п. 2, ч. 2 ст. 247 УПК), прекращение предварительного следствия по приостановленному уголовному делу в связи с истечением сроков давности (ч. 6 ст. 246 УПК), возобновление приостановленного предварительного следствия (ст. 249 УПК);

8) Полномочия по разрешению уголовного дела: прекращение уголовного дела при наличии оснований, предусмотренных ст. 29 и ст. 30 УПК, вынесение постановления о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд (ст. 260 УПК) или постановления о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд для применения принудительных мер безопасности и лечения (ст. 444 УПК);

9) Иные полномочия: разрешать отводы, заявленные переводчику, эксперту, специалисту (ч. 3 ст. 76 УПК), отстранять от участия в производстве по уголовному делу законного представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика (ч. 3 ст. 76 УПК), разрешать ходатайства (ст. 259 УПК), принимать меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого (ч. 3 ст. 280 УПК), принимать меры по обеспечению имущества подозреваемого, обвиняемого (ст. 132 УПК), принимать меры к предотвращению разглашения данных предварительного расследования (ст. 198 УПК).

Наряду с перечисленными полномочиями следователя в ч. 1 ст. 27 УПК закреплено положение, согласно которому «в каждом случае обнаружения признаков преступления, орган уголовного преследования обязан принять все предусмотренные законом меры к установлению предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния, изобличению лиц, виновных в совершении преступления, и их наказанию, равно как принять меры по реабилитации невиновного» [54].

При анализе данной нормы, возникает вопрос о сущности полномочий следователя по осуществлению уголовного преследования и соотношению данных полномочий на стадии уголовного преследования, но для этого необходимо, прежде всего, дать ответ на вопрос о содержании понятия «уголовное преследование» и с какого момента оно начинается.

Законодатель дает строгое определение понятия «уголовное преследование» в п. 48 ч. 1 ст. 6: «уголовное преследование - процессуальная деятельность, осуществляемая органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, прокурором, частным обвинителем в целях установления факта и обстоятельств совершения общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, и совершившего его лица, а также для обеспечения применения к такому лицу наказания либо иных мер уголовной ответственности или принудительных мер безопасности и лечения» [54].

Используя приведенное положение для более полного исследования понятия уголовного преследования, мы можем выделить следующие основные признаки, определяющие содержание данного понятия:

Во-первых, уголовное преследование – это вид процессуальной деятельности;

Во-вторых, осуществляется лицами, ведущими предварительное расследования, а также частным обвинителем;

В-третьих, осуществляется в целях установления факта и обстоятельств совершения общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, и совершившего его лица.

Первый признак означает, что данный вид деятельности может осуществляться только в рамках уголовного процесса и только в рамках тех действий, которые определены в уголовно-процессуальном законе.

Процессуальная деятельность представляет собой совокупность не любых действий, а только процессуальных [63, с. 43].

В п. 35 ч. 1 ст. 6 УПК законодатель сформулировал определение «процессуальных действий», согласно которому «процессуальные действия – это предусмотренные УПК и производимые в соответствии с его положениями действия уполномоченных на это должностных лиц, совершаемые в ходе производства по материалам и уголовному делу».

Данный признак позволяет сформулировать общее представление о понятии уголовного преследования.

Второй признак очерчивает определенный круг субъектов уполномоченных осуществлять уголовное преследование.

Третий признак включает понятие общественно опасного деяния и лица совершившего это деяние; средства установления и способы собирания доказательств.

Общественно опасное деяние – это действие или бездействие, характеризующееся признаками, предусмотренными УК, и запрещенное под угрозой наказания [55, ст. 11].

Под лицом, совершившим общественно опасное деяние следует понимать:

– вменяемое лицо, совершившее общественно опасное деяние умышленно или по неосторожности (ч. 2 ст. 21 УК).

– лицо, достигшее ко времени совершения преступления возраста уголовной ответственности (ст. 27 УК).

Средствами установления перечисленных обстоятельств являются доказательства, т.е. любые фактические данные, полученные в предусмотренном законом порядке, на основе которых орган, ведущий уголовный процесс, устанавливает наличие или отсутствие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, виновность лица, совершившего это деяние, либо его невиновность и иные обстоятельства,

имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела (ст. 88 УПК).

Способы собирания доказательств определены ст. 103 УПК и различаются в зависимости от процессуального статуса участников уголовного процесса.

Защитник, государственный обвинитель, частный обвинитель, подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители также вправе предоставлять доказательства (ч. 3 ст. 103 УПК).

Органы уголовного преследования, а также суд собирают доказательства путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК [54].

Законодатель в ч. 1 ст. 186 УПК к неотложным следственным и другим процессуальным действиям относит: осмотр, обыск, выемку, наложение ареста на имущество, почтово-телеграфные и иные отправления, прослушивание и запись переговоров, предъявление для опознания, освидетельствование, задержание, применение меры пресечения и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей, получение образцов для сравнительного исследования, назначение экспертиз.

Поскольку доказательства, на основе которых следователь устанавливает виновность обвиняемого в совершении преступления, могут быть получены в результате производства каждого из перечисленных выше следственных и иных процессуальных действий, постольку все они являются составной частью уголовного преследования в том значении, в котором оно предоставлено в п. 48 ч. 1 ст. 6 УПК.

Следующим немаловажным вопросом является момент начала уголовного преследования.

Одни авторы, такие как Вагин О.В., Гуляев А.П., Шумилов А.Я. полагают, что действия, направленные на осуществление уголовного преследования, начинаются с момента появления в уголовном процессе лица, подозреваемого в совершении преступления [17, с. 58].

Другие авторы, такие как Баев О.Я., Сухарева Н.Д. считают, что начальной точкой осуществления уголовного преследования следует считать момент возбуждения уголовного дела [3, с. 45; 48, с. 24].

В действующем УПК на данный вопрос прямого ответа нет, однако, в ст. 28 УПК указано, что «потерпевший, а в случае его неспособности по возрасту или состоянию здоровья выражать свою волю в уголовном процессе либо в случае его смерти – любой из его совершеннолетних близких родственников или членов семьи, законный представитель имеет право в порядке, предусмотренном УПК, участвовать в уголовном преследовании

обвиняемого, а по делам частного обвинения – право выдвигать и поддерживать обвинение против лица, совершившего преступление». А в ч. 2 ст. 36 УПК – «следователь обязан осуществлять уголовное преследование лица, в отношении которого собраны достаточные доказательства, указывающие на совершение им преступления, путем привлечения его в качестве обвиняемого, предъявления обвинения, применения в отношении его в соответствии с УПК меры пресечения, передачи дела прокурору для направления в суд».

На основании изложенного можно сделать вывод, что уголовное преследование осуществляется с момента появления в уголовном процессе подозреваемого.

Таким образом, создается противоречие: производство следственных и других процессуальных действий, предшествующее появлению в уголовном процессе подозреваемого, не может считаться составной частью уголовного преследования, хотя полученные при этом доказательства могут использоваться для установления лица совершившего общественно опасное деяние.

Следовательно, уголовное преследование начинается с момента производства неотложных следственных и других процессуальных действий, является составной частью предварительного расследования, а круг полномочий осуществляемый следователем на стадии предварительного расследования шире, чем осуществляемые полномочия по уголовному преследованию лица, подозреваемого по расследуемому уголовному делу.

Система полномочий следователя представляет собой совокупность процессуальных прав и обязанностей следователя по рассмотрению и принятию решения, по поступившему сообщению, о преступлении, по движению уголовного дела, по собиранию доказательств, по допуску или привлечению физических и юридических лиц для участия в производстве по уголовному делу, по привлечению лица в качестве обвиняемого и принятии мер по розыску обвиняемого, по применению мер уголовно-процессуального принуждения, по приостановлению и возобновлению предварительного следствия, по разрешению уголовного дела, а также иных процессуальных полномочий осуществляемых следователем на стадии предварительного расследования.

Сущность же полномочий следователя состоит в точном соблюдении уголовно-процессуальных норм, исследовании всех обстоятельств дела, привлечении виновных и освобождении от ответственности невиновных в содеянном лиц.

Раздел 3.3. Классификация полномочий следователя

Полномочия следователя различаются по своему содержанию, целям и механизму реализации.

В работах, посвященных изучению полномочий следователя, их классификация осуществляется по различным основаниям.

Так, например, Чистякова В.С., исследовала полномочия следователя с точки зрения выражения в них процессуальной самостоятельности и полагает, что объем полномочий определяется совокупностью производимых им следственных действий и принимаемых решений, на основе этого она предложила следующую классификацию:

1) следственные действия и решения, которые следователь проводит и принимает самостоятельно, но в отношении которых обязательны указания прокурора (для Беларуси – и начальника следственного подразделения);

2) решения, которые следователь принимает самостоятельно, в соответствии с внутренним убеждением, и указания прокурора здесь необязательны;

3) решения, требующие санкции или согласия прокурора [61, с. 18].

В свою очередь Тишковец Е.И., права следователя классифицирует в зависимости от:

– императивности процессуального их закрепления (осуществляемые в обязательном порядке и в рамках, строго очерченных законом, и осуществляемые в диспозитивном порядке, по усмотрению следователя);

– возможности их «делегирования» иным субъектам правоохранительной деятельности (права, которые делегируются следователем иному участнику уголовного процесса в обязательном порядке; права, которые делегируются следователем иному участнику уголовного процесса по его усмотрению; права, которые могут осуществляться только следователем);

– того, требуется ли на их реализацию санкция прокурора [50, с. 18].

Проведя анализ норм УПК, регулирующих деятельность следователя, мы предлагаем следующую классификацию полномочий в зависимости от этапа предварительного расследования:

1) Полномочия, связанные с движением уголовного дела. В данную группу можно включить:

– рассмотрение и принятие решения, по поступившему сообщению, о преступлении (ст. 174 УПК);

– направление уголовного дела в соответствии со ст. 184, 164, 165, 36 УПК;

- приостановление, возобновление и прекращение предварительного следствия на основе норм, содержащихся в ст. 246, 247, 249 УПК;
- прекращение уголовного дела при наличии оснований, предусмотренных УПК (ст. 250 УПК);
- поручение органу дознания выполнения оперативно-розыскных и других действий (ч. 7 ст. 36 УПК);
- разрешение ходатайств (ст. 259 УПК);
- применение мер по предотвращению разглашения данных предварительного расследования (ст. 198 УПК);
- вынесение постановления о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд (ст. 260 УПК).

2) Полномочия, связанные с участниками уголовного процесса:

- признание или отказ в признании потерпевшим (ст. 49 УПК);
- признание или отказ в признании гражданским истцом (ст. 52 УПК);
- признание или отказ в признании законным представителем (ст. 56 УПК);
- признание лица гражданским ответчиком (ст. 152 УПК);
- привлечение понятых (ст. 202 УПК);
- привлечение специалиста, переводчика (ст. 200, 201 УПК);
- привлечение лица в качестве обвиняемого и предъявление обвинения (ст. 241, 243 УПК);
- объявление в розыск обвиняемого (ст. 248 УПК);
- разрешение отводов (ст. 76 УПК);
- отстранение от участия в производстве по уголовному делу представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика (ст. 76 УПК);
- применение мер попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого (ч. 3 ст. 280 УПК);
- применение мер по обеспечению имущества подозреваемого, обвиняемого (ст. 132 УПК);
- направление материалов уголовного дела в компетентные органы иностранного государства для осуществления уголовного преследования (ч. 13 ст. 29 УПК).

3) Полномочия, связанные с собиранием и оценкой доказательств:

- проведение следственных действий (ч. 5 ст. 36 УПК);
- получение и приобщение к уголовному делу в качестве доказательств письменных документов и предметов, предоставляемых участниками уголовного процесса (ст. 97 УПК).

4) Полномочия, связанные с применением процессуальных мер принуждения:

- задержание лица в качестве подозреваемого (ст. 108, 111 УПК);
- изменение, отмена или избрание в отношении обвиняемого или подозреваемого мер пресечения (ст. 119 УПК);
- применением к подозреваемому или обвиняемому, к которому не применена мера пресечения обязательства о явке, а также к потерпевшему, свидетелю и другим лицам, участвующим в уголовном процессе, иных мер процессуального принуждения (ст. 128 УПК).

В рамках предварительного следствия следователь является субъектом доказывания, для которого доказывание всех обстоятельств дела входящих в предмет доказывания является обязанностью. Предназначение следователя в уголовном процессе состоит в раскрытии преступления уголовно-процессуальными средствами, установлении истины по делу, привлечении лица в качестве обвиняемого, действительно совершившего преступление, обосновав его виновность собранными уголовно-процессуальными доказательствами.

Главным направлением в деятельности следователя, как и любого другого государственного органа, является защита прав и свобод человека и гражданина, что напрямую находит отражение в полномочиях которыми он наделен.

Для правильного уяснения функциональной нагрузки необходимо на уровне Указа Президента Республики Беларусь дать легальное определение «полномочиям следователя», привести систему полномочий следователя и дать пояснения по разграничению прав и обязанностей следователя на совершение того или иного действия, в целях самостоятельного определения следователем своего поведения для наиболее успешного выполнения возложенных на него задач.

ГЛАВА 4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ

Нарушение норм закона влечет за собой юридическую ответственность за совершенные деяния. В отдельных случаях неправомерные действия (бездействие) следователя влекут за собой юридическую ответственность.

Однако, прежде чем говорить об ответственности следователя стоит рассмотреть понятие ответственности и ее сущность.

Ответственность – философско-социологическое понятие, отражающее объективный, исторически конкретный характер взаимоотношений между личностью, коллективом, обществом с точки зрения сознательного осуществления предъявляемых к ним взаимных требований. Выделяют ответственность юридическую, моральную, социальную и др. [58, с. 469].

Рассмотрим интересующую нас ответственность – юридическую.

Юридическая ответственность – это обязанность правонарушителя претерпевать особые, заранее установленные государством в санкциях правовых норм меры государственного-правового принуждения за совершенное правонарушение в установленном для этого процессуальном порядке [24, с. 417].

Исходя из этого понятия юридическая ответственность характеризуется тем, что она:

1. опирается на государственное принуждение;
2. наступает только при совершении правонарушения;
3. выражается в процессуальной форме;
4. выражается в последствиях отрицательного характера для совершившего, которая будет являться для него обязанностью (возмещение материального вреда, лишение права заниматься определенной деятельностью и др.).

Кроме того, исходя из анализа норм действующего законодательства, юридическая ответственность будет иметь следующие признаки:

- она наступает только за деяния, предусмотренные правовыми нормами;
- она налагается компетентным государственным органом;
- наступает за конкретно совершенные деяния, а не за мысли;
- влечет за собой ответственность со стороны государства;
- наступает один раз на одно и то же преступление.

Таким образом, сущность ответственности состоит в воспитании правовой культуры в человеке, пресечении в дальнейшем противоправных деяний.

Противоправные действия следователя либо бездействие влекут за собой процессуальную, дисциплинарную, гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность.

В своей деятельности следователь, согласно уголовно-процессуальному закону, процессуально самостоятелен и независим, что позволяет ему принимать в процессе предварительного следствия по возбужденным уголовным делам, находящимся в его производстве, самостоятельные решения и действия, основанные на нормах уголовно-процессуального законодательства, кроме случаев прямо предусмотренных законодательством (обыск, заключение под стражу и др.).

Действия и решения органа, ведущего уголовный процесс, могут быть обжалованы в установленном УПК порядке участниками уголовного процесса, а также иными физическими и юридическими лицами, если проводимые процессуальные действия и решения затрагивают их интересы [54, ст. 138].

Значение такого обжалования состоит в том, что оно позволяет исправлять следственные ошибки и восстанавливать нарушенные незаконными действиями и решениями должностных лиц, ответственных за производство по уголовным делам, права и интересы участвующих в уголовном процессе лиц.

Процессуальное обжалование действий следователя, осуществляющего производство по уголовному делу, допускается начальнику следственного подразделения и прокурору. В случае обжалования решения об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении предварительного расследования уголовного дела, уголовного преследования, об отказе в возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам такая жалоба может быть подана в суд.

Нарушение следователем процессуальных обязанностей повлечет за собой применение соответствующих процессуальных мер (отмена незаконного постановления).

Что касается гражданской ответственности следует рассмотреть п. 1 ст. 939 Гражданского кодекса вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, применения принудительных мер безопасности и лечения, привлечения в качестве обвиняемого, задержания, содержания под стражей, домашнего ареста, применения подписки о невыезде и надлежащем поведении, временного отстранения от должности, помещения в психиатрическое (психоневрологическое) учреждение, незаконного наложения административного взыскания в виде административного ареста, исправительных работ, возмещается за счет казны Республики Беларусь, а в случаях, предусмотренных законодательством, – за счет казны

административно-территориальной единицы в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов уголовного преследования и суда в порядке, установленном законодательными актами [12].

Перечень лиц, имеющих право на возмещение такого вреда указан в ст. 461 УПК.

Таким образом, незаконные действия следователя, повлекшие вред, в результате осуществления уголовного преследования могут повлечь гражданско-правовую ответственность. Данный вид ответственности выступает не для следователя и производится за счет средств государства.

Однако, в соответствии с п. 3 ст. 950 ГК Республика Беларусь, административно-территориальные единицы, возместившие вред, причиненный должностными лицами органов уголовного преследования и суда, имеют право регресса к этим лицам, если вина таких лиц установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Приведенная выше норма отсылает нас обратно к п. 1 ст. 939 ГК, согласно которой взыскание в порядке регресса по выплаченным суммам может производиться только:

- с должностных лиц уголовного преследования и суда;
- если вина таких лиц установлена решением суда, вступившим в законную силу;
- если вред причинен гражданину в результате действий, прямо указанных в п. 1 ст. 939 ГК.

Исходя из анализа приведенных норм, только должностные лица органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда отвечают по регрессному требованию, а иные должностные лица государственных органов – нет.

Кроме того, за незаконные действия, по которым отсутствует приговор суда, а применены, к примеру, дисциплинарные меры (понижение в должности, лишение специального звания, выговор), но по которым вред, причиненный гражданину, возмещен государством, государство уже не имеет права предъявить регрессный иск к виновному лицу.

Дисциплинарная ответственность – это самостоятельный вид юридической ответственности. К дисциплинарной ответственности могут привлекаться работники, совершившие дисциплинарный проступок.

Законодатель дает понятие дисциплинарного проступка. Дисциплинарный проступок - это противоправное, виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником своих трудовых обязанностей [52, ст. 197].

Дисциплинарный проступок следователя – это нарушение сотрудником Присяги, противоправное, виновное неисполнение или ненадлежащее

исполнение своих служебных обязанностей, а также условий контракта о службе в Следственном комитете и приказов начальников [14, п.3].

Под противоправным понимается действие или бездействие работника, которое не соответствует установленным государством правилам поведения (разглашение сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну; нарушение сроков производства предварительного следствия, не рассмотрение ходатайств, заявлений по уголовному делу и др.).

Под виновным понимается действие, совершенное умышленно или по неосторожности.

Поступая умышленно, работник сознает противоправный характер своего поведения, предвидит его вредные последствия и желает или сознательно допускает их наступление, либо относится к ним безразлично.

Поступая неосторожно, работник предвидит возможность наступления вредных последствий своего поведения, но без достаточных к тому оснований рассчитывает на их предотвращение либо не предвидит возможности наступления указанных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

К следователю в качестве дисциплинарных взысканий могут применяться:

- замечание;
- выговор;
- строгий выговор;
- предупреждение о неполном служебном соответствии;
- исключение из Книги почета управления Следственного комитета по области (г. Минску);
- лишение нагрудного знака Следственного комитета;
- понижение в специальном звании на одну ступень;
- понижение в должности;
- исключение из Книги почета Следственного комитета;
- увольнение из Следственного комитета [9].

Исходя из Указа Президента Республики Беларусь от 10 ноября 2011 г. № 518 в редакции от 24 января 2014 г. можно определить порядок наложения дисциплинарного взыскания на следователя.

Во-первых, по факту нарушения служебной дисциплины при необходимости проводится служебная проверка, порядок организации и проведения которой определяется Председателем Следственного Комитета.

Во-вторых, до применения дисциплинарного взыскания от сотрудника, привлекаемого к ответственности, истребуется письменное объяснение. Отказ сотрудника от дачи письменного объяснения по существу совершенного им дисциплинарного проступка оформляется актом и не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

В-третьих, учитывается тяжесть и последствия дисциплинарного проступка, причины и обстоятельства его совершения, предшествующая служба сотрудника.

В-четвертых, применение дисциплинарного взыскания оформляется приказом начальника следственного подразделения.

В-пятых, приказ о дисциплинарном взыскании с указанием оснований его применения объявляется сотруднику под роспись в десятидневный срок. Отказ сотрудника от ознакомления с приказом оформляется актом [29].

Сотрудник, не ознакомленный в установленном порядке с приказом о дисциплинарном взыскании, при отсутствии акта об отказе от ознакомления с приказом, считается не имеющим дисциплинарного взыскания.

Срок применения дисциплинарного взыскания определяется в один месяц со дня обнаружения дисциплинарного проступка, не считая периодов временной нетрудоспособности сотрудника, пребывания его в отпуске или командировке.

Днем обнаружения дисциплинарного проступка считается день, когда об этом проступке стало известно начальнику. А начальным сроком привлечения работника к дисциплинарной ответственности считается день издания приказа о наложении на него взыскания.

Дисциплинарное взыскание не может быть применено, если со дня совершения дисциплинарного проступка прошло более шести месяцев.

Дисциплинарное взыскание считается погашенным, если в течение года со дня применения сотрудник не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию. При этом дисциплинарное взыскание погашается без издания приказа.

Дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии применяется один раз за время пребывания сотрудника в занимаемой должности. Если в течение шести месяцев после наложения этого дисциплинарного взыскания сотрудник не изменил своего отношения к исполнению служебных обязанностей, сотрудник подлежит аттестации с целью установления его соответствия занимаемой должности [9].

Дисциплинарное взыскание в виде увольнения из Следственного комитета может быть применено к сотруднику за грубое либо систематическое нарушение служебной дисциплины, и применяется только на основании служебной проверки.

Под систематическим нарушением служебной дисциплины понимается – повторное совершение в течение года сотрудником, имеющим дисциплинарное взыскание, дисциплинарного проступка.

При дисциплинарном взыскании в виде понижения в специальном звании до его восстановления, повторное понижение в специальном звании не допускается.

Применение к сотруднику дисциплинарного взыскания не освобождает его от других видов ответственности, предусмотренных законодательными актами.

Все дисциплинарные взыскания подлежат учету, в порядке, определенном законодательством.

Под административной ответственностью понимают – разновидность юридической ответственности, которая выражается в наложении полномочными органами и должностными лицами административного взыскания на физическое или юридическое лицо за совершённое административное правонарушение [20, с.24].

Характерными чертами административной ответственности являются:

- Нормы об административных правонарушениях установлены законом;
- Основанием является административное правонарушение;
- За административные нарушения предусмотрены административные взыскания;
- Административные взыскания налагаются уполномоченными на то органами и должностными лицами на лиц, неподчиненных им;
- Применение административных взысканий не влечет судимости;
- Меры административной ответственности применяются в соответствии с законодательством.

Для наступления административной ответственности необходимо наличие следующих оснований:

1. Нормативного основания (наличие норм об административных правонарушениях);
2. Фактического основания (административное правонарушение, выразившееся в действии либо бездействии);
3. Процессуального основания (акта уполномоченного органа о наложении административного взыскания).

Административным правонарушением признается противоправное виновное, а также характеризующееся иными признаками, предусмотренными КоАП, деяние (действие или бездействие), за которое установлена административная ответственность (КоАП, ст. 2.1) [18].

Что же касается следователя, административная ответственность наступает для него в случае:

- установки на гражданское или служебное оружие приспособления для бесшумной стрельбы или прицела (прицельного комплекса) ночного видения (КоАП, ст. 23.51);
- оскорбление должностного лица при исполнении им служебных полномочий (КоАП, ст. 23.5);
- нарушение законодательства об административных процедурах (КоАП ст. 9.26);
- нарушение законодательства об обращениях граждан и юридических лиц (КоАП, ст. 9.13) и др.

Однако, существуют обстоятельства, исключающие признание деяния административным правонарушением:

1. Действие, совершенное в состоянии необходимой обороны (т.е. при защите жизни, здоровья, прав обороняющегося или другого физического лица, интересов общества, государства или юридического лица от противоправного посягательства путем причинения посягающему вреда) (КоАП, ст. 5.1);

2. Причинение вреда физическому лицу, совершившее преступление или административное правонарушение, при его задержании (т.е. при задержании лица, совершившее преступление или административное правонарушение, когда оно пытается или может скрыться от органа уголовного преследования, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным) (КоАП, ст. 5.2);

3. Действие, совершенное в состоянии крайней необходимости (т.е. для предотвращения или устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, правам и законным интересам данного лица или других лиц, интересам общества или государства, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами и если причиненный вред не является более значительным, чем предотвращенный) (КоАП, ст. 5.3);

4. Обоснованный риск (Риск признается обоснованным, если совершенное деяние соответствует современным научно-техническим знаниям и опыту, а поставленная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями и физическое или юридическое лицо, допустившее риск, обоснованно рассчитывало, что предприняло все возможные меры для предотвращения вредных последствий) (КоАП, ст. 5.4) [18].

В случае совершения следователем административного правонарушения, проводится служебная проверка.

В случае проведения служебной проверки, по делу об административном правонарушении по её итогам может быть применено дисциплинарное взыскание совместно с административным взысканием.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня утверждения заключения по материалам служебной проверки производства по делу об административном правонарушении.

Уголовная ответственность – это наиболее строгий по своему характеру вид юридической ответственности, который выражается в осуждении по приговору суда лица, виновного в совершении преступления, и его принудительной подверженности правоограничениям, обусловленным назначенным наказанием или иной мерой уголовной ответственности. Устанавливается за совершение преступлений [27, с. 550-551].

Преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), характеризующееся признаками, предусмотренными УК, и запрещенное им под угрозой наказания [55].

Законодательством определены и основания для привлечения к уголовной ответственности:

- 1) оконченного преступления;
- 2) приготовления к совершению преступления;
- 3) покушения на совершение преступления;
- 4) соучастия в совершении преступления.

Однако, помимо основания следует определить условия для привлечения к уголовной ответственности.

Выделяют следующие условия: осуждение; судимость и применение наказания или иных мер уголовной ответственности [27, с. 551].

В ст. 46 УК определены следующие формы реализации уголовной ответственности:

- 1) с применением назначенного наказания;
- 2) с отсрочкой исполнения назначенного наказания;
- 3) с условным неприменением назначенного наказания;
- 4) без назначения наказания;
- 5) с применением в отношении несовершеннолетних принудительных мер воспитательного характера.

При наступлении уголовной ответственности для следователя, он, как субъект преступления будет выступать в качестве должностного лица. Так как при осуществлении своих полномочий, следователь выступает как лицо, уполномоченное в установленном порядке на совершение юридически значимых действий.

Понятие должностного лица определено УК, и включает в себя определенные категории профессий граждан. Лицо, выполняющее профессиональные полномочия следователя является должностным лицом в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 4 УК: лица, постоянно или временно либо по специальному полномочию занимающие в учреждениях, организациях или на

предприятиях (независимо от форм собственности), в Вооруженных Силах Республики Беларусь, других войсках и воинских формированиях Республики Беларусь должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, либо лица, уполномоченные в установленном порядке на совершение юридически значимых действий [55]. Преступления, субъектом которых является должностное лицо определены в главе 35 УК.

Таким образом, для лица, осуществляющего профессиональную деятельность следователя, уголовная ответственность наступает за совершение следующих преступлений:

- привлечение в качестве обвиняемого заведомо невиновного (ст. 393 УК);
- принуждение к даче показаний (ст. 394 УК);
- фальсификация доказательств (ст. 395 УК);
- инсценировка получения взятки, незаконного вознаграждения или коммерческого подкупа (ст. 396 УК);
- заведомо незаконные задержания или заключение под стражу (ст. 397 УК);
- производство заведомо незаконного обыска (ст. 398 УК);
- незаконное освобождение от уголовной ответственности (ст. 399 УК).

Санкциями за преступления предусмотренные главой 35 УК являются: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение свободы.

Уголовная ответственность возникает со дня вступления в законную силу обвинительного приговора суда и продолжается до момента погашения или снятия судимости.

Таким образом, уголовная ответственность призвана способствовать восстановлению социальной справедливости.

В целом можно утверждать, что все виды ответственности, которые наступают для следователя за его противоправные действия, выступают в качестве инструмента, который обеспечивает единство всех действий следователя по всестороннему, полному, объективному исследованию всех обстоятельств дела в строгом соответствии с законодательством.

Ответственность, установленная законом, для следователя выступает в качестве предохранительной меры воздействия на него для осуществления своих полномочий в соответствии с принципами осуществления предварительного расследования и возложенными на него задачами. Так как деятельность следователя главным образом заключается в расследовании преступлений, то в этот момент тесно переплетаются между собой служебная

и процессуальная ответственность. Усиление контроля за действиями следователя способствует укреплению законности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследовав данную тему по шести направлениям, можно сделать следующие выводы:

Деятельность следователя в обществе незаменима и осуществляется с древнейших времен. Первое упоминание о следователе датировано II веком до н.э. В законах Ману. На территории Беларуси первое упоминание о деятельности по расследованию преступлений можно встретить в Статуте ВКЛ 1566 гг. Дальнейшее упоминание можно встретить в Судебных уставах Российской империи 1864 гг. Далее в период становления советской власти, Декретом Совета Народных Комиссаров РСФСР № 1 «О суде» институт следователей вообще был упразднен. Позднее он возродился в виде народных следователей при судах, а затем должности следователей при судах были упразднены и введены в органы прокуратуры, внутренних дел и государственной безопасности. На территории Республики Беларусь единый следственный аппарат был создан Указом Президента Республики Беларусь № 409 от 12 сентября 2011 г. В настоящее время следователем является уполномоченное должностное лицо, осуществляющее возложенные на него функции по осуществлению предварительного следствия и обеспечению прав всех участников процесса.

Источником процессуальных принципов является Конституция Республики Беларусь, и представляют собой целостную систему, а нарушение любого принципа приводит к нарушению других принципов, что ведет к нарушению законности при производстве по уголовному делу. Данные принципы взаимосвязаны, одни из них дополняют другие, отражая вместе с тем различные этапы предварительного следствия. Соблюдение всех принципов обеспечивает возможность эффективного расследования и раскрытия преступлений.

Анализ концепций о процессуальных функциях следователя, позволил сформировать систему процессуальных функций следователя:

- 1) рассмотрение заявлений и сообщений о преступлении и принятие по ним решения;
- 2) исследование обстоятельств дела;
- 3) разъяснение обвиняемому его прав;
- 4) предъявление обвинения;
- 5) применение мер пресечения;
- 6) прекращение уголовного преследования;
- 7) обеспечение возмещения материального ущерба, причиненного преступлением;
- 8) пресечение преступлений;

- 9) розыск обвиняемого;
- 10) окончание расследования преступления.

Исходя из данной системы, основу всей деятельности следователя составляет функция исследование обстоятельств дела. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела – это показатели всей доказательственной деятельности по уголовному делу. По итогам выполнения этой функции ставится вопрос о необходимости или отсутствии оснований для выполнения других функций.

Достижение успеха в изобличении лиц, виновных в совершении преступления или же наоборот подтверждения невиновности лица в отношении, которого ведется уголовное преследование, и привлечение к уголовной ответственности виновного лица, виновность которого подкрепляется фактическими данными, и содержание данного лица до судебного разбирательства осуществляется следователем во взаимодействии с другими субъектами уголовного расследования и судом. Данное взаимодействие со всеми участниками уголовного процесса выступает как гарант законности действий следователя в отношении лица, обвиняемого или подозреваемого по конкретному уголовному делу.

Под полномочиями следователя следует понимать установленные уголовно-процессуальным законом права и обязанности следователя, на всем пути его действия, в целях законного и обоснованного осуществления уголовного преследования, подозреваемого или обвиняемого, восстановления нарушенных преступлением прав и свобод физических и юридических лиц, а также разрешение уголовного дела путем его прекращения или передачи его прокурору для направления в суд.

Система полномочий следователя представляет собой совокупность процессуальных прав и обязанностей следователя по рассмотрению и принятию решения, по поступившему сообщению, о преступлении, по движению уголовного дела, по собиранию доказательств, по допуску или привлечению физических и юридических лиц для участия в производстве по уголовному делу, по привлечению лица в качестве обвиняемого и принятии мер по розыску обвиняемого, по применению мер уголовно-процессуального принуждения, по приостановлению и возобновлению предварительного следствия, по разрешению уголовного дела, а также иных процессуальных полномочий осуществляемых следователем на стадии предварительного расследования.

Сущность же полномочий следователя состоит в точном соблюдении уголовно-процессуальных норм, исследовании всех обстоятельств дела, привлечении виновных и освобождении от ответственности невиновных в содеянном лиц.

В рамках предварительного следствия следователь является субъектом доказывания, для которого доказывание всех обстоятельств дела входящих в предмет доказывания является обязанностью. Предназначение следователя в уголовном процессе состоит в раскрытии преступления уголовно-процессуальными средствами, установлении истины по делу, привлечении лица в качестве обвиняемого, действительно совершившего преступление, обосновав его виновность собранными уголовно-процессуальными доказательствами.

Главным направлением в деятельности следователя, как и любого другого государственного органа, является защита прав и свобод человека и гражданина, что напрямую находит отражение в полномочиях которыми он наделен.

Проанализировав все виды ответственности, которые наступают для следователя за его противоправные действия, можно утверждать, что они выступают в качестве инструмента, который обеспечивает единство всех действий следователя по всестороннему, полному, объективному исследованию всех обстоятельств дела в строгом соответствии с законодательством.

Ответственность, установленная законом, для следователя выступает в качестве предохранительной меры воздействия на него для осуществления своих полномочий в соответствии с принципами осуществления предварительного расследования и возложенными на него задачами. Так как деятельность следователя главным образом заключается в расследовании преступлений, то в этот момент тесно переплетаются между собой служебная и процессуальная ответственность. Усиление контроля за действиями следователя способствует укреплению законности.

Целесообразно предложить следующие рекомендации по совершенствованию законодательства:

1. В целях обеспечения правильного и единообразного применения уголовно-процессуального закона закрепить на законодательном уровне понятие процессуальным функциям и привести их виды.

2. Имеется необходимость закрепить в Законе об ОРД формы предоставляемых материалов оперативно-розыскных мероприятий органом дознания следователю, для законного подтверждения проведенных оперативно-розыскных мероприятий.

3. В ч. 2 ст. 61 УПК говорится: «Эксперт имеет право... давать заключения как по поставленным вопросам, так и по входящим в его компетенцию обстоятельствам, выявившимся при производстве экспертизы». Во избежание разногласий при толковании нормы и сокрытии информации предлагаем перекалфицировать это право эксперта в обязанность.

4. Также на уровне Указа Президента Республики Беларусь дать легальное определение «полномочиям следователя» для правильного уяснения функциональной нагрузки, привести систему полномочий следователя и дать пояснения по разграничению прав и обязанностей следователя на совершение того или иного действия, в целях самостоятельного определения следователем своего поведения для наиболее успешного выполнения возложенных на него задач.

Подводя итог, необходимо заметить, что сложность и многоплановый характер темы не позволили в рамках одной сравнительно небольшой работы ставить и пытаться решить все значимые вопросы данной проблемы исследования, поэтому здесь рассмотрены лишь основные, с нашей точки зрения, наиболее важные из них. Вместе с тем осталось еще достаточно вопросов, которые требуют дополнительного научного исследования.