

ВЛАДИМИР ПЕТРОВИЧ ШИЕНОК
доктор юридических наук, профессор

О ПРОБЛЕМАХ РАЗРАБОТКИ НОВОЙ МЕТОДОЛОГИИ БЕЛОРУССКОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ И ОСНОВНЫХ ПРИЧИНАХ ИХ СУЩЕСТВОВАНИЯ

Констатируется наличие системной проблемы в отечественной юридической науке, выражающейся в отсутствии комплексных исследований вопросов ее методологии, научных дискуссий и иных специальных мероприятий по данной теме. Называются и характеризуются основные причины забвения вопросов методологии в отечественной юриспруденции, а также комплекс мер по их преодолению. Показывается взаимосвязь проблем методологии отечественной науки и глобальной кризисной ситуации, спровоцированной коронавирусной инфекцией COVID-19.

V. P. SHIENOK

ABOUT THE PROBLEMS OF DEVELOPING A NEW METHODOLOGY OF BELARUSIAN JURISPRUDENCE AND THE MAIN REASONS FOR THEIR EXISTENCE

The presence of a systemic problem in domestic legal science, expressed in the absence of comprehensive studies of its methodology, scientific discussions and other special events on this topic, is ascertained. The main reasons for forgetting the questions of methodology in domestic jurisprudence, as well as a set of measures to overcome them are called and characterized. The interrelation of the problems of the methodology of domestic science and the global crisis situation provoked by the coronavirus COVID 19 is shown.

Теоретический анализ основных работ, опубликованных по проблематике философии и теории права, фундаментальным вопросам отраслевых юридических наук, а также включенное наблюдение в научно-исследовательский процесс последних десятилетий, персональный опыт позволяют констатировать одну важную тенденцию, прочно укоренившуюся в национальной юридической науке. Речь идет об отсутствии в стране специально организованных, системных научных мероприятий (конференций, постоянно действующих семинаров, дискуссионных площадок и т. д.), целью которых является выработка новой методологии юриспруденции и стратегии ее развития хотя бы до середины XXI в., обсуждение насущных фундаментальных теоретико-прикладных проблем.

В настоящее время в научной печати практически отсутствуют специальные публикации по вопросам создания новой методологии юридической науки. Складывается впечатление, что данной проблемы не существует либо она не представляет научной и практической важности. Однако любой ученый, занимающийся вопросами общей теории права, знает, что это не так. В противном случае должен возникнуть вопрос о его научной квалификации. О необходимости проведения комплексного исследования проблемы создания методологии национальной юриспруденции, причинах ее актуальности для общества, государства и права, основных направлениях

осуществления автор неоднократно писал в своих многочисленных публикациях в течение последних двух десятилетий. Итоговые выводы этой многолетней работы изложены в соответствующей монографии, изданной в 2017 г. [1]. Парадоксальным в этом плане является факт того, что, несмотря на обилие проблем, стоящих перед национальной юридической наукой и практикой, достаточно взглянуть на наши основные кодексы, изменения и дополнения в которые исчисляются тысячами поправок, в научной среде отсутствуют даже зачатки общетеоретической дискуссии о новой методологии науки. В чем причина такого печального положения, в первую очередь, философии и общей теории права, отечественной юриспруденции в целом?

Допуская определенную гипотетичность, можно выделить следующие основные причины забвения вопросов разработки новой методологии в национальной юриспруденции:

1. Ментальное, теоретическое и организационное наследие советской юридической школы.

2. Отсутствие ресурсной поддержки в исследовании данной проблемы со стороны государства.

3. Размытость базовых морально-этических принципов и категорий белорусского общества, отсутствие единых морально-этических начал в национальном праве и государстве.

4. Особенности менталитета белорусского (литвинского) этноса, обусловленные геополитическим положением государства.

5. Глобальные мировоззренческие, социально-экономические и политические изменения на планете.

Основанием для этих предположений послужили результаты: 1) многолетнего личного опыта научно-педагогической работы; 2) включенного наблюдения в соответствующие процессы в ней; 3) анализа научной литературы, статистической и иной информации; 4) целенаправленного общения с коллегами-учеными и практиками по указанной проблематике; 5) общего анализа социально-политической ситуации в стране и мире.

Ментальное, теоретическое и организационное наследие советской юридической школы. Методология любой, в особенности общественной науки изначально предопределяется мировоззрением ее ведущих ученых (научных школ), базовые идеи которых обуславливают комплекс методов, содержание методик, используемых в познании соответствующих объекта и предмета науки. Это одно из ключевых положений теории гуманистической методологии юриспруденции. Оно основывается на факте того, что любая идея либо их упорядоченная совокупность (теория, наука) материализуется с обязательным участием человека, процесса мышления с последующим воплощением его результатов в той или иной деятельности. В свою очередь, в основе любых научных идей (мыслей, гипотез и т. п.) лежит мировоззрение человека, совокупность его фундаментальных взглядов на мир и свое место в нем. Именно поэтому состояние любой науки в каждый конкретный момент времени предопределяется личностью ученых, активно участвующих в научных исследованиях. Данное положение со всей очевидностью подтверждается всей историей развития человеческой мысли. Например, древнеиндийские законы Ману, которые у нас принято считать в первую очередь памятником права, рассматриваются духовными учителями Востока в соответствии с их воззрениями, прежде всего в качестве религиозной книги [2]. Представители теологической школы права, краеугольным камнем которой является признание существования Бога как первоосновы всего, включая государственно-правовые явления, являлись либо священнослужителями [3], либо активными адептами той или иной религии. Их мировоззрение соответствовало определенной религии, что предопределяло способы и средства познания мира. В свою очередь, материалистическая (классовая) школа права в лице, например, Ф. Энгельса, В. Ленина, напроочь

отрицала подобный феномен, обосновывая закономерности возникновения и развития государственно-правовых явлений способом производства и распределения материальных благ, развитием производственных отношений. Таким образом, именно мировоззрение исследователей изначально предопределяет методологию науки, приемы и способы познания ее объекта и предмета.

Рассмотренная с этих позиций, методология юридической науки Беларуси выглядит как крайне неустойчивая эклектическая совокупность, основное содержание которой составляют идеи марксистско-ленинской материалистической диалектики, слегка разбавленные религиозно-мистическими воззрениями и положениями западного либерализма. Такая ситуация представляет собой неизбежное следствие происшедшего в конце прошлого века распада мировой сверхдержавы (СССР), идеология которой по-прежнему лежит в основе мировоззрения многих людей.

В этом плане несомненный интерес представляют сведения о количественном и качественном составе докторов наук в Беларуси. Вот что констатируют в своих исследованиях отечественные социологи: «...Статистические данные свидетельствуют о нарастающей тенденции старения докторского корпуса белорусской науки. В настоящее время средний возраст докторов наук в Беларуси составляет 65 лет. Если сегодняшняя тенденция старения докторов наук сохранится, то к 2020 г. их средний возраст может достичь 70 лет» [4, с. 343]. Приведенные данные позволяют с уверенностью предположить, что у подавляющего большинства ученых высшей квалификации с учетом их возраста базовые личностные и профессиональные установки сформированы в советское время. Соответственно, для них в той или иной мере присуще мировоззрение советской научной школы, основанной на идеях диалектического материализма и соответствующих постулатах КПСС. Это очевидный факт. Возможно, вопрос о мировоззренческих взглядах исследователя не имеет особой остроты для технических или естественных наук, но он крайне актуален для юриспруденции [1, с. 27–39]. «Новые», подготовленные в суверенной Беларуси доктора наук, не могут оказывать сколько-нибудь существенного влияния на изменение методологического базиса юриспруденции по двум основным причинам. Во-первых, в силу своей малочисленности. Так, в 2016 г. доля докторов наук в возрасте до 40 лет составляла всего 0,3 % от их общего количества в стране [4, с. 343]. Во-вторых, по причине наличия неизбежной преемственности идей и взглядов, существования научных школ, известного кон-

серватизма научной среды. Таким образом, не вызывает сомнения тот факт, что мировоззренческие основы ученых-юристов и, соответственно, методология отечественной юриспруденции основываются на философских и идеологических постулатах несуществующего уже почти три десятка лет государства.

В принципе, инерция мировоззрения абсолютно естественна. Вопрос в другом. Правовая, экономическая, социальная, политическая реальности за прошедшие с момента распада СССР десятилетия принципиально изменились. Они не вписываются в существующую правовую догму, которая разрабатывалась под генеральную идею постепенного отмирания государства путем перехода к бесклассовому обществу, коммунистической общественно-экономической формации. Однако история распорядилась так, что на смену социализму к нам пришел государственный (государственно-монополистический) капитализм. В этих условиях, не имея генеральной идеи, правовая наука и практика вынуждены топтаться на месте, заниматься текущими, частными вопросами со всеми вытекающими отсюда последствиями, такими как: гипердинамичность законодательства, многочисленность правовых норм, их противоречивость и т. д. К тому же организация НИР в настоящее время мало чем отличается от советского периода. Система оплаты ученых, финансовое обеспечение исследований не соответствуют сложности и количеству задач, которые ставятся перед ними. Следует особо подчеркнуть, что наиболее квалифицированная часть ученых-юристов работает на профессорско-преподавательских должностях, соответственно, проведение научных исследований, консультирование законодателей, правоприменителей и т. п. являются их дополнительной, как правило, не оплачиваемой работой.

Отсутствие ресурсной поддержки в исследовании данной проблемы со стороны государства. Если оставить все как есть, то на преодоление указанной ментальной и, соответственно, теоретической инерции в национальной юридической науке потребуется еще немало времени. Должны пройти как минимум десятилетия, должна произойти смена поколений ученых, людей. Это экстенсивный путь. Однако этот процесс может быть значительно ускорен. Для этого в обязательной мере необходима ресурсная поддержка государства. Речь идет о разработке и реализации комплекса специальных мер (государственной программе), направленных на активизацию выработки оригинальных философско-правовых идей развития общества и государства, их обсуждение научной общественностью и социальную апробацию.

Принципиальным моментом в создании новой методологии науки в целом является концептуальное определение нового подхода к пониманию человека как биосоциального существа, объединяющего в себе духовную (душа) и материальную (тело) части [1, с. 40–50].

К числу первоочередных мер государственной поддержки следует отнести:

- создание и финансирование деятельности специальной комиссии (совета) при одном из центральных органов власти (управления) страны по выработке концепции понимания человека, стратегической цели его жизни и основ жизнедеятельности общества, состоящей из компетентных, творчески мыслящих ученых, представителей гражданской, религиозной общественности, органов власти;

- включение вопроса о новой методологии науки в целом и юриспруденции в частности в перечень стратегических задач государства, а также приоритетных направлений научных исследований;

- организация специализированного научного издания по вопросам методологии науки, а также нескольких постоянно действующих научных семинаров, выполняющих роль дискуссионных площадок (генераторов идей);

- подготовка и реализация комплексной государственной программы научных исследований по изучению человека в единстве его духовной и материальной составляющей.

Размытость базовых морально-этических принципов и категорий белорусского общества, отсутствие единых морально-этических начал в национальном праве и государстве. Одним из фундаментальных теоретико-прикладных вопросов юриспруденции является соотношение (диалектика) морали и права со всеми вытекающими отсюда выводами. Некоторые коллеги-ученые, а также практики ошибочно полагают, что этот вопрос имеет сугубо теоретический характер. Это глубокое заблуждение. Без его понимания невозможно качественно решать задачи правового регулирования поведения человека и общественных отношений. Согласно авторским данным подавляющее большинство людей в качестве критериев выбора вариантов своего поведения отдают приоритет нормам морали, а не права. В качестве проверочного эксперимента читатель может провести самоанализ (рефлексию) этого вопроса, подтвердив либо опровергнув это утверждение [1, с. 120].

Однако в любом случае большинство исследователей солидарны в мнении о необходимости учета норм общественной и групповой морали в правотворчестве. В противном случае реализация правовых норм может иметь обратный эффект и дестабилизировать

общество. Это очевидно. О важности морали в организации общества, управлении им говорит тот факт, что, например, в СССР существовал такой документ, как Моральный кодекс строителя коммунизма, представлявший собой свод принципов мировоззрения нового человека, человека будущего [5]. Можно по-разному оценивать и относиться к этому документу, но он существовал и был обязателен как для членов КПСС, которые составляли подавляющее большинство руководителей и активных членов социума, так и для иных граждан. Заложенные в нем принципы реализовывались в законодательстве СССР. В современном Китае, который часто приводят в качестве примера эффективной деятельности государства, такой свод моральных принципов существует [6]. В Беларуси подобного документа нет. Свод нормы религиозной, корпоративной, профессиональной морали сами по себе не способны решить задачу формирования моральных основ мультиконфессионального белорусского этноса, значительная часть которого скорее атеистична, чем религиозна. Необходимы общие моральные ориентиры (принципы, руководящие идеи), приемлемые для большинства членов общества и разделяемые ими. Этим принципам должны неукоснительно следовать бы публичные персоны, вдохновляя своим личным примером других людей. Такие нормы общественной морали будут являться незыблемым ориентиром при создании правовых норм всех уровней и видов. Они также выступают ориентиром (системой критериев) в процессе создания основ новой методологии национальной юриспруденции и значительно облегчат решение этой задачи. Именно так может быть обеспечена стабильность законодательства, повышен уровень правового воспитания и правовой культуры людей, укреплено единство различных слоев населения страны. И наоборот, размытость базовых морально-этических принципов и категорий белорусского общества, отсутствие единых морально-этических начал в национальном праве и государстве препятствуют решению указанных задач.

Особенности менталитета белорусского (литвинского) этноса, обусловленные геополитическим положением государства. Мировоззренческие основы любого ученого неизбежно связаны с историческим прошлым народа, этноса страны его рождения, проживания, деятельности, ее геополитическим положением. В этом плане территория и население суверенной Беларуси есть продукт многовекового процесса сближения и конфликта западной и восточной цивилизаций. Территория Беларуси — географический

центр европейского континента. Опустошительные войны между Востоком и Западом, восстания и следовавшие за ними репрессии — неотъемлемая черта исторической судьбы ее народа. Данное обстоятельство неизбежно отразилось на особенностях национального менталитета белорусов. Уния с Королевством Польским, длительное нахождение наших территорий в составе Российской империи, а затем СССР, Первая и Вторая мировые войны, волны эмиграции и физическое уничтожение основной части национальной элиты способствовали формированию такой «абыякавасці да жыцця», социальной пассивности, интровертности как основной черты национального характера белорусов. Вот что пишут по этому поводу отечественные историки права: «...Под воздействием постоянных геополитических изменений сложились такие важные для развития права Беларуси особенности, как поверхностное восприятие привнесенных извне ценностей, их конкуренция и борьба. Эти особенности неизменно сказывались на развитии права, в котором часто отражались ценностные противоречия общества. Они же отразились и на менталитете населения Беларуси, для которого характерны апатичность к переменам, легкость восприятия внешних форм заимствования при внутреннем консерватизме, компромиссность, отрицание насилия как пути к справедливости, солидаризм» [7, с. 138].

Указанные и иные обстоятельства, связанные с неопределенностью национальной истории в общественном сознании и продолжающимся экономическим, политическим и идеологическим противостоянием «Восток — Запад», негативным образом сказываются на процессе формирования методологических основ национальной юриспруденции.

И наконец, последней причиной забвения вопросов методологии в национальной правовой науке, тесно связанной с предыдущей, следует назвать **глобальные мировоззренческие, социально-экономические и политические изменения на планете**, свидетелями которых мы сейчас являемся. Речь идет о тектонических сдвигах в глобальной системе организации жизнедеятельности человека. В работе автора, посвященной диалектике мировоззрения и экономики, опубликованной в 2009 г., была сформулирована гипотеза, которая полностью находит свое подтверждение в событиях прошедшего времени и особенно текущем моменте. Ее суть заключается в том, что мировой финансово-экономический кризис (2008–2010 гг.) «...знаменует собой начало общего глобального кризиса человечества, обусловленного противоречиями между господствующей стратегией его жиз-

недеятельности и законами объективной реальности» [8]. Глобальная кризисная ситуация в мире, триггером которой явилась пандемия коронавирусной инфекции COVID-19, полностью подтверждает вышесказанное. Человечество стоит на пороге принятия важнейших решений по изменению глобальной стратегии жизнедеятельности, что, в свою очередь, окажет существенное влияние на явления государства и права на национальном, международном и глобальном уровнях. К примеру, то, что сейчас называют международным правом, на поверку оказалось не более чем декларацией о намерениях. Страны с легкостью отказываются сейчас от своих обязательств в угоду политических и экономических интересов правящих кланов, находя для этого

самые разнообразные поводы. Нынешняя ситуация с пандемией коронавируса — яркий тому пример. Показательно в этом плане заявление заместителя Министра иностранных дел России Александра Панкина о том, что мировой экономический кризис был вызван отказом ряда стран от международно-правовых подходов, а не пандемией нового типа коронавирусной инфекции [9; 10; 11].

В качестве заключения следует сказать, что текущая глобальная кризисная ситуация, спровоцированная коронавирусом, дает еще один шанс людям, в первую очередь ученым, по-новому взглянуть на место и роль человека в этом мире, способы и средства организации его жизнедеятельности, основными из которых являются государство и право.

Список использованных источников

1. Шиенок, В. П. Очерки гуманистической методологии национальной юриспруденции : монография / В. П. Шиенок. — 2-е изд., испр. и доп. — Минск : Междунар. ун-т «МИТСО», 2017. — 238 с.
2. Чандрадж Махарадж, Ш. Р. История Божественной революции / Шри Рам Чандрадж Махарадж из Фатехгарха (У. П.). — Минск : Шри Рам Чандра миссия, 2002. — 105, [2] с.
3. Нерсисянц, В. С. Фома Аквинский [Электронный ресурс] / В. С. Нерсисянц // Философия права : учебник для вузов / В. С. Нерсисянц // ВикиЧтение. — Режим доступа: <https://fil.wikireading.ru/52542>. — Дата доступа: 15.04.2020.
4. Артюхин, М. И. Доктора наук в составе научной элиты [Электронный ресурс] / М. И. Артюхин // Социологический альманах. — 2018. — № 9. — Режим доступа: http://socio.bas-net.by/wp-content/uploads/2018/06/Sots-Almanah_9.pdf. — Дата доступа 16.04.2020.
5. Моральный кодекс строителя коммунизма [Электронный ресурс] // Институт социологии НАН Беларуси. — Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8F_%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BC%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B0%D0%9B%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0. — Дата доступа: 17.04.2020.
6. Восемь добродетелей и восемь пороков [Электронный ресурс] // Википедия. — Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D1%81%D0%B5%D0%BC%D1%8C_%D0%B4%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B9_%D0%B8_%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%B5%D0%BC%D1%8C_%D0%BF%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%B2. — Дата доступа: 18.04.2020.
7. Вишневский, А. Ф. Дискретность в истории развития права Беларуси / А. Ф. Вишневский, Д. В. Щербик // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. — 2012. — № 1 (23). — С. 138–144.
8. Шиенок, В. П. Мировоззренческие проблемы мирового экономического кризиса / В. П. Шиенок // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. — 2009. — № 2 (18). — С. 175–180.
9. Трамп заявил о приостановке финансирования ВОЗ [Электронный ресурс] // РИА Новости. — Режим доступа: <https://ria.ru/20200415/1570055194.html>. — Дата доступа: 18.04.2020.
10. МИД: мировой кризис вызван несоблюдением международного права, а не коронавирусом [Электронный ресурс] // Сетевое издание «Вести.Ру». — Режим доступа: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=3247809>. — Дата доступа: 18.04.2020.
11. В МИД РФ назвали коронавирус спусковым крючком для мирового экономического кризиса [Электронный ресурс] // Федеральное агентство новостей. — Режим доступа: <https://riafan.ru/1258711-v-mid-rf-nazvali-koronavirus-spuskovym-kryuchkom-dlya-mirovogo-ekonomicheskogo-krizisa>. — Дата доступа: 18.04.2020.

20.04.2020