

2. Колезнева, Н. «У нас форс-мажор! А как подтвердить?» / Н. Колезнева // Я-юристоконсульт организации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://jurk.by/izdaniya/ya-jurk/u-nas-fors-mazhor-a-kak-podtverdit>. – Дата доступа: 04.04.2020.

3. Что важно знать о форс-мажоре [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.cci.by/ru/content/fors_major_beltp. – Дата доступа: 04.04.2020.

4. Ошмян, Ю. Почему «форс-мажор» вам (не) поможет. Разбираем нюансы с адвокатами / Ю. Ошмян, К. Терехов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://revera.by/analytical_materials-forcemajor2020.html. – Дата доступа: 04.04.2020.

5. Костюкевич, Н. Пандемия коронавируса, форс-мажор и договор / Н. Костюкевич [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ilex.by/pandemiya-koronavirusa-fors-mazhor-i-dogovor/>. – Дата доступа: 04.04.2020.

Проблемы правового регулирования возмещения вреда, причиненного несовершеннолетними

Чернецкая Н. С., юристконсульт ООО «ЮрСпектр»

Грамотное применение норм, регламентирующих возмещение вреда, причиненного несовершеннолетними, имеет особое практическое значение при рассмотрении примеров соответствующих споров в суде.

Проиллюстрируем это на конкретном примере. По делу установлено, что 6 сентября 2014 г. истица В. находилась в больнице с младшим сыном. Ее старший сын А., 11 июля 2009 г. р., был в это время у бабушки Ш. В дневное время А. играл на улице с И., 6 мая 2008 г. р., и другими детьми. Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 14 декабря 2015 г. следует, что И. нашел в траве осколок стекла, который бросал в дерево, но промахнулся и попал в глаз А. Органами милиции сделан вывод об отсутствии состава преступления в действиях И., так как в силу малолетнего возраста он не сознавал общественную опасность своего действия и не мог предвидеть возможности наступления общественно опасных последствий. Указанное постановление, вынесенное в отношении малолетнего И., не исключает возложения ответственности за причиненный вред на его мать Л., потому что она не доказала, что вред возник не по ее вине. И. воспитывается в неполной семье. Ответчица в силу брачно-семейного законодательства должна осуществлять надзор за поведением ребенка с целью исключения совершения им деяний, содержащих признаки административного правонарушения либо преступления. Однако она не предотвратила игру малолет-

него сына с опасным для его возраста предметом – стеклом, что явилось причиной наступления тяжких последствий для потерпевшего. Из материалов дела следует, что А. проходил лечение в офтальмологическом отделении УЗ «Областная детская клиническая больница» с 6 по 24 сентября 2014 г. Ему выставлен заключительный диагноз «проникающая рана глазного яблока без инородного тела; проникающее склеральное ранение с выпадением оболочек; гемофтальм». В июне 2015 г. потерпевший перенес операцию по имплантации хрусталика импортного производства. Суд удовлетворил иск В., предъявленный в интересах сына [1].

Так, передача ребенка под присмотр бабушки не исключает ответственности родителей за его поведение. Вместе с тем ответственность по возмещению вреда возложена на мать. Необходимо отметить, что законодательство не определяет порядок обращения взыскания на имущество супругов по обязательствам, возникающим из причинения вреда их детьми, не достигшими возраста 14 лет (ст. 942 Гражданского кодекса Республики Беларусь, далее ГК), а также не обретшими полную дееспособность детьми в возрасте от 14 до 18 лет в случае недостаточности их имущества (ст. 943 ГК) [2], что, на наш взгляд, является пробелом, так как вне зависимости от того, с кем остался ребенок, и отец, и мать имеют равные права и обязанности по отношению к ребенку.

Исходя из изложенного, считаем целесообразным п. 1 ст. 942 ГК изложить в следующей редакции: «За вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим 14 лет (малолетним), отвечают солидарно его родители, усыновители или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине», п. 2 ст. 943 ГК сформулировать следующим образом: «В случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части солидарно его родителями, усыновителями или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине».

Литература

1. Определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 декабря 1998 г., № 218-З : принят Палатой представителей 28 октября 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 ноября 1998 г. : в ред. Закона Республики Беларусь от 18.12.2019 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.