

Реализация принципа недискриминации в практике Органа по разрешению споров Всемирной торговой организации

*Кузнецова Я. А., студ. IV к. БГУ,
науч. рук. Лукина Л. С., ст. преп.*

Недискриминация является ключевой концепцией в праве и политике Всемирной торговой организации (далее ВТО) [1], [2]. Сущность данного принципа сводится к тому, что у государства есть право требовать предоставления общих и одинаковых условий для всех государств [3, с. 23], [4, с. 103–104.], [5, с. 387–389]. В рамках ВТО существует два основных режима недискриминации: обязательство в отношении национального режима, которое запрещает какому-либо государству проводить дискриминацию в отношении иностранных товаров, услуг и объектов интеллектуальной собственности [6], [7], [8], [9], и обязательство в отношении режима наибольшего благоприятствования (далее РНБ), запрещающее государствам устанавливать различия между товарами, услугами и объектами интеллектуальной собственности одного иностранного государства и любого третьего государства [6], [7], [8].

В практике Органа по разрешению споров ВТО данные режимы достаточно часто являются предметом споров государств. Вместе с тем, каждое новое дело привносит свой вклад в толкование и развитие принципа недискриминации. Так, такие прецеденты, как *«Бельгия – Семейные пособия»* [10], *«Индонезия – Автомобили»* [11] и *«Канада – Автомобили»* [12] говорят о таком обязательном элементе РНБ как то, что любую преимущество должно предоставляться государству-члену ВТО немедленно и безусловно.

Дело *«Япония – Алкогольные напитки»* [13] установило, что обязательство из национального режима требует от государств-членов ВТО обеспечить равенство конкурентных условий импортируемых товаров по отношению к национальным товарам, а также был сформулирован общий принцип о том, что внутренние меры не должны применяться так, чтобы предоставлять защиту отечественному производству.

В рамках дела *«Италия – Дискриминация в отношении импорта сельскохозяйственного оборудования»* [14] было сформулировано то, что любое нарушение обязательства предоставления национального режима автоматически ведет к аннулированию или сокращению преимуществ государства, что является нарушением статьи 23 ГАТТ 1994, а также уточнены формы, которые может принимать нарушение.

Дело «США – Бензин» [15] установило, что положение ГАТТ 1994 в отношении национального режима не ссылается на эффект, оказываемый на торговлю. По этой причине неважно, был ли импорт из других договаривающихся стран существенным, незначительным или несуществующим, – все равно будет существовать нарушение национального режима.

«США – Раздел 211 сводного Закона об ассигнованиях 1998 года» [16] дело подтвердило тот факт, что национальный режим является основополагающим принципом ТРИПС. Ко всему прочему данное дело установило характер *erga omnes partes* для обязательств в отношении национального режима и РНБ: любой член ВТО может обратиться с жалобой в ОРС в отношении мер, принятых другим членом, но не аннулирующих либо не сокращающих преимущества члена, обратившегося с жалобой. Это объясняется тем, что нарушение соглашений системы ВТО любым членом фактически ведет к нарушению баланса прав и обязательств всех членов. А именно поддержание этого баланса и является важнейшей задачей Органа по разрешению споров ВТО.

То, что обязательство по предоставлению национального режима и РНБ может быть осуществлено путем применения формально одинаковых или формально различных мер является заслугой такого прецедента, как «ЕС – Бананы» [17].

Подводя итоги, стоит отметить, что обязательства РНБ и национального режима, основывающиеся на принципе недискриминации, являются основополагающими концепциями права ВТО. Их несоблюдение имеет серьезные последствия, как для государства-нарушителя, так и для всех государств-членов ВТО. К сожалению, несмотря на эффективную и многостороннюю реализацию общепризнанного принципа международного права в рамках Организации, данный факт не исключает наличие его нарушений на практике.

Литература

1. Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization // World Trade Organisation [Electronic resource]. – Mode of access: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/04-wto_e.htm. – Date of access: 15.04.2020.
2. Agreement on the Application of Sanitary and Phytosanitary Measures // World Trade Organisation [Electronic resource]. – Mode of access: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/15sps_01_e.htm. – Date of access: 15.04.2020.
3. Ашавский, Б. М. К вопросу о международном экономическом праве / Б. М. Ашавский // Советский ежегодник международного права. – М. – 1986.
4. Богуславский, М. М. Международное экономическое право / М. М. Богуславский. – М., 1986.

5. Международное право : учебник / отв. ред. Г. И. Тункин. – М. : Юрид. лит., 1982.

6. General Agreement on Trade in Goods // World Trade Organisation [Electronic resource]. – Mode of access: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/legal_e.htm. – Date of access: 15.04.2020.

7. General Agreement on Trade in Services // World Trade Organisation [Electronic resource]. – Mode of access: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/26-gats_01_e.htm. – Date of access: 15.04.2020.

8. Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights // World Trade Organisation [Electronic resource]. – Mode of access: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/27-trips_01_e.htm. – Date of access: 15.04.2020.

9. Agreement on Trade-Related Trade Investment Measures // World Trade Organisation [Electronic resource]. – Mode of access: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/18-trims_e.htm. – Date of access: 15.04.2020.

10. Panel Report, Belgium – Family Allowances («Belgium – Family Allowances»), BISD 1S/59, adopted 7 November 1952.

11. Panel Report, Indonesia – Certain Measures Affecting the Automobile Industry («Indonesia – Autos») [Electronic resource]. – Mode of access: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/54r00.pdf. – Date of access: 15.04.2020.

12. Panel Report, Canada – Certain Measures Affecting the Automobile Industry («Canada – Autos») [Electronic resource]. – Mode of access: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/6100d.pdf. – Date of access: 15.04.2020.

13. World Trade Organization // Japan – Taxes on Alcoholic Beverages – Report of the Panel [Electronic resource]. – Mode of access: [https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S006.aspx?Query=\(@Symbol=%20wt/ds8/r*%20not%20rw*\)&Language=ENGLISH&Context=FomerScriptedSearch&languageUIChanged=true#](https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/FE_Search/FE_S_S006.aspx?Query=(@Symbol=%20wt/ds8/r*%20not%20rw*)&Language=ENGLISH&Context=FomerScriptedSearch&languageUIChanged=true#). – Date of access: 15.04.2020.

14. Italy – Discrimination Against Imported Agricultural Machinery («Italy – Discrimination Against Imported Agricultural Machinery»), L/833 – 7S/60, adopted on 23 October 1958.

15. Appellate Body Report, United States – Gasoline («U.S. – Gasoline»), WT/DS2/AB/R, adopted 20 May 1996.

16. Panel Report, United States – Section 110(5) of the U.S. Copyright Act («U.S. – Section 110(5) Copyright Act»), WT/DS160/R, adopted 27 July 2000.

17. European Communities – Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas – Recourse to Arbitration by the European Communities under Article 22.6 of the DSU. WT/DS27/ARB/ECU [Electronic resource]. – Mode of access: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2003/november/tradoc_114891.pdf. – Date of access: 15.04.2020.