

Литература

1. Кондратьев, В. А. Проблемы применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о форме договора / В. А. Кондратьев // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2018. – № 4 (199). – С. 64–70.

2. Татаркина, К. П. Форма сделки: цели, обоснованность установления и правовое значение / К. П. Татаркина // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – № 313. – С. 126–129.

Проблема соотношения авторского права и права на промышленный образец

*Андриевская И. Г., маг. Пк. БГЭУ,
науч. рук. Петроченков Д. В., канд. юр. наук, доц.*

В качестве промышленного образца охраняется оригинальный внешний вид изделия. Однако внешний вид изделия может быть произведением прикладного искусства (дизайна), который, в свою очередь, охраняется авторским правом. Данной проблеме уделялось немало внимания еще в советской юридической литературе. Но до сих пор четких критериев их разграничения так и не было предложено.

Мировой практике известны два подхода в решении данного вопроса: кумуляция правовой охраны и сосуществование правовой охраны [1].

Механизм кумуляции заключается в том, что промышленный образец охраняется одновременно и согласованно нормами как патентного, так и авторского права. Это значит, что с регистрацией внешнего вида изделия в качестве промышленного образца авторско-правовая охрана не прекращается, она существует параллельно и разграничивает сферы действия исключительных прав патентообладателя и обладателя авторского права.

Механизм сосуществования заключается в том, что автор вправе выбрать вариант правовой охраны внешнего вида, созданного им изделия. Т.е. внешний вид изделия охраняется либо в качестве промышленного образца, либо в качестве объекта авторского права. Если внешний вид изделия запатентован в качестве промышленного образца, то оно не может охраняться нормами авторского права.

На данный момент законодательство Республики Беларусь не использует принцип кумуляции. Оно допускает двойную охрану в отношении одного и того же результата интеллектуальной деятельности в качестве объекта авторского права и промышленного образца. При этом взаимоотношения этих двух форм правовой охраны не урегулированы. Анализ законодатель-

ства позволяет говорить о том, что один и тот же внешний вид изделия может охраняться одновременно и как объект авторского права, и как промышленный образец.

Решением данной проблемы могло бы стать положение о неприменении авторского права в сфере действия права на промышленный образец.

Патентообладатель вправе использовать промышленный образец по своему усмотрению, если это не нарушает прав других лиц [2, ч. 2 п. 1 ст. 8]. Таким образом законодатель ставит возможность осуществления исключительного права на промышленный образец в зависимость от соблюдения других прав, в том числе и авторских.

Важно помнить, что в случае, когда лицо становится патентообладателем на основании того, что право получения патента ему было передано автором, ему необходимо в этом договоре оговаривать право использования произведения автора в качестве промышленного образца.

Таким образом, существует необходимость четкой регламентации соотношения авторских прав и прав на промышленный образец, охраняемый патентом.

Литература

1. Лосев, С. С. Промышленный образец как объект интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] : КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы [Электронный ресурс] : Закон Республики Беларусь от 16 декабря 2002 г. № 160-3 : в ред. Закона Республики Беларусь от 18 декабря 2017 г. № 88-3 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

К проблеме правового опосредования отношений по профессиональному обучению работников

*Апенюк А. Г., маг. юр. наук,
асп., мл. науч. сотрудник НЦЗПИ,
науч. рук. Чичина Е. В., канд. юр. наук, доц.*

В трудовом праве высказывались различные идеи по вопросу форм опосредования отношений по профессиональному обучению. Большинство авторов выделяет ученический договор. Так, данная форма традиционно рассматривалась в советском законодательстве, а также в международных правовых актах как основание возникновения правоотношений по профес-