

Оценка роли международных организаций в урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта

*Слесарович М. И., студ. II к. БГУ,
науч. рук. Батухтин А. В., ст. преп.*

Нагорно-Карабахская проблема занимает по праву свое место среди неразрешенных до сегодняшнего дня конфликтов. Следует отметить, что данный конфликт, который заключается в территориальных спорах Армении и Азербайджана по поводу судьбы земель Нагорного Карабаха и проявляется в локальных военных столкновениях вооруженных сил двух государств, этническом конфликте внутри страны, который подогревается еще и сепаратистским движением, обострился в начале 90-х гг. XX в. Принималось немало попыток урегулировать конфликт мирными способами, однако никаких действительно значимых результатов достигнуто не было.

Если рассматривать роль международных организаций в решении проблемы Нагорного Карабаха, то следует выделить посредничество ООН, ОБСЕ и Совета Европы. Относительно активной роли ООН можно назвать ее действия в период 1992–1994 гг. В основном они заключались в постановлении Советом Безопасности четырех соответствующих резолюций. Несмотря на обязательную основу исполнения решений, свои обязательства участники конфликта не выполнили. Это связано с относительно принципиальными позициями сторон. Однако ООН ограничивалась лишь «призывами к прекращению военных действий и мирному разрешению конфликта». Далее, по мере эскалации ситуации, организация ограничивалась лишь переложением ответственности на региональные организации и экспертные группы. Соответственно, не может быть и речи о результативности ее деятельности в данном вопросе. Кроме того, этот пример дает очередной повод задуматься об эффективности деятельности Совета Безопасности в целом [1].

Следующий посредник – ОБСЕ. Свои попытки урегулировать конфликт эта структура продолжала на протяжении длительного периода. Об этом свидетельствуют многочисленные переговорные площадки в Риме, Париже, Вене, которые были организованы представителями организации в 1990-х гг., утверждение Минской группы, чья задача заключалась в выработке конструктивных решений по данному вопросу и в приведении конфликтующих сторон к консенсусу. Однако работа ОБСЕ не принесла каких-либо значимых результатов, кроме того, что добилась прекращения огня и посадила конфликтующие стороны за стол переговоров. Среди минусов работы ОБСЕ можно выделить отсутствие тщательного изучения и диагно-

стики проблемы, а также неспособность учесть все требования народов, которые оказались в эпицентре спора [2].

Попытки Совета Европы, в свою очередь, также ограничились лишь словесными призывами к использованию мирных средств в решении данной проблемы и к конструктивному согласию.

Делая вывод, можно выделить общую для всех посредников тенденцию в разрешении конфликта. Главная проблема заключалась в отсутствии практической реализации достигнутых соглашений, а также недостаточной заинтересованности третьих лиц в данном вопросе. Мы видим, что непосредственные участники конфликта, Армения и Азербайджан, не смогли примирить свои интересы в данной области. Конечно, во многом ответственность за нерешенность спора лежит именно на них. Но стоит отметить, что главной задачей посредничества третьих лиц, в данном случае – международных организаций, является приведение сторон к согласию, выработка альтернативных решений, вариантов, программ. Не следует говорить о полном бездействии. О результатах переговорного периода свидетельствуют ряд предложенных подходов («пакетный», «этапный», «общее государство»), также «Мадридские принципы», резолюции ООН и т.д. [3]. Но незавершенность процесса заключается именно в применении данных программ к проблеме, речь не идет о навязывании сторонам конфликта данных решений, а об их видоизменении в соответствии с суммированием конструктивных требований сторон. Эти видоизменения, которые в последующем стали бы твердыми положениями резолюции или другого документа, должны были бы удовлетворять интересы сторон в равной степени.

Кроме того, следует заметить, что мало внимания в выработке решений уделялось потенциальному построению собственной государственности Нагорного Карабаха. Таким образом, мы имеем лишь нерешенный конфликт и множество размышлений на тему реальной значимости и уровня компетентности роли международных организаций по вопросу посредничества в урегулировании конфликтов.

Литература

1. Роль ООН в урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта [Электронный источник]. – Режим доступа: <https://megaobuchalka.ru/5/45694.html>. – Дата доступа: 09.04.2020.
2. Карабахский маятник [Электронный источник]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/4181427>. – Дата доступа: 09.04.2020.
3. Офлаз, Б. Роль международных организаций в решении проблемы Нагорного Карабаха / Б. Офлаз // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2013. – С. 187–195.