**УВОДЗІНЫ**

Беларуская публіцыстыка бярэ выток з духоўнай літаратуры. На працягу гісторыіі публіцыстыка ўдасканальвалася і эвалюцыянавала. У розныя гады развіццю айчыннай публіцыстыкі садзейнічалі шэраг яскравых творцаў: Францішак Багушэвіч, Кастусь Каліноўскі, Максім Гарэцкі, Алаіза Пашкевіч, Янка Купала, Якуб Колас, Уладзімір Караткевіч, Ніл Гілевіч, Янка Сіпакоў і інш. Публіцыстыка здольная не толькі звярнуць увагу людзей на праблемы рэчаіснасці, але і раскрыць у тэксце ўласную індывідуальнасць, што заўсёды вабіла літаратараў, спарадзіўшы асобную нішу – “пісьменніцкую публіцыстыку”, і журналістаў як прадстаўнікоў думкавыяўлення грамадства. У XXI стагоддзі роля публіцыстыкі ў грамадстве не паменшылася, а сам тэрмін выйшаў з рамак вузка прафесійнай дзейнасці журналіста і заняў месца ў хутка зменлівай інфармацыйнай карціне свету. Публіцыстыка стала часткай паўсядзённага жыцця, што не можа не змяняць яе жанравыя аблічча.

Даследаванні ў галіне трансфармацыі публіцыстычных жанраў не з’яўляюцца папулярнымі ў айчынных навукоўцаў-лінгвістаў. А працы сучасных беларускіх публіцыстаў так і не былі належным чынам даследаваны.

**Актуальнасць даследавання.** На сучасным этапе развіцця практычнай журналістыкі існуе тэндэнцыя, якая характарызуецца працэсам трансфармацыі класічных журналісцкіх жанраў. Дадзеная тэндэнцыя спараджае праблемы класіфікацыі і тыпалогіі жанравых груп, формаў і відаў, а таксама ідэнтыфікацыі жанру.

Трансфармацыя жанраў сучаснай журналістыкі ўзмацнілася ў канцы XX стагоддзя, што прывяло да з’яўлення такога паняцця, як “жанравая дыфузія”. З’явілася неабходнасць вызначыць новыя шляхі да падыходу, аналізу, а таксама вывучэнню ўсёй жанравай сістэмы журналістыкі, якая зведала кардынальныя змены.

Пытанне ўзнікнення новых жанраў і відаў падачы тэкстаў у мастацка-літаратурных часопісах да сённяшняга моманту застаецца малавывучаным, аднак, неабходным для далейшага плённага існавання выданняў у галіне мастацтва і літаратуры. Як сцвярджае М. Кім, “У працэсе стварэння журналісцкага твора кожны аўтар знаходзіцца ў сітуацыі выбару найбольш эфектыўнага шляху вырашэння творчай задачы, якая перад ім стаіць і якая можа быць рэалізавана у разнастайных жанрах журналістыкі. Як лічаць тэарэтыкі, у кожнага жанра ёсць свае пазнавальныя і выразныя магчымасці, прызнакі і характарыстыкі, без ведання якіх наўрад ці можна паспяхова падрыхтаваць журналісцкі твор для друку” [21, с. 5].

На сёння жанравае публіцыстычнае напаўненне сучасных медыя амаль не вывучалася, асабліва ў кантэксце актуальных тэндэнцый развіцця публіцыстыкі. Усё гэта з’яўляецца падставай для аналізу публіцыстычных жанраў выданняў, а таксама тэндэнцый іх развіцця на айчынным медыярынку.

Падобнае даследаванне патрабуе выкарыстанне навуковых прац у галіне журналістыкі, стылістыкі і лінгвістыкі. Аналіз тэксту ў стылістычным напрамку і выражэнне асаблівасцей стылей маўлення вывучаліся многімі замежнымі і беларускімі навукоўцамі: Р. Бартам, М. Цікоцкім, П. Жаўняровічам, В. Іўчанкавым, Б. Стральцовым і інш. Навуковыя даследаванні, створаныя ў галіне журналістыкі і яе жанраў, належаць таксама шэрагу навукоўцаў: Б. Стральцову, В. Дубовіку, Н. Туміловіч, Т. Сілінай-Ясінскай, М. Кіму, А. Тэртычнаму. Працы вышэйзгаданых лінгвістаў садзейнічаюць паглыбленню вывучэння публіцыстычнага тэксту і служаць падмуркам для новых даследаванняў, у тым ліку і дадзенай дыпломнай працы.

Вынікі дыпломнай працы могуць быць карыснымі ў асэнсаванні шляху развіцця сучаснай публіцыстыкі і карэкціроўкі жанравай стратэгіі функцыянавання грамадска-палітычных і літаратурна-мастацкіх СМІ.

**Аб’ект даследавання** – жанравая і тэматычная трансфамацыя сучасных публіцыстычных медыятэкстаў.

**Прадметам даследавання** з’яўляюцца спецыфічныя рысы публіцыстычнага тэкставання сучасных аўтараў-публіцыстаў, уздзеянне тэндэнцыі сінкрэтычнасці жанраў на палітыку выданняў.

**Мэта дадзенай працы** – даследаванне твораў публіцыстаў у кантэксце сучасных тэндэнцый развіцця публіцыстыкі, выяўленне спецыфікі сучаснай публіцыстыкі ў перыяд інфарматызацыі і мультымедыятызацыі.

У адпаведнасці з акрэсленай мэтай ставяцца і вырашаюцца наступныя **задачы**.

1. Выявіць спецыфіку паняцця пісьменніцкай публіцыстыкі.
2. Разгледзець публіцыстычныя творы перыяду 1905 – 1917 гг. і 1990 гг. у якасці фактара развіцця беларускай нацыянальнай публіцыстыкі.
3. Даследаваць сучасную трансфармацыю жанравых форм.
4. Разгледзець калонку і блог як новыя публіцыстычныя фарматы.
5. Прааналізаваць публіцыстыку ў сучасных медыя.
6. Выявіць жанравую структуру літаратурнага часопіса.
7. Выдзеліць новыя жанры і фарматы ў часопісе “Маладосць”.

Акрэсленыя задачы далі падставы для выбару **метадаў даследавання**:

апісальна-аналітычны метад і выбарка фактычнага матэрыялу паспрыялі сістэматызацыі тэарэтычнага матэрыялу; дэдуктыўны метад, які дазволіў вылучыць з агульнага шэрагу стылістычных, жанравых, тэматычных характарыстых спецыфічныя рысы публіцыстыкі аўтараў сучаснасці і мінуўшчыны; метад аналізу моўных фактаў у кантэксце функцыянальнай стылістыкі; сінтэз як метад даследавання структурных характарыстык публіцыстычных твораў.

Структура працы. Дыпломнае даследаванне складаецца з уводзін, 3 глаў, заключэння, спіса выкарыстаных крыніц і 4 дадаткаў.

**ГЛАВА 1**

**ПУБЛІЦЫСТЫКА ЯК СФЕРА ГРАМАДСКА-ПАЛІТЫЧНАЙ ТВОРЧАСЦІ**

**1.1 Публіцыстыка як сфера журналісцкай дзейнасці**

Калі чалавецтва вынайшла друкарскі станок, у асобных людзей з’явілася магчымасць звяртацца да народу з дапамогай апублікаванага слова. У XХI ст. роля публіцыстыкі ў грамадстве толькі павялічылася. Публіцыстыка стала часткай паўсядзённага жыцця – яе можна сустрэць у тэлерадыёэфірах, на старонках газет, у тэкстах і відэа ў інтэрнэце.

Б. Стральцоў адзначае: “У публіцыстычным творы абавязкова распрацоўваецца вызначаная тэма, якая тычыцца аператыўных ці праблемных сітуацый у эканоміцы, палітыцы, навуцы, культуры, быце і г. д. <...> Нарэшце, кожны публіцыстычны твор – гэта эмацыянальна-вобразны аўтарскі маналог. Публіцыст імкнецца перадаць не толькі свае думкі, але і пачуцці, сваё бачанне і ўспрыманне навакольнага свету” [36, с. 10].

Доўгі час публіцыстыку разглядалі як метад мэтанакіраванага і палітычна-ідэйнага ўздзеяння і фармавання думкі грамадства. Так В. Учонава сцвярджае: “… Пад публіцыстыкай трэба разумець масавыя папулярныя палітычныя тэксты, якія ўздзейнічаюць на актуальныя грамадска-палітычныя працэсы аператыўным дакументальным адлюстраваннем заснаваным на іх ідэйна-палітычным асмысленні і эмацыянальна выяўленай ацэнцы” [42, с. 192].

Беларуская навука доўгі час арыентавалася на вызначэнне публіцыстыкі прафесара Б. Стральцова: “Публіцыстыка – гэта вышэйшы від грамадска-палітычнай літаратуры, галоўным прызначэннем якой з’яўляецца аператыўнае палітычнае асэнсаванне рэчаіснасці (пераважна сучаснасці) шляхам аб’ядноўвання лагічнага і эмацыянальна-вобразнага спосабаў даследавання, успрымання і адлюстравання жыццёвых сітуацый, з мэтай дасягнення канкрэтнага рэзультату” [36, с. 11 – 12]. “Канкрэтны рэзультат” у дадзеным выпадку азначае фарміраванне грамадскага меркавання. У XХI ст. журналістыка арыентавана на забеспячэнне чытача праўдзівай інфармацыяй, а не на перакананні яго ў правільнасці толькі адной думкі. Таму “канкрэтны рэзультат” у дэфініцыі публіцыстыкі Б. Стральцова больш адносіцца да савецкага часу, а не да сённяшняй інфармацыйнай эры. Хаця само паняцце “публіцыстыка” не змянілася.

Больш сучасныя даследаванні С. Дубовіка і В. Вараб’ёва выявілі, што публіцыстыка – “метад пазнавальнай творчай дзейнасці па адлюстраванні і інтэрпрэтацыі актуальных праяў сучаснасці. Выкарыстоўваецца ў розных відах творчай дзейнасці. У журналістыцы публіцыстыка – гэта найвышэйшы від грамадска-палітычнай літаратуры, галоўным прызначэннем якой з’яўляецца аператыўнае асэнсаванне і адлюстраванне рэчаіснасці шляхам спалучэння логіка-рацыянальнага даследавання жыццёвых сітуацый і выразнай эмацыяналізацыі аўтарскага маналогу. Публіцыстыка перадаецца па каналах журналістыкі як у моўнай форме, так і моўна-музычнай, фатаграфічнай і кінематаграфічнай формах” [5, с. 83–84]. Відавочна, што гэта вызначэнне, хоць і больш сучаснае, але амаль не адрозніваецца ад тлумачэння публіцыстыкі Б. Стральцова, што гаворыць аб пераемнасці традыцый публіцыстычнага стылю і мэтаў яго выкарыстання

Любы літаратурны твор – гэта вынік творчай працы пісьменніка ці журналіста. В. Іўчанкаў заўважае, што “разуменне журналісцкага тэксту больш шырокае, чым публіцыстычнага” [18, с. 21]. Тлумачыць ён гэта тым, што само паняцце “журналістыка” азначае не толькі галіну навуковага пазнання, але і прыкладную дысцыпліну, і непасрэдна прафесійную дзейнасць.

Нельга не адзначыць меркаванне на гэты конт вядомага расійскага тэарэтыка журналістыкі В. Варашылава: “У журналістыкі для вядзення палітычнай дзейнасці ёсць надзейная зброя – публіцыстыка. Пад апошняй разумеецца сукупнасць актуальных папулярных палітычных тэкстаў, прызначаных для масавага распаўсюджвання і ўздзеяння на бягучыя палітычныя працэсы пры дапамозе іх аператыўнага дакументальна-эмацыянальнага адлюстравання” [6, с. 158].

Трэба заўважыць і тое, як ахарактарызаваў публіцыстыку С. Карканосенка, таксама расійскі лінгвіст, адзначыўшы, што “публіцыстыка – гэта з’ява шырокая і шматаблічная, ва ўсякім выпадку, яна «шырэй» за журналістыку” [22, с. 6].

Такім чынам, мэты ў публіцыстыкі самыя розныя: яна можа ўздзейнічаць на грамадства, фармаваць яго думкі, вырашаць праблемныя пытанні ці быць “надзейнай зброяй” для вядзення палітычнай дзейнасці. Але амаль ва ўсіх вызначэннях публіцыстыкі з’яўляюцца абавязковымі надзённасць пытання, пра якое піша журналіст ці пісьменнік; яго творчае абмеркаванне; паказ рэчаіснасці шляхам сінтэзу логіка-рацыянальнага адлюстравання жыцця і ўласнага маналога аўтара.

**1.2 Фактары станаўлення беларускай нацыянальнай публіцыстыкі**

Публіцыстыка – адлюстраванне рэчасінасці, гістарычных падзей, часу і месца, дзе яны адбываюцца. У залежнасці ад таго, як развівалася гісторыя таго ці іншага народа, складваліся і характэрныя рысы публіцыстыкі (галоўныя тэмы, стыль выкладання, пераемнасць агульнанацыянальных ідэй). Беларуская нацыянальная публіцыстыка, як стабільны напрамак журналістыкі і літаратуры, бярэ свой пачатак з барацьбой за дзяржаўнасць краіны. З сярэдзіны ХІХ ст. у Расійскай імперыі паступова нарасталі супярэчнасці паміж хуткім ростам капіталізму і перажыткамі прыгоннага права, што прывяло да фармавання магутнага рэвалюцыйнага руху. Захаванне памешцыцкага землеўладання, абсалютная манархія, адсутнасць дэмакратычных правоў і свабодаў, няздольнасць ураду мадэрнізаваць дзяржаву з дапамогай рэформ і зняць палітычнае і сацыяльнае напружанне, а да таго ж невырашанае нацыянальнае пытанне шматлікіх народаў, якія ўваходзілі ў склад імперыі, – прычыны таго, што ў 1905 годзе адбыўся рэвалюцыйны выбух.

Усе вышэйзгаданыя прадумовы магчыма знайсці ў беларускай публіцыстыцы другой паловы ХІХ – пачатку ХХ ст. Манархічны палітычны лад, цяжкае становішча сялян асуджаецца ў газеце “Минский листок”, падкрэсліваючы змрочны настрой перадрэвалюцыйнага грамадства: “Сучаснае грамадства перажывае адну з самых цяжкіх эпох свайго жыцця, у яго развіцці адбываецца тое, што называецца крызісам, у яго розумах адбываецца відавочная ломка перакананняў” [43, с. 48]. Паражэнне ў руска-японскай вайне і незадаволенасць людзей на гэты конт прасочваецца ў артыкуле Ядвігіна Ш. “Жмуркі” ў газете “Белорусский вестник”: “Большасці, вядома, да гэтага часу яшчэ не цалкам зразумелыя прычыны, якія выклікалі гэтую вайну. Шукаюць вінаватых. Працэдура гэтая падобная да гульні ў жмуркі. <...> У жмуркі, відавочна, гулялі і нашы былыя вяршыцелі спраў, камбінацый і разнастайных аперацый Далёкага Усходу; іх надзея на «авось» ды на «як-небудзь» і давяла нас да такога становішча, у якім мы цяпер апынуліся” [47, с. 368 – 370]. Да таго ж спела і нацыянальнае пытанне ў беларускай публіцыстыцы. Нелегальны часопіс “Гомон: Белорусское социально-революционное обозрение”, які выдаваўся ў Пецярбургу, яшчэ ў 1884 годзе выклаў на сваіх старонках асноўную канцэпцыю беларускага нацыянальнага пытання: “Такім чынам, беларуская народнасць, захаваўшы сваю адасобленасць, павінна будзе, без сумневу, заняць у Расіі такое ж месца, якое імкнуцца заняць іншыя больш ці менш буйныя народнасці. Беларусь у асобе сваёй інтэлігенцыі пачынае памаленьку ўсведамляць свае адметныя рысы як вобласці далёка не падобнай з іншымі абласцямі Расіі. Адчуўшы сучасныя дэмакратычныя ідэі, інтэлігенцыя Беларусі пачынае ўсведамляць, што іх Радзіма толькі тады перастане быць яблыкам разладу і прынадным кавалкам для суседзяў, калі яна сама сваімі ўласнымі сіламі даб’ецца свабоды, сама ўладкуецца” [30, с. 62]. Пачынаючы з часопіса “Гомон” у 1884 г. і да часу буржуазна-дэмакратычнай рэвалюцыі ў 1905 г., праблема самаідэнтыфікацыіі беларусаў асвятлялася ў газетах “Минский листок”, “Северо-Западный край”, “Белорусский вестник”, часопісе “Kraj” і інш. Таму можна сказаць, што сацыяльныя перадумовы буржуазна-дэмакратычнай рэвалюцыі ў Расіі знаходзілі адлюстраванне і ў беларускай публіцыстыцы.

Пасля буржуазна-дэмакратычнай рэвалюцыі ў шматлікіх народаў, што існавалі ў складзе Расійскай імперыі, з’явіліся магчымасці для культурнага, эканамічнага і палітычнага развіцця. У гэты час актыўна фармуецца беларуская дзяржаўнасць, а беларускамоўныя выданні займаюць лідуючыя пазіцыі ў сістэме друку нашай краіны. Н. Зубчонак так апісвае дадзены перыяд: “Нягледзячы на намаганні царскіх улад забараніць друкаванае слова на беларускай мове, гэты перыяд гісторыі нашай краіны стаў пачаткам новага этапу ў развіцці айчыннай літаратуры, кнігадрукавання, усталявання ў грамадскай свядомасці перадавых ідэйна-эстэтычных прынцыпаў” [17, с. 24].

Яшчэ ў 1902 г. беларускай інтэлегенцыяй, у склад якой увайшлі А. Уласаў, А. Трэпка, Цётка, В. Іваноўскі, А. Грыневіч, браты І. і А. Луцкевічы, К. Каганец і інш., была створана Беларуская рэвалюцыйная грамада, якая з цягам часу трансфармавалася ў Беларускую сацыялістычную грамаду. У пачатку ХХ ст. БСГ выдавала брашуры і ўлёткі: “Гутарка аб тым, куды мужыцкія грошы ідуць?”, “Чы будзе для ўсіх зямлі?”, “Царова дума” і інш. Аднак пасля Першай рускай рэвалюцыі і, у прыватнасці, пасля маніфеста 17 кастрычніка 1905 г., у Вільні стала магчымым выданне першай легальнай беларускамоўнай газеты “Наша Доля” 14 верасня 1906 г. Грошы на газету даў будучы рэдактар-выдавец І. Тукеркес, хаця фактычна “Нашу долю” рэдагавалі А. Луцкевіч, Цётка, Ф. Умястоўскі. Апошні так успамінае ў “Беларускіх ведамасцях” час, калі рыхтавалася толькі задума падобнай газеты: “Настаў час, калі беларускае друкаванае слова павінна шырокай ракой ліцца ў нашу цёмную бяздольную вёску і гукамі роднай мовы будзіць людзей да лепшага жыцця і свет пазнання несці ў курныя мужыцкія хаты. Я ведаў, што ёсць людзі, якія не пашкадуюць працы дзеля гэтай справы, я знайшоў, што вёска прыхільна прывітае першую ластаўку беларускай вясны” [2].

Газета друкавалася ў Вільні, выходзіла і кірыліцай, і лацінкай раз на тыдзень. З’ўленне такога выданне стала сапраўдным шчасцем для беларускай інтэлегенцыі. С. Говін у сваім падручніку “Гісторыя беларускай журналістыкі” згадвае словы М. Гарэцкага пра дзень нараджэння газеты: “Гэты дзень лічыцца святам беларускага нацыянальнага адраджэння і быў ён важным этапам у гісторыі беларускае літаратуры” [10, с. 64]. Сапраўды, у беларусаў упершыню ў гісторыі з’явілася выданне, з дапамогай якога можна “вывесці на свет Божы ўсе нашы справы, усе нашы думкі, усю нашу долю-нядолю”.

Газета “Наша доля” стала месцам кансалідацыі таленавітых і маладых, а цяпер ужо класікаў беларускай літаратуры, аўтараў. Менавіта на старонках выдання з’явіўся першы ў друку верш Я. Коласа “Наш родны край”, потым там жа былі надрукаваны вершы “Асенні вечар”, “Беларусам” і апавяданне “Свабода”. Цётка ў першым жа нумары прадставіла верш “Наш палетак” і апавяданне “Прысяга на крывавымі разорамі”, Ядвігін Ш. – апавяданні “Суд”. Друкавалі свае мастацкія творы ў газеце і самі рэдактары: Ф. Умястоўскі – верш “Вецер”, а І. Тукеркес – вершы “Пан і мужык”, “Гоп! Гоп! Заспяваць бы”. “Наша доля” аб’ектыўна асвятляла падзеі рэчаіснасці. А яны былі няёмкія для ўлады: забастоўкі, стачкі, голад, праблемы навукі і літаратуры, пагромы і г.д. У дваццаці адной рубрыцы друкаваліся такія артыкулы, як “Што будзе?”, “Пагром”, “Як мужыку палепшыць сваё жыццё”, “Гутаркі аб гаспадарцы”, “Старое лякарства”, “Аб выбарах у дзяржаўную думу”, “Аб народных дэмакратах”, “Аб дэпутатах ад Вільні”, “Куды ідуць мужыцкія грошы і як дастаўляюць галодным мужыкам хлеб”, “Голад”, “Як віленскія рабочыя ваявалі з аб’яднаўшыміся капіталістамі”, “Якая будзе дума?” і інш [10, с. 64 - 65].

У свет выйшла шэсць нумароў газеты “Наша доля” з дапамогай вялікага намагання рэдакцыі. Прычым першы, другі, трэці і чацвёрты былі канфіскаваны царскімі ўладамі. У 1907 годзе газета была закрыта.

Справа нацыянальнага адраджэння рухалася наперад. Спадчынніцай “Нашай долі” стала газета “Наша Ніва”, яна выйшла 23 лістапада 1906 г. І хоць да газеты ў розныя часы ставіліся неаднолькава, як сцвярджае Н. А. Зубчонак: “У перыяд панавання той ці іншай ідэалагічнай устаноўкі “Наша ніва” заўсёды аказвалася ў цэнтры ўвагі. Найбольш вострыя выказванне ў адрас газеты гучалі тады, калі гаворка ішла пра нацыянальнае пытанне, у прыватнасці, пра неабходнасць адраджэння нацыянальнай культуры, мовы” [17, с. 28]. Але той факт, што станаўленне беларускай самасвядомасці і, у прыватнасці, нацыянальнай публіцыстыкі не адбылося б без дапамогі газеты – вельмі верагодны, таму ўплыў выдання на беларускую культуру сапраўды неацэнны. Гэта можна сцвярджаць хаця б таму, што ніколі і нідзе цэлая эпоха не была названа ў гонар аднаго друкаванага выдання. Менавіта “нашаніўскі перыяд”, які доўжыўся ад 1906 да 1915 гг., даў пачатак паўнавартаснаму развіццю беларускага грамадства.

Культурна-асветніцкай дзейнасці “Нашай нівы” дапамагала інтэрактыўная сувязь з чытачом. З газетай супрацоўнічала больш за тры тысячы карэспандэнтаў з усіх ускрайкаў Беларусі. Такая сувязь зрабіла магчымым выпрацоўку літаратурнай беларускай мовы на аснове агульных гаворак і моўных з’яў. Асновы сучаснай мовы, словаўтваральныя тыпы дайшлі да нас дзякуючы менавіта той жывой практыцы на старонках газеты. Талерантнасцю ў культурным плане “Нашай нівы” можна лічыць і тое, што ад 1906 да 1912 рэдакцыя карысталася двума шрыфтамі – і кірыліцай, і лацінкай. Што давала магчымасць беларусам, якія знаходзіліся ў складзе насельніцтва ці Расійскай Імперыі, ці Польшчы, чытаць газету [41, с. 104 – 107].

“Наша Ніва” была цэнтрам інтэлектуальнага жыцця. На працягу існавання газеты там друкавалася цэлая плеяда вялікіх літаратараў – Я. Купала, Я.  Колас, М. Багдановіч, Цётка, В. Ластоўскі, З. Бядуля і шмат іншых. Можна сказаць, што ў коле газеты была створана беларуская класічная літаратура. “Наша ніва” пісала аб гісторыі Беларусі, давала парады ў сельскай гаспадарцы (“Як рабіць добрыя рамовыя вуллі”, “Як на торфе зрабіць сенажаць”), растлумачвала прыродныя і грамадскія падзеі, часта, не вельмі адукаванаму жыхару беларускіх зямель. Так, напрыклад, у №1 за 1910 год у газеце пішуць аб камеце, якая павінна сустрэцца з зямлёй. І хоць забабонныя людзі і думаюць, што гэта прадвеснік няшчасцяў і нават канца свету, рэдакцыя распавядае чытачу, што камета – гэта толькі прыродны аб’ект, які не паграджае людзям смерцю. Газета аб’ядноўвала беларускае грамадства: “Фенаменальнасць, выключнасць “Нашай нівы” ў тым, што яна стала блізкай, заваявала аўтарытэт адначасова сярод рабочых і сялян – найменш адукаванай часткі грамадства, і сярод інтэлігенцыі – інтэлектуальнай эліты грамадства” [13, с. 72].

“Наша ніва” з’яўлялася не толькі першай беларускамоўнай газетай, якая выходзіла на працягу некалькіх гадоў, але і выдавецкім цэнтрам: часопісы “Саха”, “Раніца”, “Лучынка”, “Крапіва”, альманах “Маладая Беларусь”, газета “Bielarus” выходзілі на базе дзейнасці аўтараў “Нашай нівы”. Асаблівай папулярнасцю карысталіся “Беларускія календары”, куды ўваходзілі карысныя звесткі пра сельскую гаспадарку, парады ў побыце, мастацкія творы, жарты і песні. Набыць іх таксама можна было па-рознаму: “па вялікшых кнігарнях нашага краю, па ўсіх агэнтурах «Нашае Нівы», у «Беларускай Выдаўніцкай Суполцэ «Загляне сонцэ і ў наша ваконцэ» ў Пецярбургу і ў канторы «Нашае Нівы» ці нават выпісаць. Прычым, газета ладзіла акцыі. Напрыклад, “Хто выпісвае 20 календароў ці больш, за перасылку не плаціць”. Можна было выпісваць таксама і кнігі. Як айчынных (Ядвігін Ш. “Дзед Завала”), так і замежных аўтараў (12-томны збор твораў Э. Заля).

На старонках “Нашай Нівы” часта можна знайсці рэкламу і падрабязнае апісанне іншых СМІ, што важна – расійскіх, польскіх і ўкраінскіх (“Новая Русь”, “Южно-русская Сельско-хозяйственная газета”, “Літературно-науковий Вістник”, “Kwrаtalnik Litewski”). Што гаворыць аб тым, што рэдакцыя дбала пра дасведчаннасць беларусаў у самых розных пытаннях і хацела, каб чытачы маглі атрымліваць інфармацыю з розных крыніц.

Менавіта ў міжрэвалюцыйны перыяд назіраўся нацыянальны ўздым беларусаў. Н. А. Зубчонак піша: “Паняцце «нацынальнай ідэі» вельмі важнае для кожанага народа. У розныя перыяды гісторыі прадстаўнікі інтэлегенцыі імкнуліся сфармуляваць яе, улавіць сэнс. І калі гэта ўдавалася, дзяржава станавілася магутнай, і сіла яе заключалася менавіта ў адметнасці, у лепшых рысах нацыянальанага характару. У спробе пераасэнсаваць сваю эпоху, высветліць яе заганы і памылкі часам нараджаліся самыя прагрэсіўныя ідэі, знаходзіліся шляхі выхаду з глыбокага і зацяжнога крызісу” [17, с. 72].

1 жніўня 1914 г. пачалася Першая сусветная вайна. 7 жніўня 1915 г. выданне газеты “Наша ніва” было спынена з-за прыбліжэння фронту да Вільні.

Працягам нацыянальнага адраджэння стала публіцыстыка газеты “Грамада” (А. Смоліч (А. Жывіцы) – “Зямля”, “Які будзе новы парадак”, “Родная мова”; А. Бурбіс (Стары Піліп) – “Федэратыўная дэмакратычная рэспубліка”, а таксама рэдакцыйныя – “Аб вайне”, “Да згоды”, “Беларускія справы”, “Да працавітага сялянства”). А таксама заснаванне газеты “Вольная Беаларусь”. Вакол яе аб’ядналіся многія прадстаўнікі беларускай інтэлегенцыі. Рэдактарам стаў выдатны публіцыст Я. Лёсік. У першым нумары ў артыкуле “Вольная Беларусь” ён непакоіцца пра лёс сваёй краіны: “Ад шчырага сэрца вітаючы вольнасць Дзяржавы Расійскай, мы з набалелаю, пакутнаю душою рвёмся да новага жыцця, да культурнага нацыянальнага адраджэння нашага народу. Мы цвёрда ведаем, што гэткага маменту двойчы не будзе і што страцім цяпер, таго не найдзём ніколі” [25, с. 126]. Я. Лёсік звяртаўся са старонак газеты ў артыкулах: “Наша культурнае свята”, “Беларускі тэатр”, “Царква і дэмакратыя”, “Нашы патрэбы”, “Нашто нам федэрацыя?”, “Аўтаномія Беларусі” і шэраг іншых. У іх Я. Лёсік заклікаў да еднасці беларускі народ, спрабаваў прабудзіць у іх пачуццё годнасці і гонару за ўласную культуру, працаваць дзеля стварэння сваёй дзяржавы.

Калі Расійская імперыя апынулася перад непазбежным распадам, беларусы ўзялі кірунак на згуртаванне дзеля нацыянальнага адраджэння. І адлюстраваннем усіх палітычных, сацыяльных, эканамічных і культурных пераўтварэнняў стала публіцыстыка. “На старонках беларускіх нацыянальных выданняў, газет буржуазна-дэмакратычнага напрамку, у партыйным друку, у рэакцыйных газетах і часопісах з’явіліся матэрыялы, якія сведчылі аб тым, што ў Паўночна-Заходнім краі адбываюцца інтэнсіўныя працэсы, накіраваныя на афармленне асобнай нацыянальнай дзяржавы. Публіцыстыка беларускіх выданняў з’явілася пацверджанем таму, што правінцыйны друк паступова вызваліўся ад прамой залежнасці і непасрэднага ўплыву сталічнай расійскай прэсы” [17, с. 70 – 71].

Пачынаючы з 1930-х гг., нацыянальная публіцыстыка развівалася ў агульным рэчышчы савецкай рэалістычнай літаратуры, галоўнай тэмай была Вялікая Айчынная вайна: для мабілізацыі супраціўнага духу ствараліся памфлеты, фельетоны, карэспандэнцыі Я. Коласам, Я. Купалам, М. Лыньковым, К. Чорным і інш. Ваенная тэма была вядучай і на працягу другой паловы ХХ ст., калі ў публіцыстыку прыйшлі В. Быкаў, А. Адамовіч, С. Алексіевіч. Час пасля вайны характарызаваўся публіцыстыкай, накіраванай на ўхваленне калгаснікаў, рабочых, перадавікоў прадпрыемстваў. У 1960-1980 гг. стала папулярна тэма вёскі: аб міграцыі моладзі, партрэце калгасніка, вясковай інтэлегенцыі пісалі В. Авечкін, В. Палтаран, І. Дуброўскі, А. Казловіч і інш.

**Пісьменніцкая публіцыстыка перыяду перабудовы.** Другі імклівы рывок развіцця нацыянальнай беларускай публіцыстыкі адбыўся ў 1990-я гг. – эпохі галоснасці і перабудовы. Пісьменнікі атрымліваюць магчымасць здзяйсняць творчыя ідэі, якія задумваліся дзесяцігоддзямі. Менавіта гэты час характарызуецца сапраўдным выбухам пісьменніцкай публіцысыткі з той прычыны, што грамадству быў патрэбны арыенцір, каб прызвычаіцца да палітычных і сацыяльных узрушэнняў новага грамадства.

Пісьменніцкую публіцыстыку тых гадоў можна ўмоўна падзяліць на два блокі: публіцыстыка, скіраваная на раскрыццё, станаўленне нацыянальнай свядомасці; публіцыстыка, напраўленая на асэнсавання трагедыі Чарнобыля.

“У моманты разгубленасці, няўпэўненасці ў будучыні і ў набытках мінулага зноў узнікае асаблівая запатрабаванасць у слове пісьменніка і журналіста, якое выступае ў пэўным сэнсе камертонам духоўнасці соцыуму” [39, с. 4]. Менавіта такім “момантам разгубленнасці, няўпэўненасці ў будучыні і ў набытках мінулага” стаў час 1990 гг. Невыпадкова, што новым творчым вітком эвалюцыі беларускай пісьменніцкай публіцыстыкі стаў перыяд перабудовы і пасляперабодовы, калі перад маладой незалежнай дзяржавай паўсталі пытанні нацыянальнай свядомасці і пошуку свайго шляху. У гэты час творчая інтэлігенцыя, найперш пісьменнікі, звяртаюцца да свайго народу з дапамогай СМІ.

В. Быкаў складае цэлыя публіцыстычныя зборнікі “На крыжах” (1992), “Крыжовы шлях” (1998). У дадзеных кнігах аўтар найперш звяртае ўвагу на становішча тагачаснай літаратуры (“Па ўсім відаць, нашая літаратура перажывае крызіс. І гэта, можа, каму-небудзь падасца дзіўным: столькі пра яе гавораць, праяўляецца такі клопат. Чаму ж тое дзіця такое хілае?” [3, с. 5]); успамінае ахвяры сталінскіх рэпрэсій (“Як сведчаць некаторыя нашы даследчыкі (напрыклад, гісторык Ул. Якутаў), толькі ў Беларусі за час яжоўска-берыеўскіх рэпрэсій 30-х гадоў знішчана каля двух мільёнаў чалавек” [3, с. 31]); згадвае выбітных гістарычных постацей беларускага мінулага (“Франциск Скорина, выдающийся деятель славянской культуры эпохи Возрождения, происходит из древнего, некогда славного белорусского города Полоцка” [3, с. 47 ]); асэнсоўвае месца Беларусі сярод іншых краінаў свету (“Относительно белорусской государственности у меня мало оптимизма. По всей видимости, белорусское национальное самосознание в своем развитии еще не достигло уровня, когда стремление к суверенитету становится главной целью лишенной свободы нации” [3, с. 54]); узнімае пытанне мовы як падмурка нацыі (“Зноў, як і заўжды, найбольшыя спадзяванні на нашу мову, гэты галоўны нацыянальны набытак, наша гістарычнае апірышча” [3, с. 68].

Н. Гілевіч складае кнігу “Выбар”, якая змяшчае публіцыстыку за тры гады (1993). У зборніку аўтар вызначае функцыі літаратурнай і навуковай інтэлігенцыі, яе становішча ў грамадстве (“Напачатку было сорамна за арганізаваную ў друку атаку супраць творчай і навуковай інтэлігенцыі Беларусі – атаку неразумную, вульгарную, злобную і асабліва небяспечную тым, што яна бласлаўлялася іменем рабочага класа. Супраць інтэлігенцыі, якая ў нас – плоць ад плоці і косць ад косці народа, у якой не было і няма іншых жаданняў, апрача аднаго: паспрыяць таму, каб жыццё ў краіне стала ва ўсіх адносінах лепшым і, канешне ж, каб забяспечыць сапраўды дэмакратычныя варункі для развіцця беларускай нацыянальнай культуры і нашай роднай мовы” [9, с. 3]; звяртае ўвагу на ролю літаратара ў працэсе перабудовы (“Мы перажываем не проста вельмі цяжкія і трывожныя дні. Драматызм сітуацыі дайшоў да той грані, за якою – або наша маральная перамога і выратаванне гонару беларускай літаратуры, або баязліўскае самапаніжэнне і ганьба” [9, с. 5]); заклікае беларускі народ ў сваім матэрыяле да кантрэктных дзеянняў, паднімае яго маральны дух (“Сёння трэба ўсім разам – усім, хто цвёрда ўсвядоміў неабходнасць адраджэння мовы і культуры беларускага народа, – брацца за канкрэтную работу, якая прывядзе да жаданых вынікаў” [18, с. 8]); звяртае ўвагу на сваю дзейнасць з мэтай яднання народа ў нацыю, што ўзбуджае пачуцці патрыятызму (“У рэспубліцы створана масавае культурна-асветніцкае Таварыства беларускай мовы, якое аб’яднае тысячы жыхароў Беларусі,нераўнадушных да лёсу роднага слова і поўных жадання паклапаціцца пра яго” [9, с. 8]; асэнсоўвае прычыны нігілістычнага погляду на савецкае мінулае ў часткі насельніцтва Беларусі (“Я разумею, адкуль ідуць такія нігілістычныя перакосы ў поглядах на духоўныя набыткі нашага народа за савецкі перыяд яго гісторыі” [9, с. 16].

Б. Сачанка выдае кнігу “Сняцца сны аб Беларусі”, дзе сабраў свае публіцыстычныя творы (1990). Упершыню ў літаратуры і публіцыстыцы загучала тэма беларускага эмігранцтва і вылучэння яе як асобнай нішы ў аўчынным мастацве (“У апошні час, у сувязі з дэмакрэтызацыяй і галоснасцю, якія надта ж дабратворна ўплываюць на наша грамадства, з’явілася магчымасць аб’ектыўна і дыферынцаравана паглядзець і на эміграцыю” [33, с. 5]; выносіцца характарыстыка перыяду перабудовы як прыступкі да складання суверэнітэту і незалежнасці краіны, а таксама праблемаў, якія тычацца гэтага працэса (“Галоснасць дала магчымасць не толькі загаварыць пра тое, пра што гадамі маўчалі, але выявіла і нізкую культуру спрэчак, няўменне слухаць адзін аднаго, паважаць погляд і думку таварыша, лічыцца з кім бы там ні было. На паверхню вылезлі дэмагогія, шумавінне” [33, с. 222]; звяртаецца да гісторы краіны (“Здраднікі народа… Колькі іх і якіх не было у нас, на Беларусі! Першая масавая здарада свайму народу адбылася пасля Люблінскай і Брэсцкай уніі <…>” [33, с. 299]. Публіцыстыка Б. Сачанкі характарызуецца таксама дакументальнасцю, што дапамагло ўзняць тэму забытых імёнаў беларускай культуры, такіх як Н. Арсеннева, В. Швед, Я. Германовіч і іншыя.

Зборнік публіцыстычных роздумаў і эсэ С. Законнікава выходзіць у 1993 г. У іх аўтар выкрывае не толькі відавочнае занядбанае становішча беларускай мовы, але заўважае і праблемы ва ўжыванні рускай (“Тую рускую мову, на якой зараз размаўляе пераважная большасць карэннага насельніцтва нацыянальных рэспублік на рабоце, у транспарце, у магазінных чэргах, нельга назваць сапраўднай моваю. Гэта пэўны моўны сленг, каб паразумецца” [3, с. 9], адзін з першых пісьменнікаў, хто піша на тэму трагедыі Чарнобыльскай АЭС, звяртаецца да ўласнага вопыту (“Потым, у першае чарнобыльскае лета, мне давялося быць у Хойніцкім раёне, сачыць за тым, як ідзе дэзактывацыя будынкаў школ, дзіцячых садкоў, бальніц i іх тэрыторый” [3, с. 14].

Наступствы чарнобыльскага выбуху знайшлі адлюстраванне ў шматлікіх публіцыстчнх творах. Своеасаблівае падагульненне робіць кніга “Зона Бяды” (1990), якая змяшчае нарысы і эсэ навукоўцаў, а таксама яскравых пісьменікаў-публіцыстаў. Свае пачуцці і меркаванні аб экалагічнай пагрозе выказалі А. Адамовіч (“Далібог, больш не выбухне”, або меркаванне неспецыяліста”), Б. Сачанка (“Запіскі аб радыяцыі”), В. Казько (“Сенакос у канцы красавіка”), А. Казловіч (“Чалавек: або змяніцца, або знікнуць”), А. Дзялендзік (“Дачніца Кісельнікава”), А. Шагун (“Дзе ж ты, крынічанька чыстая? Экалагічнае даследаванне вучонага і публіцыста”), І. Дуброўскі (“Хваляванні дзядзькі Тамаша”), У. Малішэўскі (“Асцярожна, нітраты!”) і г.д. Роздумы аб вытоках чарнобыльскай трагедыі, яе выніках, якія стварылі вялікую пагрозу здароўю і жыццю многіх людзей, турбавалі чытацкую аўдыторую ў перыяд перабудовы. Гэтая тэма застаецца актуальнай і ў сучасны перыяд.

Тады ж, у 1990-я, грамадства звяртаецца да здабыткаў публіцыстыкі мінулага. На новай хвалі папулярнасці У. Караткевіч – “Родная мова” (1989) і “Мова” (1980) (прысвечаны месцу беларускай мовы ў грамадстве), “Абдуванчык на кромцы вады” (1980) (выяўляе экалагічныя праблемы краіны), “Наш агульны клопат” (1977) (пра захаванне культурнай спадчыны – стварэнне музею беларускай архітэктуры і побыту) і да шматлікіх іншых. Пісьменніцкая публіцыстыка не бывае неактуальнай – яна чакае час, калі спіраль гісторыі зробіць новы віток. Так, у 1990-х гадах людзі пачалі цікавіцца публуцыстычнымі творамі пачатку 20 ст.: Цёткі, Я. Купалы, М. Гарэцкага, Я. Коласа.

Тэмы публіцыстыкі перыяду перабудовы і пасляперабудовы ў сваёй большасці падобныя: роля мовы ў яднанні нацыі, абуджэнне гістарычнай памяці, сталіншчына ў беларускай літаратуры, шматлікія працы, прысвечаныя героям мінуўшчыны, ахвярам рэпрэсій, беларускай эміграцыіі і інш. Падобныя тэмы актыўна выкарыстоўваюць у сваіх публіцыстычных творах і сучасныя пісьменнікі. Відавочна, што за трыццаць гадоў погляды на тыя ці іншыя падзеі змяніліся, але нельга не заўважыць, што тагачасная школа публіцыстыкі ў значнай ступені паўплывала на сучасных пісьменнікаў, абумовіла выбар тэмаў для твораў, накірунак развіцця пісьменніцтва як асобнага віда публіцыстыкі.

**1.3 Спецыфіка пісьменніцкай публіцыстыкі**

Навукоўцы вылучаюць два віда публіцыстыкі: журналісцкую і пісьменніцкую. Журналісцкая публіцыстыка сканцэнтравана на надзённых грамадска-значных праблемах. Аналітыка ў спалучэнні з асабістым роздумам і вобразнасцю садзейнічае вырашэнню праблемы, якую паставіў у творы журналіст. Публіцыстыка, у якой аўтарам выступае прадстаўнік СМІ, ўспрымаецца як адлюстраванне грамадскай думкі, таму можа прыцягваць увагу ўлады да рашэня праблемы. Як сцвярджае П. Жаўняровіч, “Выкарыстоўваючы ў сваіх творах багаты арсенал разнастайных сродкаў канструявання тэкстаў, журналісты могуць дабівацца значнай выніковасці сваіх матэрыялаў: пра іх вядуцца спрэчкі ў высокіх кабінетах і на кухнях, узнікаюць дыскусіі ў навуковым і калянавуковым асяроддзі, урэшце, не выключана, што можа быць прынята ўсебакова ўзважанае рашэнне з мэтай змянення апісанай тэмы ў лепшы бок. У творы журналісцкай публіцыстыкі, такім чынам заключаецца больш канкрэтызаваная аўтарская інтэнцыя, накіраваная на хутчэйшае вырашэнне ўзнятай праблемы” [9, с. 15]. Не выпадкова, што пасля вырашэння пытання ці з цягам часу, журналісцкія творы становяцца неактуальнымі і могуць служыць толькі як здабытак пэўнай эпохі. Такім чынам, журналісцкая публіцыстыка ў большай меры мэтанакіравана і канкрэтызавана, пазіцыя аўтара звернута на як мага хутчэйшае вырашэнне праблемы.

Пісьменніцкая публіцыстыка ўсвядомлена ці інстыктыўна асацыюецца ў аўдыторыі з мастацкімі творамі канкрэтнага аўтара. П. Жаўняровіч у сваёй працы “Публіцыстычны дыскурс Уладзіміра Караткевіча” адзначае: “Аўтар – пісьменнік-публіцыст як сацыяльны феномен мае ў такім разе большыя, чым журналіст, магчымасці для гэтага, таму што яго асоба часцей за ўсё добра вядома чытачу” [15, с. 15]. Пісьменнік у ролі публіцыста мае больш шанцаў, што праблему, якую ён узняў у матэрыяле, заўважаць, таму што меркаванне, якое склаў рэцыпіент аб гэтай асобе яшчэ да прачытання матэрыялу, будзе ўплываць на яго і нават пераконваць. Публіцыстычныя працы пісьменнікаў не становяцца неактуальнымі праз нейкі час, як журналісцкія. Публіцыстыка пісьменнікаў выдаецца ў кнігах-збоніках, перакладаецца, набывае статус паўнавартаснага твора. Пісьменніцкая публіцыстыка – з’ява пазачасная, да яе могуць звяртацца людзі праз год, дзесяцігоддзі ці нават стагоддзі, калі перад імі паўстаюць праблемы, падобныя да апісаных ў тэксце (экалагічныя, захавання гісторыка-культурнай спадчыны, маральна-этычная).

Украінская навукоўка В. Галіч дае такую дэфініцыю паняццю пісьменніцкай публіцыстыкі: “Спецыфічная разнавіднасць публіцыстыкі ў цэлым, якая адрозніваецца ўзмоцненай увагай да выкарыстання разнастайных мастацкіх сродкаў, багаццем стылёвых падыходаў і жанравых формаў, эмацыйным адлюстраваннем рэчаіснасці і мастацкасцю тыпізацыі яе сутнасных з’яў, асаблівым перапляценнем публіцыстычных пафасаў, філігранным механізмам прагматыкі, актыўнай інтэграцыяй з эстэтычнай сістэмай мастацкай творчасці аўтара, аўтабіяграфічным сінергенам, паглыбленай інтэртэкстуальнасцю, высокім філасофскім гучаннем, аналітычным падыходам да пазнання рэчаіснасці і ўменнем прадбачыць блізкія і далёкія перспектывы яе развіцця” [8, с. 69 – 70]. Такім чынам, можна сказаць, што творы пісьменніцкай публіцыстыкі характарызуюцца вялікай глыбінёй творчага майстэрства, накіраваны ў першую чаргу на асэнсаванне свайго ўласнага вопыту і на апеляванне да сваіх асабістых пачуццяў. Творы пісьменнікаў будуюцца па формуле “мой свет – свет грамадства”. Журналісты жа, наадварот, звяртаюцца ў першую чаргу да чытацкай аўдыторыі, ствараюць матэрыял, каб палепшыць уесагульнае становішча і не абавязкова выказваюць пры гэтым свае эмоцыі і ўражанні. Такі падыход адрознівае журналісцкую публіцыстыку, якая ў сваю чаргу характарызуецца меншай доляй індывізуалізацыі ў творы, чым у пісьменніцкай.

**Асаблівасці пісьменніцкай публіцыстыкі Л. Рублеўскай.** У эпоху інфарматызацыі, хуткага і амаль неабмежаванага доступу да навінаў, аўдыторыі неабходны арыенціры ў сучаснай творчай прасторы. Як мяркуе Н. Туміловіч, “Ва ўмовах змены каштоўнасных арыенціраў соцыуму ў апошнія дзесяцігоддзі функцыі і задачы публіцыстыкі па кансалідацыі грамадства, захаванні тыповых рыс беларускага менталітэту праз журналісцкі і літаратурны вопыт, выхаванні новых пакаленняў грамадзян незалежнай Беларусі і фарміраванні нацыянальнай ідэі становяцца вызначальнымі” [39, с. 9].

Адным з найбольш яскравых арыенціраў сярод пісьменнікаў-публіцыстаў сучаснасці з’яўляецца Л. Рублеўская, член Саюза пісьменнікаў Беларусі, аўтар шэрага прыгодніцка-гістарычных кніг, крытык, публіцыст газеты “Советская Белоруссия”. Невыпадкова, што яна не магла застацца ў баку ад падзей, якія адбываюцца ў грамадстве, у сваёй дзейнасці яна звяртае ўвагу чытача на існуючыя праблемы ў розных сферах жыцця краіны. Рэзананс выклікаў матэрыял “Ля Чырвонага Касцёла” (“Советская Белоруссия”, № 25379, 19. 01. 2017), у якім гаворыцца пра тое, што трэба ўвекавечыць у Мінску імя Э. Вайніловіча і змяшчаецца прапанова назваць яго імем сквер за касцёлам Святых Сымона і Алены. Л. Рублеўскае адзначае: “Гэта была не толькі мая асабістая ініцыятыва, але ініцыятыва газеты, яе тагачаснага рэдактара Паўла Ізотавіча Якубовіча. Гэта выклікала як шырокую падтрымку чытачоў, так і матэрыялы кшталту «Об очередной идеологической диверсии националистов» (Інфармацыйны рэсурс камуністаў СССР)”. Трэба адзначыць, што ў выніку народнага абмеркавання гарадскія ўлады прынялі адпаведнае рашэнне, і сквер за Чырвоным касцёлам сёння носіць імя Э. Вайніловіча.

На сёння яшчэ тэма савецкіх рэпрэсій 30 – 50 гг. асветлена вельмі эпізадычна. Пры тым, што тысячы імёнаў самых выбітных людзей свайго часу застаюцца забытымі ці вядомымі ў вельмі вузкіх колах. Л. Рублеўская нагадвае пра ахвяры рэпрэсій грамадству: “Заўсёды рэзананснымі з’яўляюцца архіўныя даследаванні, асабліва датычна сталінскіх рэпрэсій. Пасля майго матэрыялу пра Паўлюка Шукайлу «Не стреляйте в футуриста» («Советская Белоруссия», № 22137, 01. 12. 2004) мне патэлефанавала з Масквы дачка Паўлюка Шукайлы. Я дала яе звесткі даследчыку Віктару Жыбулю, які займаецца якраз творчасцю Шукайлы. Атрымалася цікавае даследаванне і архіўныя знаходкі”.

Яшчэ адной спробай узнаўлення забытага дзеяча мінуўшчыны Беларусі – матэрыял “Мікалай Казюк: вяртанне імені аб Мікалаі Казюку” (“Советская Белоруссия”, № 24119, 01. 12. 2012). “Цікавай была наша праца з Віталём Скалабанам пра крытыка Казюка. Пасля згадкі пра яго рэцэнзію на Змітрака Бядулю высветліліся абставіны біяграфіі, да нас звярнуліся яго родныя, і так атрымалася, што сустрэліся сваякі, якія ніколі не бачыліся”.

Таксама абуджэнне аўдыторыі і адваротную сувязь чытачоў вызвала серыя матэрыялаў, тэмай для якіх паслужыла літаратура, паўплывалі на гэта і вядомыя імёны, якія згадваліся ў артыкуле. Першы матэрыял “Писатель и творчество” (“Советская Белоруссия”, № 25047, 30. 08. 2016) адлюстроўвала пазіцыі пісьменнікаў. У ім Л. Рублеўская спытала В. Гапеева, А. Бадака, А. Глобуса і інш. пра тое, як яны ставяцца да крытыкі сваіх твораў. Каб паказаць і іншы погляд, Л. Рублеўская стварае другі матэрыял – “Что думают критики о писателях?” (“Советская Белоруссия”, № 25057, 12. 09. 2016), дзе таксама фігуравалі важкія імёны: супрацоўнікі НАН Беларусі, крытыкі газетаў “ЛіМ”, “Звязда” і інш. Трэба сказаць, што і ў першым матэрыле, і ў другім пісьменнікі і крытыкі выказваліся шчыра, што прывяло да выкрыцця праблемы суіснавання прадстаўнікоў дадзеных прафесій у адзінай творчай прасторы. Адказам на гэтую праблему стаў трэці матэрыял з серыі “Что думают читатели о литературной критике?” (“Советская Белоруссия”, № 25088, 26. 10. 2016). Такім чынам, серыя матэрыялаў-апытанак аб літаратуры дала магчымасць акрэсліць перпектывы і тэндэнцыі развіцця пісьменніцтва ў Беларусі, выявіць праблемы працы крытыкаў і творцаў, а што самае галоўнае – іх супрацоўніцтва, а таксама меркаванні чытачоў наконт сучаснага выдавецтва, пісьменнікаў і рэцэнзентаў на іх кнігі.

**Жанравая разнастайнасць публіцыстыкі Л. Рублеўскай.** Згодна з Н. Туміловіч, “нарыс – галоўны мастацка-публіцыстычны жанр, які стаіць на мяжы літаратуры і журналістыкі і спалучае ў сабе вобразнасць і дакументальнасць” [40, с. 111]. Невыпадкова, што менавіта гэты жанр выбрала сабе Л. Рублеўская ў якасці аднога з асноўных ў сваёй творчасці. Вялікая колькасць матэрыялаў аўтаркі напісаны ў жанры гістарычнага партрэтнага нарысу, гэта зразумела зыходзячы з паняцця партрэтнага нарысу як “спрэсаванага расказу аб чыімсьці жыцці; ён распрацоўвае вызначаны аспект канцэпцыі чалавека, раскрывае ўнутраны свет героя, сацыяльна-псіхалагічную матывацыю яго ўчынкаў, індывідуалнае і тыпічнае ў характары” [40, с. 113]. У жанры гістарычнага партрэтнага нарысу выкананы “Полоцк вместо гетманской булавы” (пра полацкага ваеводу С. Дзенгофа) (“Советская Белоруссия”, № 25402, 23. 01. 2018), “Карьера гувернера-философа” (аб філамаце А. Петрашкевічы) (“Советская Белоруссия”, № 25449, 31. 03. 2018), “Тайна гравю с бантами” (аб І. Лапацінскім – мастаку і ваяводзе) (“Советская Белоруссия”, № 25439, 17. 03. 2018), “Инспектор ветряных мельниц” (пра пісьменніка Э. Самуйлёнка) (“Советская Белоруссия”, № 25369, 5. 12. 2017) і г.д. Другім відам нарыса, які часта сустракаецца ў публіцыстыцы Л. Рублеўскай з’яўляецца праблемны нарыс. Праз такую разнавіднасць жанру аўтар “у вобразнай форме даследую заканамернасці сацыяльна-маральнага быцця чалавека і развіццё грамадскіх працэсаў, канкрэтныя сітуацыі рэальнай рэчаіснасці” [40, с. 113]. Да праблемнага нарысу можна аднесці наступныя матэрыялы аўтара: “Писатель и творчество” (“Советская Белоруссия”, № 25047, 30. 08. 2016), “Что думают критики о писателях?” (“Советская Белоруссия”, № 25057, 12. 09. 2016), “Что думаюць читатели о литературной критике?” (“Советская Белоруссия”, № 25088, 26. 10. 2016). Дадзены цыкл публіцыстычных твораў, прысвечаных сучаснай сітуацыі ў літаратурнай суполцы, вызначае сутнасць і праблемы накірункаў развіцця творчасці пісьменнікаў. Праблема ў нарысе будуецца на канфлікце меркаванняў трох слаёў творчай грамады – крытыкаў, чытачоў і літаратараў. Таксама да жанру праблемнага нарысу можна аднесці публіцыстычныя творы Л. Рублеўскай “Премий должно быть больше. Это стимулирует” (“Советская Белоруссия”, № 25368, 2. 12. 2017), дзе паўстае праблема таго, што ў Беларусі мала літаратурных прэмій, што дрэнна сказваецца на творчасці пісьменнікаў; “Все жанры хороши, кроме скучных” (“Советская Белоруссия”, № 25317, 21. 09. 2017), што паведамляе аб тэндэнцыях развіцця моладзевых субкультур і станаўлення андэграўнда як рыначнага віду мастацтва; “Зависимость от творчества” (“Советская Белоруссия”, № 25238, 2. 06. 2017) выкрывае праблему няведання чытацкай аўдыторыі беларускай літаратуры і магчымасцях яе прасоўвання ў інтэрнэце. У праблемных нарысах Л. Рублеўскай сустракаюцца таксама матэрыялы, накіраваныя на змяненне праблемнай сітуацыі да лепшага з дапамогай абуджэння рэцыпіентаў. Матэрыял “Классика в подробностях” (“Советская Белоруссия”, № 25253, 23. 06. 2017) выкрывае канкрэтныя праблемы, звязаныя з захаваннем спадчыны Я. Коласа: рэстаўрацыі помніка пісьменніка, барэльефа, стварэння ўказальнікаў на могілках.

У публіцыстыцы Л. Рублеўскай нельга не адзначыць такі жанр, як агляд. Ён з’яўляецца самым частотным у працах пісьменніцы і публікуецца з рознай перыядычнасцю, але не меней за адзін раз на тыдзень. Дадзены жанр, як “асэнсаванне сістэмы падзей якой-небудзь сферы грамадскага жыцця, якая абмяжоўваецца тэматычнымі і (ці) прасторавымі рамкамі” [40, с. 96], выступае не толькі дамінуючым жанрам у публіцыстыцы Л. Рублеўскай, але стаў ужо часткай яе іміджу і пазіцыянавання сябе менавіта як пісьменніка-аглядальніка. Да класічных аглядаў можна аднесці наступныя матэрыялы: “Обзор книг Петра Васюченка «Дзiвоснае лета паноў Кублiцкага ды Заблоцкага» и Роберта Рождественского «Собрание стихотворений, песен и поэм в одном томе», (“Советская Белоруссия”, № 25214, 27. 04. 2018), “Обзор книг Александра Гужаловского «Чырвоны аловак» и Джеральда Даррелла «Моя семья и другие звери»” (“Советская Белоруссия”, № 25462, 20. 04. 2018), “Обзор книг Максима Горецкого «Вернасць высокiм iдэалам» и Маргарет Этвуд «Мужчина и женщина в эпоху динозавров»” (“Советская Белоруссия”, № 25458, 13. 04. 2018), “Обзор книг Макса Щура «Галасы» и Милорада Павича «Внутренняя сторона ветра»” (“Советская Белоруссия”, № 25453, 06. 04. 2018), “Обзор книг Станиславы Умец «Сэрца Сакры» и научно-популярного издания «Страдающее Средневековье»” (“Советская Белоруссия”, № 25448, 30. 03. 2018) і г.д. Рубрыка агляду кніг Л. Рублеўская змяшчае ў сабе рэцэнзіі на дзве кнігі – беларускую і замежную. Прычым айчынны твор аўтар характарызуе па-беларуску, а сусветны – па-руску, увасобіўшы пры гэтым раўнапраўе білінгвізму.

**Асаблівасці пісьменніцкай публіцыстыкі В. Гапеева**. Сярод пісьменнікаў-публіцыстаў сучаснасці нельга не адзначыць В. Гапеева, члена Саюза пісьменнікаў Беларусі, аўтара шэрага твораў для дарослых і падлеткаў, журналіста.

“Я не думаю, што ўплыў пісьменніцкай публіцыстыцы сёння вялікі. У любым выпадку сучасная пісьменніцкая публіцыстыка вельмі адрозніваецца ад той, што была яшчэ дваццаць гадоў таму. Калі ў мінулым яна была сродкам прасоўвання нейкіх ідэй, то зараз пісьменнік-публіцыст – гэта не прапаведнік ні ў якім разе, а неардынарны чалавек з арыгінальным мысленнем, які выклікае адваротную сувязь чытачоў, прычым большай часткай у інтэрнэце” – адзначае В. Гапееў. Публікацыі аўтара, якія выклікалі рэзананс і асаблівую цікавасць сярод чытацкай аўдыторыі, тычыліся літаратуры, а ў прыватнасці дзяцячай. Выклікаў цікавасць настаўнікаў, пісьменнікаў і бацькоў матэрыял “Казкі ці рэальнасць: пра што хочуць пачытаць у кнігах нашы дзеці?” (“Літаратура і мастацтва”, № 4952, 06. 12. 2017). Матэрыял паведамляе аб становішчы дзіцячай і падлеткавай літаратуры ў краіне, В. Гапееў раіць ў тэксце спіс канкрэтных аўтараў, якія пішуць для дзяцей, і іх творы. Невыпадкова, што экспертнае, прафесійнае меркаванне пісьменніка-публіцыста прымушае чытача прыслухацца да таго, пра што гаворыцца на старонках газеты. Таксама ў матэрыяле ўзнімаецца праблема адлюстравання ў дзіцячых творах толькі фантазійных герояў і жывёл. Аўтар падкрэслівае, што для ўспрымання свету дзіця павінна бачыць сябе ў казцы (маленькага чалавека), а не толькі выдуманых персанажаў.

Таксама В. Гапееў адзначае: “Даволі рэзанаснай была рэакцыя на мой ліст ў газету «ЛіМ», пра дрэннае становішча дзіцячай і падлеткавай літаратуры. Мне цікава было назіраць, што пасля гэтага ўсё неяк зрушылася з мёртвай кропкі, і трое нашых аўтараў (Р. Баравікова, А. Наварач і А. Бадак) сабраліся і напісалі кнігу «Адзінокі васьмікласнік жадае пазнаёміцца»”.

Абмеркаванне грамадства зачапіў матэрыял В. Гапеева “Сцвярджэнне літаратуры – гэта не адно нобелеўскія фанфары...” (“Літаратура і мастацтва”, № 4918, 28. 03. 2017). У публікацыі аўтар выказвае свае думкі аб манаграфіі І. Штэйнера “Валадар над усім”, наконт якой ў коле творчай інтэлігенцыі ішла палеміка. У тэксце пісьменнік шчыра выказваўся аб тым, што беларуская літаратура сфармавалася і з’яўляецца на ўзроўні агульнасусветнай. Такім чынам, можна сказаць, што пазіцыя ў друку В. Гапеева выклікае зацікаўленасць чытацкай аўдыторыі наконт спрэчных пытанняў у літаратуры, а яго меркаванне ўплывае на развіццё дзіцячай літаратуры ў цэлым.

Але нельга забывацца на тое, што В. Гапееў не толькі пісьменнік, але і журналіст, таму яго публіцыстыка не абмяжоўваецца літаратурнай тэматыкай, а адрозніваецца асаблівай разнастайнасцю. У матэрыяле “Дзе сяліцца буслам?” (“Івацэвіцкі веснік”, № 9936, 13. 04. 2018) аўтар узнімае актуальную праблему, якая заставалася без увагі – руйнаванне гнёздаў буслоў на слупах электраперадач, наступствам чаго стала змяншэнне папуляцыі буслоў у Беларусі. Публікацыя выклікала абуджэнне ў жыхароў Івацэвіцкага раёна, і ў выніку неабыякавыя асобы за свае грошы ўсталявалі шэраг бетонных слупоў з буслянкамі. Шмат публікацый В. Гапеева прысвечаны пабытовай тэматыцы, накшталт: “Ці навучыла навальніца даставаць вілкі з разетак?” (“Івацэвіцкі веснік”, № 9940, 04. 05. 2018); “Яны-то «спяць», але – спажываюць” (“Івацэвіцкі веснік”, № 9911, 16. 01. 2018) (паведамляе пра спажыванне грамадствам электрычнай энергіі і нагадвае яе тарыфы); “Калі вам не трэба, магчыма, гэта спатрэбіцца іншым?” (“Івацэвіцкі веснік”, № 9871, 18. 08. 2017) (аўтар рассказвае, у якія арганізацыі можна аддаць непатрэбныя рэчы на дабрачыннасць). Цэлы шэраг матэрыялаў В. Гапеева прысвечаны тэме лічбавых тэхналогій, што выклікае цікавасць у маладога пакалення і дапамагае старэйшаму не згубіцца ў эры камп’ютарызацыі: “Асцярожна – інтэрнэт!” (“Івацэвіцкі веснік”, № 9902, 8. 12. 2017); “Папулярны Вайбер і нечаканыя пасткі” (“Івацэвіцкі веснік”, № 9914, 26. 01. 2018).

**Жанравая разнастайнасць публіцыстыкі В. Гапеева.** В. Гапеева можна назваць публіцыстам, які выкарыстоўвае разнастайныя жанраў у стварэнні матэрыялаў. Адзін з самых яскравых карэспандэнцыя. Безумоўна, аўтарытэт, які аўтар заслужыў як пісьменнік, садзейнічае больш хуткаму вырашэнню ўзнятых праблемаў. У прыклад можна паставіць матэрыял “Вялікі бізнес і маленькі чалавек у інвалідным вазку” (“Івацэвіцкі веснік”, № 9895, 14. 11. 2017). У г. Івацэвічы існавала праблема: у сувязі з будаўнічымі работамі, каля крамы “Еўраопт” закрылі пандус, які неабходны ў штодзённым жыцці людзей з абмежаванымі здольнасцямі. Тэкст вызваў рэзананс, і адказам на гэта стаў тэкст “Пасля публікацыі «ІВ»” (“Івацэвіцкі веснік”, № 9902, 08. 12. 2017), які паведамляе ўжо пра тое, што пытаннем пандуса зацікавілася пракутара і выявіла парушэнне закону аб сацыяльнай ахове інвалідаў. У выніку пандус каля крамы ўстанавілі, што сведчыць аб яўным спрыянні рэпутацыі аўтара як знакамітага пісьменніка для вырашэння лакальнай, але грамадка значнай праблемы.

Часта ў сваёй дзейнасці В. Гапееў ужывае форму аўтарскай калонкі – “маналог публіцыста, які прапануе ў вобразна-эмацыйнай форме сваю адзнаку фактаў і з’яў рэчаіснасці” [40, с. 105]. Аўтар выказвае свае думкі аб узроўні ветлівасці і справавой этыкі ў тэксце “Пацягні, дзетачка, за вяровачку…” (“Івацэвіцкі веснік”, № 9611, 12. 01. 2015). Адпаведнае месца ў працы пісьменніка займае таксама рэпартаж, але своеасаблівы – з кампанентамі нарысу. Напрыклад, рэпартаж з прэзентацыі кнігі ўспамінаў ветэрана Вялікай Айчыннай вайны В. Мароза “Яскравы адбітак часу” (“Івацэвіцкі веснік”, № 9901, 05. 12. 2017) змяшчае не толькі апісанне імпрэзы, але і вобраз героя публікацыі, яго маральныя і псіхалагічныя характарыстыкі. Публікацыя “Прыгажосць уратуе свет. З дапамогай дабрыні” (“Івацэвіцкі веснік”, № 9594, 04. 11. 2014) – рэпартаж з мерапрыемства “Міс Вясна – 2014”, але на гэты раз з элементамі эсэ: аўтар разважае наконт такіх паняццяў, як дабрыня, прыгажосць і будучыня.

**Высновы да главы 1**

1. Інтэнцыі публіцыстыкі могуць быць рознымі: уздзеянне на грамадства, фарміраванне думак рэцыпіентаў, вырашэнне праблем і дыскусійных сітуацый. Абавязковай рысай публіцыстыкі з’яўляецца наяўнасць надзённага пытання і яго творчае абмеркаванне ў тэксце, паказ рэчаіснасці праз сінтэз рацыяналізму і ўласнага меркавання аўтара.

2. Публіцыстыка перыяду 1905 – 1917 гг. стала падмуркам для фармавання айчыннай школы публіцыстыкі, дапамагла ў распрацоўцы асноўных накірункаў далейшага будаўніцтва беларускай дзяржавы. Менавіта ў гэты час з’явіліся першыя легальныя беларускамоўныя выданні, што дала магчымасць публіцыстыцы развівацца на іх старонках.

3. Тэмы публіцыстыкі пачатку ХХ ст. і перыяду перабудовы ў сваёй большасці падобныя: роля мовы ў яднанні нацыі, абуджэнне гістарычнай памяці, шматлікія працы, прысвечаныя героям мінуўшчыны і інш. Таксама для публіцыстыкі 1990 гг. характэрны тэмы сталіншчыны ў беларускай літаратуры, ахвяр рэпрэсій, беларускай эміграцыіі і інш. Падобныя тэмы актыўна развіваюць у сваіх публіцыстычных творах і сучасныя пісьменнікі, што дае падставы гаварыць аб пераемнасці школы публіцыстыкі мінулага і сучаснасці.

4. Пісьменніцкая публіцыстыка не страчвае актуальнасці з цягам часу, а набывае новую хвалю папулярнасці, калі перад грамадствам паўстаюць падобныя да апісаных праблемы. Аўтарытэт пісьменніка спрыяе вырашэнню спрэчных пытанняў, узнятых у публіцыстыцы. Гэта тэндэнцыя выразна прасочваецца на працягу ўсёй гісторыі пісьменніцкай публіцыстыкі.

5. Пісьменніцкая публіцыстыка Л. Рублеўскай сканцэнтравана на гістарычнай і культурнай тэматыцы, асвятленні пытанняў захавання літаратурнай і гістарычнай спадчыны. Вядучымі публіцыстычнымі жанрамі пісьменніцы можна назваць агляд, нарыс (партрэтны і праблемны).

6. Пісьменніцкая публіцыстыка В. Гапеева характарызуецца вялікай разнастайнасцю тэмаў твораў, хаця асабліваю ўвагу ўсё ж выклікаюць матэрыялы, напісаныя аб літаратуры. Публіцыстыка пісьменніка змяшчае і вялікі шэраг жанраў і формаў, але мэтазгодна зазначыць, што дамінуюць аўтарская калонка і карэспандэнцыя з элементамі эсэ ці нарыса.

**ГЛАВА 2**

**СПЕЦЫФІКА ЖАНРУ Ў ЖУРНАЛІСТЫЦЫ**

**2.1 Жанры публіцыстыкі**

У журналістыцы сфармавалася ўстойлівая сістэма жанраў, кожны з якіх мае сваю дакладную літаратурную форму і прызначэнне. Усе жанры адрозніваюцца па характары адлюстравання аб’екта, назначэнні, аб’ёме вынікаў, а таксама па моўна-стылістычных сродках у тэксце. Але пры ўсёй сваёй індывідуальнасці, жанры маюць і падабенствы, што дазваляе аб’ядноўваць іх у групы. Традыцыйна лічаць, што такіх груп існуе тры: інфармацыйныя, аналітычныя і мастацка-публіцыстычныя жанры.

Да асноўных інфармацыйных жанраў адносяцца нататка, рэпартаж, інтэрв’ю, справаздача, да іх далучаюць таксама хроніку, замалёўку і расшыраную інфармацыю. У іх аснове ляжыць канкрэтная інфармацыя, факты, якія адлюстроўваюць рэчаіснасць і адрасаваныя да чытача для паведамлення навін. Як адзначае Н. Туміловіч, “заметка – інфармацыйны жанр, які аператыўна паведамляе грамадска-значны і актуальны факт. З’яўляецца асноўным жанрам і ў інфармацыйных агенцтвах і на стужках навін інтэрнэт-СМІ” [40, с. 70]. У друкаваных СМІ заметка таксама прадстаўлена вельмі шырока і паведамляе асноўную інфармацыю ў газеце. “Інтэрв’ю як жанр уяўляе сабой пераказ гутаркі з чалавекам ці групай людзей, чыё меркаванне па таму ці іншаму пытанню можа ўяўляць цікавасць для аўдыторыі СМІ” [40, с. 73]. І сапраўды, жанр інтэрв’ю мае цікавасць для рэцыпіентаў найперш з мэты параўнання пазіцыі аўтара і інтэрв’юіраемага. Нягледзячы на тое, што на першы погляд у тэксце паказаны пункт гледжання таго, у каго бяруць інтэрв’ю, але менавіта журналіст вызначае накірунак размовы. “Рэпартаж – жанр журналістыкі, які дае аператыўнае відавочнае ўяўленне аб падзеі праз непасрэднае ўспрыманне аўтара – сведкі ці відавочца гэтай падзеі” [40, с. 75]. Жанр рэпартажу дапамагае ўбачыць падзеі вачамі аўтара, стварае эфект прысутнасці, што дапамагае наглядна паказаць дзеянні і выклікаць суперажыванне чытача. “Справаздача – разгорнутае інфармацыйнае паведамленне аб афіцыяльнай падзеі ці мерапрыемстве дзяржаўнага або сацыяльнага значэння” [40, с. 79]. Справаздача характарызуецца строга справавым стылем напісання, уся ўвага накіравана на сутнасць мерапрыемства, а не на атмасферу і эмацыі герояў.

У аналітычныя жанры ўваходзяць найперш карэспандэнцыя, артыкул, рэцэнзія, далучаюць таксама каментарый і агляд. У іх факты іграюць другарадную ролю, на першы план выходзіць меркаванне аўтара – яго ацэнка і разважанні. “Каментарый – жанр публіцыстыкі, які ўяўляе сабой аператыўны водгук на канкрэтныя падзеі ў форме маналога аўтара, які заклікае аўдыторыю да роздуму” [40, с. 89]. Каментарыі патрэбны для растлумачэння сэнсу асобных падзей, асэнсавання дзеянняў, што адбываюцца ў грамадстве. “Артыкул – аналітычны жанр журналістыкі, які ўяўляе сабой разгорнутую, грунтоўна аргументаваную канцэпцую аўтара па прычыне актуальнай сацыяльнай праблемы” [40, с. 93]. Артыкул расказвае пра маштабныя і хвалюючыя аўдыторыю з’явы, апісвае іх з дапамогай глыбокага аналізу працэсаў і праблемаў. “Рэцэнзія – аналітычны жанр журналістыкі і літаратурна-мастацкай крытыкі, які аналізуе годнасці і недахопы твора, яго месца ў цякучым мастацкім працэсе” [40, с. 98]. Аўтар паведамляе ў рэцэнзіі аб навінках у літаратуры і мастацтве і адначасова ацэньвае яго. Аб’ектам рэцэнзіі можа з’яўляцца пастаноўка ў тэатры, кніга, кінафільм і г.д. “Агляд – адзін з найбольш старых газетна-часопісных жанраў, яго вытокі – у антычнасці. Агляд разглядае развіццё падзей у часе, часта ад пачатку да завяршэння” [40, с. 96]. Агляд увасабляе ў сабе шэраг сацыяльных фактаў, якія разглядаюцца як кампаненты аднаго цэлага. У дадзеным жанры аўтар абмяркоўвае падзеі якой-небудзь сферы грамадскага жыцця.

Да групы мастацка-публіцыстычных жанраў адносяць эсэ, нарыс, фельетон, памфлет. Гэта група стаіць на мяжы публіцыстыкі і мастацкай літаратуры. Вобразна-эмацыянальнае сумяшчаецца тут з аналітычным і рацыянальным пачаткам, ствараючы своеасаблівую спецыфіку.

У нарысе аўтар не толькі назірае, не толькі апісвае чалавека ці сітуацыю, ён пранікае ў глыб рэчаў. Б. Стральцоў пісаў: “Нарыс – гэта мастацка-публіцыстычны жанр, у якім шляхам спалучэння логіка-рацыянальнага і эмацыянальна-вобразнага спосабаў адлюстравання рэчаіснасці вырашаецца пэўны аспект канцэпцыі чалавека або грамадскага жыцця” [36,  с. 191]. Такім чынам, нягледзячы на тое, з’яўляецца нарыс праблемным ці партрэтным, праз яго раскрываецца пэўны аспект канцэпцыі рэчаіснасці.

“Эсэ – публіцыстычны жанр, які выяўляе заканамернасці існавання чалавека праз адлюстраванне працэса ўспрымання свету. Аснову жанра складае працэс знаёмства са светам, які адлюстроўваецца праз самапазнанне асобы, аналіз убачанага скрозь прызму аўтарскага ўспрымання” [40, с. 115]. Эсэ – блізкі жанр да нарысу. Межы эсэ вельмі зыбкія. Яго адметнасць складае асоба аўтара, метад выражэння ўласных перажыванняў, успамінаў. Большасць навукоўцаў лічыць, што падмуркам для гэтага жанру служыць філасофскі пачатак і свабодная манера напісання. Вось як азначаюць эсэ В. Вараб’ёў і С. Дубовік: “Мастацка-публіцыстычны жанр, які характарызуецца вольнай інтэрпрэтацыяй якой-небудзь праблемы, грунтуецца на філасофскай аснове, супастаўляе розныя погляды на сітуацыю ці працэс, часам уключае элементы рэфлексіі або нагадвае споведзь” [5, с. 114].

“Фельетон – жанр публіцыстыкі, які выкрывае камічны змест адмоўнага факта ці з’явы рэчаіснасці, адзін з сатырычных жанраў, задача якога – выкрыванне грамадскіх парокаў і садзейнічанне іх выкарыненню” – сцярджае Н. Туміловіч [40, с. 116]. Сапраўды, фельетон – жанр, які раскрывае негатыўныя з’явы праз сатырытычныя вобразы, гратэск, сарказм, сэнсавыя інверсіі, іншасказанні. Фельетон можа як вырашаць канкрэтныя праблемы культуры, палітыкі, сельскай гаспадаркі, так і быць сатырыка-гумарыстычным. Гэты жанр мае вялікае ўздзеянне на чытача: смех – зброя не меншая, чым факт у руках публіцыста. Класік сусветнай літаратуры М. Гогаль гаварыў: “Насмешкі баіцца нават той, які ўжо нічога не баіцца на свеце” [11, с. 257]. Ужо класічным у беларускай журналістыцы стала вызначэнне жанраў Б. Стральцова: “Фельетон – мастацка-публіцыстычны жанр, у якім камічная сутнасць адмоўных з’яў і сітуацый рэчаіснасці раскрываецца шляхам інверсіі, асацыятыўнай распрацоўкі тэмы, з выкарыстаннем прыёмаў іншасказання” [36, с. 219].

Памфлет – роднасны фельетону жанр, напраўлены на асмяянне, выкрыццё, жорсткую крытыку. Гэта заўсёды злабадзённы твор, “пафас якога скіраваны на канкрэтнае сацыяльна-палітычнае або маральнае абвінавачванне, накіраванае на поўную дыскрэдытацыю адыёзнай праблемы ці сацыяльна небяспечных людзей” [5, с. 75]. “Задача пафлету у тым, каб асмяяць, аддаць сораму якую-небудзь з’яву ці асобу” [40, с. 119]. Памфлет адрозніваецца ад фельетона больш вострым адценнем сатыры, часта выкарыстоўваецца ў палітычнай тэматыцы.

**2.2 Сучасная трансфармацыя жанравых форм**

Публіцыстыка як від літаратуры і журналістыкі захоўвае асноўныя рысы на працягу стагоддзяў. Аднак час уносіць сур’ёзныя змены ў характар ​​функцыянавання публіцыстычных твораў. Нестабільнасць сацыяльнай сітуацыі сучаснага грамадства і эпохі інфарматызацыі аказвае немалаважны ўплыў на публіцыстыку, на яе форму падачы, стылістыку маўлення.

А. Выраўцава адзначае: “Традыцыйна жанр характарызаваўся як істотны параметр журналісцкага тэксту і як найважнейшая адзінка класіфікацыі, які наладжвае рэцыпіента на тое ці іншае ўспрыманне інтэрпрэтацыі аўтарам інфармацыі” [7]. Аднак змяніліся ўмовы стварэння матэрыялаў праз даступнасць інтэрнэту шырокаму колу людзей і з’яўлення сацыяльных медыя, якія ўплываюць на трансфармацыю жанраў: неабходнасць павелічэння хуткасці напісання тэкстаў; адсутнасць часу ў рэцыпіентаў ці нежаданне чытаць тэксты вялікага аб’ёму; павелічэнне колькасці журналістаў і з’яўленне грамадзянскіх журналістаў і блогераў, у выніку чаго – канкурэнцыя за ўвагу рэцэпіентаў. Да таго ж, змяненню жанраў спрыяе і эпоха постмадэрнізму, схільная да эксперыметаў, інтэртэкстуальнасці: “Масавы статус постмадэрнізму прыводзіць да таго, што ён становіцца часткай нашага паўсядзённага жыцця. Другаснасць, фрагментарнасць, скразная цытатнасць сталі адметнымі рысамі нашага часу і ўжо не ўспрымаюцца намі заўсёды свядома” [20]. Постмадэрнізм выйшаў за межы мастацтва і стаў уплываць не толькі на стварэнне публіцыстычных і журналісцкіх твораў, але яго стала дыктаваць і чытацкая патрэба: “У дадзенай сітуацыі змяніўся статус постмадэрнізму, які выйшаў за рамкі культурнай з’явы, наш свет апынуўся постмадэрнісцкім па сваёй структуры. Ён пранікае ва ўсе сферы жыцця – палітыку, навуку, становіцца новым тыпам грамадскай свядомасці, якое ўспрымае постмадэрнісцкія рэаліі не свядома, а як нейкую дадзенасць сучаснага жыцця” [20].

У жанрах сучаснай публіцыстыкі можна адзначыць рэзкае ўзмацненне аўтарскай ролі. Пазіцыя журналіста – пазіцыя чалавека, які назірае, разважае, ацэньвае. Тэндэнцыя ўзмацнення аўтарскай ролі і інфарматыўнасці абумоўліваюць актыўны працэс фарміравання новых жанраў. К. Выраўцава гэта пацвярджае: “Гэтая тэндэнцыя выяўляецца ва ўзмацненні асобаснага пачатку ва ўсіх жанрах, уключаючы нататку, інфармацыйнае радыё- і тэлепаведамленне, навіну ў інтэрнэт-выданнях. На аснове канкурэнцыі, спаборніцтва журналістыкі факта і журналістыкі слова нараджаюцца новыя жанравыя ўтварэнні” [7].

Як своеасаблівы сродак непрамой ацэнкі атрымлівае распаўсюджванне іронія і сарказм. Такім чынам, жанры фельетон і памфлет, для якіх гэтыя характарыстыкі былі жанрастваральнымі (нягледзячы на рэдкасць выкарыстання фельетона і памфлета ў сучасным беларускім друку), аздобілі імі іншыя жанры журналістыкі, стварыўшы своеасаблівы жанравы субстрат. “Сарказм у дадзеным выпадку – гэта не толькі стылістычны прыём, але і пэўны светапогляд, дакладней, адсутнасць светапоглядных пазіцый, калі высмейваецца усё і ўся, калі ў свабодным, разухабістым стылі пішуць пра палітыку, катастрофы, забойствы – пра самыя сур’ёзныя рэчы, якія ніяк не выклікаюць прыхільнасці да жарту або смеху. Магчыма, падобны стыль – своеасаблівае адлюстраванне сучаснага стану грамадства, у якім ранейшыя ідэалы адышлі ў нябыт, а новыя яшчэ не сфармуляваны” [31].

Прырода нарыса даволі складаная, яна ў многім абумоўлена сінтэтычным характарам дадзенага жанру мастацкай публіцыстыкі, дзе ён актыўна садзейнічае з літаратурай, мастацтвам і навукай. Сучасны нарыс мае свае адрозненні: “У сучасным нарысе інтэгруюцца разнастайныя спосабы адлюстравання сацыяльнай рэчаіснасці, выкарыстоўваюцца разнастайныя літаратурныя формы, ужываюцца даследавацельскія падыходы ў вывучэнні чалавека, нарэшце, пастаянна выпрацоўваюцца новыя метады мастацкага і публіцыстычнага аналізу” [21,  с. 199].

Па аб’екце адлюстравання і характары аповяду нарысы, згодна з М. Кімам, можна раздзяліць на наступныя віды.

1. Мастацка-выяўленчы. Асноўная мэта такіх твораў – апісанне эмоцый і ўражанняў аўтара ад таго, што ён бачыць, чуе, перажывае, то-бок у іх моцны падзейны пачатак. Да гэтага віду нарыса можна аднесці падарожны нарыс, эсэ і замалёўку.
2. Мастацка-публіцыстычны. У гэтым відзе нарыса цэнтр аповяду – чалавек. У такіх матэрыялах рассказваюць не толькі аб чалавеку, але даецца аўтарская трактоўка асобы і яе лёсу. Да гэтага кшталту нарыса адносіцца партрэтны нарыс.
3. Даследніцкі нарыс. У такіх тэкстах на першы план выходзіць важная сацыяльная праблема. Характэрна для гэтай групы публіцыстычная структура тэксту, адкрытая і дамінуючая аўтарская пазіцыя. Да гэтага віду нарыса адносяцца праблемныя, даследчыя і публіцыстычныя нарысы [21,  с. 207].

Эсэ як жанр на працягу ўсяго часу трансфармавалася: “Так, на мяжы ХХ-ХІХ ст. устанавілася панаванне малых жанраў і, перш за ўсё, – эсэ. Менавіта апошняе, не маючы выразнага вызначэння і жанравых крытэрыяў, як мага лепш ўпісваецца ў эклектыку нашага часу, дэманструючы максімальную свабоду творчасці: свабодную плынь думкі ва ўмовах свабоднай формы яе выкладання” [20]. У выніку чаго ў эсэ паранейшаму няма ясных межаў, якія вызначаюць яго формы, тыпы, выразнае вылучэнне сярод іншых жанраў публіцыстыкі. Гэта прывяло да з’яўлення разрозненых меркаванняў мноства навукоўцаў, якія выказваліся наконт далучэння эсэ да той ці іншай групы жанраў. Але адносна агульная характарыстыка класічнага жанру адлюстравана ў дэфініцыі Н. Туміловіч: “Эсэ – публіцыстычны жанр, які выяўляе заканамернасці існавання чалавека праз адлюстраванне працэса ўспрымання свету. Аснову жанра складае працэс знаёмства са светам, які адлюстроўваецца праз самапазнанне асобы, аналіз убачанага скрозь прызму аўтарскага ўспрымання” [39, с. 115]. Сучасная форма эсэ, паколькі і раней не мела строгіх канонаў, працягвае залежыць ад бачання аўтара не толькі ў напаўненні, але і ў кампазіцыйных характарыстыках. А таму вялікай папулярнасцю сярод сучасных публіцыстаў карыстаецца экспрэс-эсэ. Прычыну ўзнікнення і запатрабаванаць субстратнага жанру растлумачвае С. Гуськова: “Цяперашні чытач істотна адрозніваецца ад таго, якім ён быў у так званы савецкі перыяд: ён прывык да дынамічнага ўспрымання інфармацыі, «глыбы» тэксту яго прыцягваюць у меншай ступені, што выхавана нэт-культурай – пераважным успрыманнем інфармацыі з сеткі інтэрнэт. У сувязі з гэтым папулярнасцю карыстаюцца так званыя «экспрэс-эсэ», для якіх не ўласцівая дакументальнасць, але відавочная рэалізацыя функцыі пераканання, часам прапаганды, якая выяўляецца у літаратурнай форме падобных матэрыялы” [12].

Час дыктуе свае ўмовы развіццю журналістыкі. Л. Саўчанка сцвярджае: “Праблема трансфармацыі жанраў і жанравых форм звязана з тэндэнцыямі развіцця грамадства, мадэлямі атрымання інфармацыі сучаснымі людзьмі, спосабамі яе падачы пасродкам шырокага ўкаранення ў выдавецкую дзейнасць найноўшых інфармацыйных тэхналогій” [31]. Змены ў рэчаіснасці, прынамсі пашырэнне ролі інтэрнэту на грамадства, уносяць карэктывы не толькі ў структуру будовы журналісцкіх тэкстаў, але і змяняюць іх функцыянальнасць, у сувязі з чым рысы класічных жанраў змешваюцца, утвараючы новыя.

Аднак разам з тым, што сучасныя жанры характарызуюцца аздабленнем рысамі іншых жанраў, могуць утварацца новыя жанры і шляхам адсячэння некаторых характарыстык, якія належаць ім па каноне. Па меркаванні Л. Паўлавай, “Сінтэз жанраў з’яўляецца неад’емнай часткай сучаснага журналісцкай творчасці. Жанры ў чыстым выглядзе захоўваюцца ў карэспандэнцкай і рэпарцёрскай журналістыцы, паколькі інфармацыйныя тэксты першапачаткова насілі сціснуты, лаканічны характар. Групы аналітычных і мастацка-публіцыстычных жанраў перажываюць істотныя змены, мэта якіх зводзіцца да прыцягнення ўвагі і эфектыўнасці тэксту з пункту гледжання ўспрымання аўдыторыяй. Спрашчэнне ў падборы моўных сродкаў кампенсуецца ускладненнем формы, такім чынам, жанравыя межы не толькі пашыраюцца, але і часта сціраюцца” [29, с. 40].

Запатрабаваным жанрам у літаратурна-мастацкіх часопісах стала калонка. Такі фармат можна аднесці і да аналітычных жанраў, паколькі тэксты ў жанры калонкі не столькі паведамляюць навіну, колькі аналізуюць, даследуюць злабадзённыя падзеі, працэсы, сітуацыі, але і да мастацка-публіцыстычных, калі выкладанне думак аўтара падобна да структуры эсэ. Цяпер асэнсаванне калумністыкі, укараненне гэтага паняцця ў навукова-метадалагічны абарот з’яўляецца актуальным. Бо для колумністыкі пакуль не адведзена месца сярод традыцыйных жанраў. Да гэтага часу не высветлена, як жа класіфікаваць калонку: як форму падачы матэрыялу або як жанр.

На думку А. Дзяяк-Якабішынай, “аўтарская калонка гэтак жа, як і калонка рэдактара, – гэта не жанр, а форма, у якой рэалізуецца пэўны «чысты» жанр або сінтэз жанраў. Такая сінтэзаваная форма назвы не мае, а калі яно з’яўляецца, то арганічна пераходзіць у назву жанру. Тое ж самае можна сказаць і пра агучаных у перыёдыцы дзённіках, пяціхвілінных выступах публіцыста па радыё і на тэлебачанні, блогах у інтэрнэце і кароткіх старонках у сацыяльных сетках” [14]. Але калі калонка – гэта не жанр, а толькі форма, то да якога жанру адносіцца дадзеная форма калонкі? На гэтае пытанне адказвае А. Дзяяк-Якабішына таксама: “Як жа можна назваць новы жанр у форме аўтарскай калонкі? Ужо існуюць правераныя часам, але сёння не вельмі запатрабаваныя такія паняцці, як публіцыстычнае разважанне або публіцыстычная нататка. Гэта сапраўды сінкрэтычныя віды, у якіх можна ўгледзець фрагменты розных жанраў ўсіх трох груп: інфармацыйна-публіцыстычных, аналітычна-публіцыстычных і мастацка-публіцыстычных, і яны арганічна дапаўняюць форму аўтарскай калонкі” [14].

**2.3 Аўтарская калонка і блог – новыя публіцыстычныя формы**

ХХІ ст. характарызуецца ўсё большай індывідуалізацыяй чалавека ва ўсіх праявах яго жыцця. Не выключэнне і медыяпрастора, дзе інфлюэнсеры і блогеры сталі асноўнай дзеючай сілай. У. Сцяпанаў адзначае: “Узнікшы ў 2000-х гг. як моднае захапленне прасунутай інтэрнэт-аўдыторыі, блогерства паступова стала значнай сацыякультурнай з’явай. Сёння можна сцвярджаць, што блогі – гэта паўнавартасны сегмент медыярынку, інфармацыйны канал, альтэрнатыўны СМІ і які ахоплівае незакранутыя імі сегменты аўдыторыі” [35, с. 47]. Мастацка-публіцыстычная група жанраў, найбольш накіраваная на адлюстраванне асабістага ўспрымання рэчаіснасці, у большай ступені за ўсе астатнія групы жанраў журналістыкі мае магчымасці перадаваць думкі калумністаў і блогераў. Такім чынам, праз зменлівасць медыяпрасторы з’явіліся новыя формы публіцыстыкі і ў СМІ, аўтарская калонка і блог – адны з самых папулярных, бо “сёння чытача ўсё больш цікавяць асабістыя думкі і погляды аўтара на тыя ці іншыя праблемы” [32, с. 230].

Блог, як форма адлюстравання поглядаў і думак, стаў папулярны са з’яўленнем платформы LiveJournal (ЖЖ) у 2000-х гг. Дагэтуль вядуцца спрэчкі наконт дэфініцыі слова “блогер” і таго, ці можна лічыць дадзеную сферу дзейнасці прафесіяй. Аднак, на нашу думку, азначэнне, якое найбольш адпавядае рэчаіснасці, даў У. Сцяпанаў у сваёй працы “Сацыяльныя медыя”: “Блогеры – усе актыўныя карыстальнікі сацыяльных медыя, якія на рэгулярнай аснове ствараюць кантэнт, нацэлены на масавага гледача і чытача” [35, с. 47].

Блогерства стала сапраўднай крыніцай для заробку і папулярнасці ў сацыяльных сетках. У Беларусі з 2017 г. ладзіцца міжнародны Youtube-фестываль “Vidak”, які збірае тысячы прыхільнікаў дзейнасці блогераў. Аўдыторыя некаторых беларускіх блогераў, згодна з сервісам LiveDune (Дадатак А), налічвае мільёны: А4 (Улад Бумага) – 18 мільёнаў 500 тысяч падпісантаў, telblog.net – чатыры мільёны 690 тысяч падпісантаў, perpetuumworld – адзін мільён 940 тысяч падпісантаў і інш. Як бачна, блог, як форма публіцыстыкі, пакінула межы платформы ЖЖ і здабыла вялікую папулярнасць у відэапрасторы медыясферы.

Аўтарская калонка, як было адзначана А. Дзяяк-Якабішынай вышэй, “гэтак жа, як і калонка рэдактара, – гэта не жанр, а форма, у якой рэалізуецца пэўны «чысты» жанр або сінтэз жанраў”. Атрымліваецца, і аўтарская калонка, і блог – формы сінкрэтычнага жанру дзённіка (рэальна перажытыя аўтарам падзеі, сітуацыі, якія падштурхнулі да роздуму) і эсэ-разважання (працэс рэфлексіі і ў рэшце рэшт адказ ці мараль). Але калі аўтарская калонка, пісаць тэксты для якой яшчэ ў мінулым стагоддзі маглі выбраныя людзі (бо матэрыялы выходзілі на паперы, у газеце), то з прыходам інтэрнэту і папулярнай платформы ЖЖ такую магчымасць атрымалі тысячы людзеў без абмежаванняў прафесіі, узросту, узроўню адукацыі і г.д. М. Кронгаўз адзначае: “Інтэрнэт сёння – масавая камунікацыя. А масавай пісьмовай камунікацыі не было ніколі. У СССР людзі пісалі сачыненні. І больш ніколі не бралі ручку ў руку. <...> Іх [асабістыя лісты] пісалі толькі адукаваныя людзі. Гэта не было масавым. А сёння блог людзі вядуць ледзь ці не кожны дзень. Гэта іншы ўзровень” [1, с. 159 – 206]. З з’яўленнем інтэрнэту і новага віду камунікацыі выпрацавалася і асобная форма яе падачы – блог. Калі зыходзіць з працы А. Бажэнавай “Блог як інтэрнэт-жанр”  [3, с. 125 – 131], блог характарызуецца трыма асноўнымі якасцямі: арганізацыя тэкстаў у храналагічнай паслядоўнасці; наяўнасцю спасылак на цікавыя для аўтара дзённіка сайты, магчымасць каментавання і сувязі з аўтарам.

Яскравым прыкладам сучаснага блогера з’яўляецца беларус Л. Пашкоўскі, аднак, яго шоў “Хочу Домой” (642 тысячы падпісантаў) захапляецца ўвесь рускамоўны YouTube. “Хочу домой” – гэта праграма пра нязведаныя краіны і месцы Зямнога шара і людзей у новым, унікальным фармаце: мікс прыгодніцкага і дакументальнага кіно, заснаванага на інтэрв’ю з мясцовымі жыхарамі. Паралельна Л. Пашкоўскі вядзе блог і ў Instagram (38, 5 тысяч падпісантаў). Дынамічным і экзатычнымі здымкамі, а таксама мовай, прывычнай сучаснаму пакаленню, жартамі ён заахвочвае аўдыторыю, тая ў сваю чаргу чакае з нецярпеннем выхаду відэа на YouTube. Падобны акаўнт у сацыяльных сетках мог бы весці і звычайны журналіст, заахвочваючы чытачоў фотаздымкамі ці кароткімі відэа да выхаду матэрыяла ў друк ці эфір. Праект цалкам адпавядае часу і патрэбам аўдыторыі. У ХХІ ст., калі свет здаецца вывучаным, жыццё камфортным і тэхналагічным, людзям цікава паглядзець на штосьці, што не адпавядае іх прывычнаму жыццю. Да таго ж, сярод моладзі цяпер модна вандраваць. Таму і тэма, і платформа, асабліва для “лічбавай” моладзі, прапанаваныя Л. Пашкоўскім, блізкія і адпавядаюць запыту аўдыторыі.

Блог, як рубрыку для публіцыстычных роздумаў, актыўна выкарыстоўвае газета “СБ” (Установа Адміністрацыі Прэзідэнта “Редакцыя газеты “Советская Белоруссия”). Трэба адзначыць, версія газеты наконт азначанага жанру розніцца ад блогаў у сучасных сацыяльных медыя не толькі тым, што выходзіць на паперы (на сайце размяшчаецца таксама). Назіраюцца наступныя характэрныя для гэтага выдання рысы жанру:

1. Жыццёвая гісторыя блогера, якая часта змяшчае ўласны досвед і суправаджаецца займеннікам першай асобы адзіночнага ліку: “*Я допил кофе и медленно шел* по усадьбе в сторону бани” (А. Лемяшонак “Дела давно минувших дней”, 21.03.2020); “Немало лет назад в Тбилиси *мне довелось пообщаться* с водителем по имени Гиви” (А. Лемяшонак “Известным можешь ты не быть…”, 20.03.2020); “*Меня бесит* странная дружба дочери” (А. Неўмярэжыцкая “О детской дружбе”, 20.03.2020); “На днях *коллеги-тележурналисты с неописуемым азартом агитировали меня поучаствовать* в съемке одной передачи” (К. Глушко “Можно ли быть одновременно умной и красивой? А если нет, что из этого лучше?”, 14.03.2020).

2. Згадванне ў тэксце аўтарам сваіх шматлікіх роднасных, сяброўскіх ці іншых сувязей: “*Моя соседка* в далеком хуторском поселке на Браславщине, *бабушка Маня*” (А. Лемяшонак “Известным можешь ты не быть…”, 20.03.2020); “… на такой фразе под грохот захлопнутой мною двери закончился утренний спор с *дочерью*” (А. Неўмярэжыцкая “О детской дружбе”, 20.03.2020); “*Кроме Михаила, я дружил еще и с Борисом*, который частенько прикрывал мои прогулы”; “Более того, *сослуживцы моего дяди* – а они были в высоких военных чинах – организовали мне заочную досдачу экзаменов в другом вузе”; “Так что *матушка моя* действительно вздохнула свободно…” (А. Лемяшонак “Дела давно минувших дней”, 21.03.2020).

3. Сумяшчэнне ў тэксце штампаў (“*Поговорили о наболевшем, и дело пошло*”; В. Казловіч “Услуга за услугу”, 06.06.2007); канцылярызмаў (“*В рамках своей местности*”; А. Лемяшонак “Известным можешь ты не быть…”, 20.03.2020); састарэлых выразаў (“*обращаем взор”, “величая их звездами*”; А. Лемяшонак “Известным можешь ты не быть…”, 20.03.2020) і іроніі (“«*Блюз - это когда черному человеку плохо*»*, – так кто-то сказал. Тот, кто пел блюз, судя по всему, был черным человеком. От лица белой женщины, которая застряла минут на двадцать между трактором и маршрутным автобусом, между серым небом и дорожной грязью, выражаю полную с ним солидарность*”, Т. Сулімава “О чем блюз?”; 20.11.2004); каламбураў (“*Кочка зрения*”, С. Канашыц “Прошу считать меня оптимистом!”; 08.02.2006; “*Ведь можно же влюбиться и в королеву, только где взять миллион?*”, Т. Сулімава, 30.03.2007), прастамоўных выразаў (“*обклеенные* «*баксами*»”, “*позволяют мозгам устроиться в голове каким-то особенным образом – так, что уже нигде не давит и не прижимает*”; Т. Сулімава “Мечты в честь первого снега”, 27.11.2004). Наяўнасць у матэрыялах пафасных пераходаў, якія часта драматызуюцца шматкроп’ем (“Порой до сих пор мне *чудится тот зловещий блеск стали*”; А. Лемяшонак “Героизм и трусость на разных полюсах”, 06.03.2020); “*Но я заметил и другое…* Он нередко появлялся с не лучшими вестями. *Не стал исключением и этот день…*”; А. Лемяшонак “Дела давно минувших дней”, 21.03.2020).

Такім чынам, можна сказаць, што тэксты, змешчаныя ў рубрыцы “Блог”, насамрэч з’яўляюцца аўтарскімі калонкамі. Нягледзячы на пэўную рэгулярнасць і тое, што пад кожным матэрыялам даецца электронны адрас пошты аўтара, тэксты “Советской Белоруссии” нельга назваць блогамі, хаця б з таго факту, што іх ствараюць не на электроннай платформе. Да таго ж, пошта, нават электронная, не вельмі папулярна ў сучасным грамадстве, таму варыянт газеты – гэта больш прадвінуты від ліста ў рэдакцыю. Матэрыялы выдання аздабляюцца толькі фотарадам, блогі ж прадугледжваюць больш шырокі кантакт з рэцыпіентам шляхам далучэння як мага большай колькасці дадатковай інфармацыі (аўдыё, відэа, гіперспасылкі). Адметнай рысай аўтарскай калонкі А. Лемяшонка і ўвогуле з’яляецца аздабленне тэксту калажамі – сумяшчэннем фота (заўважна, што часам спампаваных з інтэрнэту), якія ілюструюць усе падзеі яго гісторыі. Нягледзячы на тое, што жанр фотакалажу параўнальна малады – ён ствараўся ў пачатку мінулага стагоддзя ў колах авангардыстаў, кубістаў і дадаістаў, у першую чаргу як прадмет мастацтва. Паступова прыём сумяшчэння разнародных фотаздымкаў, звязаных агульным сэнсам, перайшоў і ў фотажурналістыку.

Фотакалажы, прадстаўленыя ў выданні, нагадваюць тыя, што часта можна было сустрэць у газетах у пачатку ХХІ ст., калі шырокаму колу сродкаў масавай інфармацыі сталі даступны магчымасці камп’ютарнай графікі, фоташопу і фотамантажу. Сучасныя фотакалажы Ю. Косцікавай, якія суправаджаюць аўтарскую калонку А. Лемяшонка, можна ахрактарызаваць словамі, якімі С. Харытонава апісвала газету “Звязда” 90-х гадоў: “Дызайнеры… пачынаюць размяшчаць фатаграфіі, фотамантажы і фотакалажы, не надаючы пры гэтым належнай увагі іх якасці, зместу і размяшчэнню на паласе” [43, с. 78].

Разглядзім некалькі прыкладаў (Дадатак Б). У матэрыяле “Чего надо остерегаться?” (27.01.2019) А. Лемяшонак разважае аб прыкметак і цудах перад Раством, распавядае, як у дзяцінстве таямнічы дзядок-сусед прадказаў яму асцярагацца рудавалосых і хітрых людзей. Гісторыя працягваецца прыкладамі выпадкаў з жыцця аўтара, дзе яму не дагадзілі людзі з рудымі валасамі: некампетэнты доктар; аптэкар, пасля якога аўтар губляў пакупкі па дарозе дахаты; чалавек, што штурхануў у краме і г.д. Перадапошні абзац прысвечаны выпуску праграмы А. Малахава пра Вангу і канчатковаму выніку: “Я лично думаю, что истинный талант людей, подобных Ванге, как раз в том, что они сумели стереть грань между вымыслом и былью”. Калаж, згаданы вышэй, выглядае наступным чынам: зімовы пейзаж (падкрэслівае час), абстрактны дзядок на лавачцы і хлопчык, што павярнуўся да яго спінай, з левавага заінелага дрэва вырастае вобраз таго самага “рудага і хітрага” (праз твар якога прасвечваюць і галіны, і правады, якія змяшчае фон), з правай – фота Вангі. Цэласнасць аб’екта знаходзіцца пад сумневам. Па-першае, праз тое, што усе, ці амаль усе, фотаздымкі спампаваны з інтэрнэту. Па-другое, калаж не нясе ніякай новай інфармацыі, сімвалізму ці мастацкай вартасці, якія б дапамагалі раскрыць тэкст, таму стаіць пытанне аб неабходнасці суправаджэння матэрыялу прымітыўнымі вобразамі, якія чытач у стане ўявіць і сам.

Ці, напрыклад, калаж да матэрыяла “Месть однокурсницы” (14.12.2019) (Дадатак В). Гісторыя апавядала, як мужчыне стала кепска праз гепертанію, і ён успомніў, як у маладосці дзяўчына даставіла шмат непрыемнасцяй, абвінаваціўшы яго ў згвалтаванні. Зверху калажа размешчаны мужчына і жанчына, паміж якімі стаіць яшчэ адна дзяўчына (што, імаверна, сімвалізуе героя, яго жонку і “злой рок в лице Ларисы”). Унізе калажа размясціліся тры карцінкі – танометр, машына пасля аварыі (так загінула Ларыса) і жаночы твар на фоне возера на закаце, імаверна, каб запоўніць вольнае месца, што заставалася. Такім чынам, калаж не толькі не дапамагае асэнсаванню чытачом медыятэкста, а, наадварот, адцягвае ад яго ўвагу.

Калонка, як форма адлюстравання публіцыстычных жанраў, таксама трансфармуецца і ў кампазіцыйным, і ў зместавым планах. Розныя варыяцыі стварэння калонак можна прасачыць у часопісе “Большой”. Выданне мае рэпутацыю інтэлектуальнага і багемнага часопіса – на яго старонках з’яўляюцца працы вядомых пісьменнікаў, журналістаў, фотамастакоў. Падобная атмасфера распаўсюджваецца і на творы калумністаў. Як пацверджанне таму, што калонка, адлюстроўваючы сучаснасць, убірае ў сябе асобныя рысы, а часам цэлую групу рысаў постмадэрнізму, можа служыць калонка Дз. Навіцкага (“Большой”, 02.10.2019). Першая частка матэрыяла складаецца з верша М. Багдановіча “Жывеш не вечна, чалавек”, другая ж частка ўвасобілася толькі ў адным сказе і подпісу: “В эпоху постмодернизма это лучшая рецензия на фильм «Однажды в Голливуде» и лучшая колонка редактора. – С уважением, Дмитрий Новицкий”. Такім чынам, форма падачы тэксту адлюстравала актуальныя тэндэнцыі часу: эпатажнасць, цытатнасць, элемент гульні, адмаўленне канонаў.

Падобныя рысы прасочваюцца і ў тэкстах іншых калумністаў, хаця ў кожнага ёсць свая адметнасць, якая дазваляе пазнаць аўтара літаральна па адным абзацы. Калі большасць блогаў-калонак газеты “Советская Белоруссия” адлюстроўвае нарысы розных кшталтаў, жыццёвыя гісторыі, эсэ, яны маюць вельмі ўяную кампазіцыю (уступ, асноўная частка, заключэнне), таксама характарызуюцца выразным аўтарскім стылем, але усё ж у асноўным аўтары дадзенага выдання звяртаюцца да савецкай жанравай школы, спрабуючы ўпісацца ў сучаснасць праз ужыванне сарказму, прастамоўных і слэнгавых выразаў. Нельга сказаць, што гэта кепска, аднак, немагчыма і сказаць, што публіцыстыка выдання прагрэсуе ў пошуку новых метадаў падачы ці хаця б стаіць на адной прыступцы з спадчынай выбітных савецкіх публіцыстаў, як М. Кальцоў, А. Аграноўскі, Ф. Вігдарава і інш.

Кантраст асабліва відавочны з часопісам “Большой”, дзе кожны матэрыял не толькі тэматычна, але і па форме – адлюстраванне часу, ад і для чалавека другога тысячагоддзя. Напрыклад, вядомы беларускі пісьменнік А. Бахарэвіч у матэрыяле “Андроиды против Бальзака” (“Большой”, 28.02.2018) рэфлексуе на тэму будучыні інстытута шлюбу, сутыкнуўшы антаганічныя светапогляды ўжо ў назве. У тэксце адсутнічае ўступ, кампазіцыя пачынаецца адразу з разгортвання падзей: “Небольшая, но вместительная – как комната в заводском общежитии”. Нельга сказаць, што тэкст увогуле можна раздзяліць на часткі, ён, адпавядаючы жанру эсэ, выглядае як паток свядомасці і думак, застаўлячы відавочным толькі пачатак і канец. Шматлікасць абзацаў, якія могуць складацца толькі з адной фразы; вялікая колькасць назыўных сказаў, што падкрэслівае негалоўнасць дзеясловаў-учынкаў чалавека ў сусветнай матрыцы (“Временный союз двух уставших от одиночества существ”. “Свобода и смысл”.); пытанні як метад дыялогу з чытачом і самім сабой (“Но это нас с вами не должно заботить: люди будущего что-нибудь да придумают, а иначе зачем мы их туда посылали?; “Хотел бы я жить в таком будущем?”) – усё гэта састаўныя часткі спробы паказаць месца асобы ў грамадстве, магчымай будучыне, супастаўляючы наступнасць і мінуўшчыну, і так і не знаходзячы адказаў. Постмадэрнізм іх не прадугледжвае, скрозь розныя прыёмы і гульні з тэкстам, ён спрыяе новым пытанням, але не адназначнай непахіснай маралі.

Актуальнасць публіцыстыкі ствараюць і спрэчныя ці рэзанансныя думкі, якія гучаць у тэкстах. Гэта не толькі прываблівае чытачоў з рознымі светапоглядамі, але яшчэ і далучае іх да дыскусіі. У эсэ-аглядзе “Хто смяецца апошнім, або ці ацалее літаратура ў эпоху сацсетак” (“Большой”, 11.06.2018) А. Бахарэвіч, разглядаючы паспяховыя і пры гэтым шматтомныя творы папулярных і запатрабаваных у свеце пісьменнікаў, разважае, ці будзе патрэбна літаратура ў будучыні. І выказвае супрацьлеглую думку прынятаму меркаванню, што прыйшла эпоха невялікіх, кароткіх па аб’ёме твораў. Аўтар піша, што літаратура, у тым ліку і шматстаронкавая, зрабіўшы віток, вернецца да чытача: “Калі падрослы чалавек не поўны дэбіл, – некалі ён захоча зазірнуць у сябе і не зможа нічога разгледзець за нагрувашчаннямі кароткіх паведамленняў, пастамі, фоткамі ў «Інстаграме» і мёртвымі аднадзённымі навінамі. Далучыцца да свету і зразумець, хто ты ў ім і навошта, дазваляе толькі літаратура”.

Калонкі “Большого” сапраўды падымаюць тэмы, на якія не прынята размаўляць голасна ў беларускім грамадстве: секс (Г. Златкоўская “О чем с тобой трахаться?”), нетрадыцыйная сэксуальная арыентацыя (А. Філіпенка “Сорри, парни!”), эміграцыя (А. Фандо “Не как в Европе”) і г.д. Гэта спрыяе і асветніцтву, падкрэсліваючы, што пры любых спрэчных пытаннях патрэбнае абмеркаванне, і камернасці паміж аўтарам і чытачом, што выклікае ў рэцыпіента давер.

Можна адзначыць, што часопіс змяняецца і развіваецца, калумністы абмяркоўваюць як вечныя пытанні існавання, так і актуальныя ці спрэчныя. Вылучаюцца калонкі і ў жанравай разнастайнасці, вядома, вельмі рэдка кананічна “чыстых”, часцей – субстратныя ўтварэнні, якія спалучаюць рысы двух ці трох жанраў, але пры гэтым маюць асноўны пануючы:

1. Эсэ. Жанр, які даволі шырока прадстаўлены ў часопісе. Роздумы структурыраваны і паслядоўны. Напачатку агучваецца тэма-праблема, у дадзеным выпадку развіццё чалавецтва, далей – рэфлексія аўтара. Дз. Навіцкі “Прекрасное недалёко” (“Большой”, 15.03.2018): “У меня захватывает дух. Одно только смущает. Палеолит, время, когда с нами ничего не происходило, занимает 99 % времени существования всего человечества. Люди развиваются, по сути, 1 % времени присутствия на планете. 99 % и 1 %. Меня смущают только эти цифры, а чем смущают, даже Алиса «Яндекса» не знает. Я спрашивал – пока молчит. Может, потому, что что-то знает?”
2. Ліст. Старажытны жанр, які бярэ вытокі яшчэ ў рэлігійнай павучальнай літаратуры, не карыстаецца асаблівай папулярнасцю сярод сучаснай жанравай палітры. Але ў спалучэнні з эсэ сустракаецца ў выкананні калумніста Дз. Навіцкага “Великая красота” (“Большой”, 24.11.2019): “Тягу к красоте, как мышцу, нужно раскачивать и развивать – мысль, по-моему, Нади Зеленковой. Художественные музеи, музыка, книги и дизайн – это стероиды для чувства красоты. Стероиды для того, чтобы убить в себе подлеца. Он в каждом из нас, *сын*. Невозможно прожить чистым, всегда хорошим. Но к этому нужно стремиться, *сын*”.
3. Агляд. У выкананні Т. Заміроўскай – гэта не папулярныя цяпер сухія “топ-5/10”. Агляды з рысамі эсэ, да таго ж таленавіта напісаныя вытанчанай мовай, якая ўспрымаецца як водгаласак класічнай літаратуры, але таксама ж арганічна гучыць і ў матэрыяле пра кампакт-дыскі*:* “CD-обзор. Как, вы еще здесь?” (“Большой”, 26.02.2019): “У Deerhunter получилось выразить похожее сладкое безразличие, записав альбом о том, что все не то чтобы исчезает, но давно исчезло, и мы окружены призраками вещей: призраком культуры, призраком музыки, любви и себя самих. Этот альбом звучит как эмоция, которую испытывает человек, не обнаруживший в зеркале своего отражения”.
4. Нарыс. Запатрабаванасць жанраў залежыць таксама і ад тэмаў, папулярных і модных у грамадстве. Вандроўкі, як адно з найбольш распаўсюджаных хоббі, прынамсі ў сучасным глабалізаваным свеце, найбольш яскрава апісваецца ў нарысе. Трэба таксама адзначыць, што падарожныя нарысы С. Краўчанкі вызначаюцца яркімі метафарамі і эпітатамі, такім чынам перадаючы атмасферу паездкі: “Игра в другого” (“Большой”, 06.06.2017): “Накануне трипа в Норвегию мне посчастливилось погрузиться в беспощадный и звонкий октябрь родины, изъездив ее вдоль и поперек, и теперь этот звон затухал в золотистых кронах деревьев и мелькающем блеске Северного моря, в скалах Осло-фьорда и мультилингвальной болтовне пассажиров”.
5. Дзённік. Увасобіўшыяся ў форме блогу, гэты жанр запаланіў прасторы інтэрнэту, аднак, сустракаецца і на паперы ў форме калонкі. Так, нарыклад, К. Швед (“Большой”, 18.02.2019), расказвае пра свой развод і фазы прыняцця гэтага доўгага працэсу: “Мой марафон – мае кіламетры да прыняцця, мае крокі: з потам, з грукатам у скронях, з людзьмі, якія стаяць паабапал дарогі. Хто працягвае ваду, хто глядзіць з цікавасцю, хто бачыць тваю стому і кажа: «Слабачка, нашто наогул пачынала?..»”

**Высновы да главы 2**

1. Пошукі новых фарматаў звязаны не толькі з трансфармацыяй і пераходам рыс розных жанраў адна ў адну, але і са знікненнем класічных характарыстык, якія належаць ім па каноне. У пэўным сэнсе змяненне класічных жанраў журналістыкі звязана і з постмадэрнісцкімі спробамі сумясціць літаратуру, крытыку, мемуарыстыку і журналістыку ў выглядзе, напрыклад, дзённікавых запісаў ці гумарэсак як самастойных форм.

2. Блог – адна з самых запатрабаваных формаў публіцыстыкі сучаснасці. Што спарадзіла канкурэнцую блогераў у сацыяльных сетках – платформах публіцыстыкі з мільённай аўдыторыяй.

3. Тэксты, змешчаныя ў рубрыцы “Блог” ў газеце “Советская Белоруссия”, не адносяцца да такой формы публіцыстыкі, як блог, а з’яўляюцца калонкамі. Якія, як у выпадку калонак А. Лемяшонка, падмацоўваюцца састарэлым відам калажоў, а стыль тэкстаў імкнецца хутчэй да савецкага нарысавага эталону праз высакапарнасць выразаў, вялікую колькасць штампаў і прымавак, павучальнасць сюжэтаў.

4. Палітру трансфармацый мастацка-публіцыстычных жанраў можна назіраць у часопісе “Большой”. Калумністы эксперыментуюць не толькі з кампазіцыяй і формай матэрыялаў, ствараючы эфект гульні, эпатажу і цытатнасці, а таксама і з тэмамі тэкстаў. Такім чынам прывабліваючы большую аўдыторыю праз неадназначнасць і рэзананснасць думак, выказаных у калонках.

**ГЛАВА 3**

**ЭВАЛЮЦЫЯ ПУБЛІЦЫСТЫЧНЫХ ЖАНРАЎ У СУЧАСНАЙ ПЕРЫЁДЫЦЫ**

**3.1 Публіцыстыка ў сучасных медыя**

Публіцыстыка ў разнастайных жанрах і формах прысутнічае амаль ва ўсіх медыя Беларусі. Асабліва заўважна гэта ў друкаваных сродках масавай інфармацыі, якія падаюць публіцыстычныя матэрыялы прыблізна па адным каноне, аздабляючы іх рысамі, характэрнымі да таго ці іншага выдання. Публіцыстыка – яркае адлюстраванне палітыкі газеты ці часопіса і іх іміджа на медыярынку. Напрыклад, газета “Звязда” на сайце, як і “Советская Белоруссия”, мае рубрыку “Блог”. Сімвалічна, што вядучыя рэспубліканскія выданні выбралі аднолькавыя рубрыкі для трансляцыі меркаванняў публіцыстаў на палітычныя, грамадскія, эканамічныя і іншыя пытанні. У абодвух выпадках “Блог” не адлюстроўвае форму публіцыстычных тэкстаў, а маскіруе пад папулярным “прывабным” тэрмінам сучаснай медыяпрасторы аўтарскія калонкі. Аднак, нягледзячы на аднолькавасць назвы рубрык, публіцыстычныя тэксты азначаных газет розняцца. Рубрыка газеты “Звязда” “Блог” на сайце і “Неасабісты суб’ектыў” у друкаваным выглядзе не характарызуецца змяшчэннем матэрыялаў вялікай колькасці аўтараў, наадварот, робіць стаўку на засяроджанні ўвагі на канкрэтных – А. Ляўковіч і С. Яскевіч. Калонка А. Ляўковіч прывязана да актульных дат ці падзей, якія адбываюцца ў Беларусі і свеце: “Водар халоднай вясны. Веданне, якое сёння патрэбна нам усім як ніколі” (пра надвор’е, 28.04.2020), “Наўскі чацвер. Што можна знайсці на вясковых могілках” (пра Радаўніцу, 24.04.2020), “Класiкi i аптымiсты. Пра цытаты на ўсе выпадкi жыцця” (пра тое, чым можна заняцца на карантыне, 17.04.2020).

Творчасць А. Ляўковіч надзвычай цэльная па жанрах і ў большасці выпадкаў адлюстроўваецца ў мастацка-выяўленчых нарысах: нарысе, эсэ і замалёўцы. Трэба адзначыць, што тэксты, убіраючы сацыяльныя і агульна чалавечыя праблемы і пытанні, расказаны ад імя і пункту гледжання аўтара. Аўтарская роля непахісна пранесена праз структуру тэкстаў, не застаўляючы агульных і абстрактных думак, што не дазваляе пераблытаць стыль А. Ляўковіч з іншымі публіцыстамі. Аўтарскі стыль пераданы наступнымі рысамі: дамінанта аўтарскай ролі, якая падкрэсліваецца спалучэннем займенніка першай асобы адзіночнага ліку і дзеялова (“я прыйшла да высновы”, “я ўжо колькi раз збiралася перачытаць Караткевiчавы «Каласы...»”, “я паставiлася скептычна”, “асаблiва мне падабаецца фiнал”; “Класiкi i аптымiсты. Пра цытаты на ўсе выпадкi жыцця”, 17.04.2020); эмацыйна-ўзнёслая лексіка, эпітаты, характэрныя для перадачы настрою ў публіцыстычна-мастацкіх жанрах, прынамсі ў нарысах (“Пахне ад рэчкі светла-зялёнымі парасткамі аеру, сакавітымі, прыемнымі на смак, і пупышкамі лотаці, якая вось-вось па ўсёй балацянцы пстрыкне жаўцюткімі кветкамі, і тады ў старых вербах пачнуцца салаўіныя канцэрты, і ўся рэчка будзе цёхкаць і свістаць на розныя лады, і ўначы будзеш прачынацца ад гэтай надзвычай меладычнай і стройнай какафоніі ўзнёсла-шчаслівы, як перад першым спатканнем у далёкім юнацтве...”;“Водар халоднай вясны. Веданне, якое сёння патрэбна нам усім як ніколі”, 28.04.2020); метафары, афарбаваныя сарказмам, адметныя для публіцыстыкі эпохі постмадэрнізму (“Усе такія харошыя, самі сабе падабаемся, самі з сябе цешымся: паглядзіце, маўляў, як родную мову шануем. Яна ў нас такая найкаштоўнешая, так мы яе беражом, каб што з ёй не здарылася, што, бы дарагую крохкую рэліквію, выцягваем яе на свет божы толькі аднойчы на год, у канцы лютага. Дзівімся, далікатна пагладжваем, а пасля зноў яе ў шуфлядку, у дальні кут, ды хусцінкай якой прыкрыць...”; “«Калі ласка» – гэта не «каляска»...”, 21.02.2020). Аднак канструкцыя адлюстравання сарказма часта паўтараецца шляхам шырокага выкарыстання і спалучэння слоў “мы/нас”, “свой/свае”, “усё/усе”, “так/такія”, “ж”, апісанняў прадметаў і пачуццяў з здзеклівай афарбоўкай, змяншаючы такім чынам публіцыстычную і мастацкую вартасць твораў. Для параўнання з папярэднім урыўкам: “Пра *свае* пачуцці *мы* ведаем *усё* – *мы ж* іх любім, гэта *нашы мусі-пусі*, іх можна *пажмякаць, патрымаць на каленях* (нават калі яны адчайна вырываюцца). Яны *такія мілыя, мяккія, бы плюшавыя цацкі*, але ж яшчэ і рухаюцца, і гукі выдаюць. *Суцэльная мілата і пацеха*! Але – давайце шчыра – атрымліваецца, што любім *мы* не гадаванцаў, а гэту самую любоў і *сябе саміх, такіх добрых, такіх чалавечных*” (“Заложнікі нашай любові”, 22.11.2019).

Яшчэ адной адметнай публіцысткай газеты “Звязда” з’яўляецца С. Яскевіч, яна піша для рубрыкі “Нефармат” (у газеце, на сайце – “Блог”). Адметнасць рубрыкі ў тым, што матэрыялы ствараюцца ад імя чалавека ў сталым узросце, адлюстроўваюць яго меркаванне на ўсё вакол, нагадваючы чытачам іранічнымі і простымі выказваннямі суседку па пад’ездзе, маці ці бабулю. С. Яскевіч разважае пра моду для жанчын ва ўзросце (“Ну калі, выбачайце, жывот навісае над джынсамі, то варта ўсё ж прыкрыць яго даўжэйшым кардыганам ці жакетам, а то будзеш выглядаць не маладой, як хацелася б, а трохі дурнаватай”; “Пані трошкі ў гадах”, 06.02.2020); расказвае пра назіранні за дзень і клапоціцца пра здароўе (“А ўчора iду каля нашага супермаркета, дзе звычайна стаяць машыны таксi, i бачу, як маладзенькi кiроўца старанна апрацоўвае сурвэткай дзверцы i ручкi машыны i заадно праветрывае, адчынiўшы ўсе дзверы адразу. Правiльна робiць: каранавiрус рушыць па планеце. Не забывайцеся i вы, шаноўныя чытачы, пра меры бяспекі”; “Начныя i дзённыя дарогi”, 19.03.2020); крытыкуе маладое пакаленне (“Так што з усіх сіл трэба берагчы здароўе, захоўваць тое, што ёсць. Як толькі давесці гэта маладым, якія гадзінамі, а то і днямі ў адной позе слепяцца за смартфонамі. Потым жа яно вылезе хваробамі пазваночніка, вачэй, сардэчнымі праблемамі ад недахопу руху. Але пакуль здароўе ёсць, яго часцей за ўсё не заўважаюць”; “Пра самае галоўнае”, 28.11.2019); апавядае гісторыі сябровак (“Марына ў нашай кампаніі самая маладая, сорак пяць гадоў нядаўна адзначыла. Але, як ужо гаварылася, жыццё яе не надта песціла”; “Гісторыя аднаго курортнага рамана”, 11.07.2019); выкрывае недахопы грамадства (“А нашаму абывацелю, асабліва таму, хто не вельмі абцяжараны адукацыяй ды выхаваннем, духоўным багажом, калі не прыгожае жыццё, дык яго алкагольная «прыправа» заўсёды даступныя”; “Пад якім вуглом глядзець на віно?”, 24.01.2019) і г.д.

Такім чынам, газета “Звязда”, якая мае шырокую аўдоторыю, падае збалансавана сур’ёзныя матэрыялы на грамадска-палітычныя і культурныя тэмы і тэксты публіцыстаў, суб’ектыўныя па сваёй прыродзе. У такім выпадку калонка С. Яскевіч прываблівае чытача блізкасцю тэмаў і іх фармуліроўкай, нібы адлюстраваннем думак сярэднестатыстычнага беларуса ці яго/яе бацькоў, сяброў, знаёмых і г.д.

Публіцыстыка чытачоў выдання канцэнтруецца ў рубрыцы “Алё, народ на провадзе! Або вясёлыя і праўдзівыя гісторыі жыцця чытачоў”. Па жанры азначаныя тэксты нагадваюць гумарэскі ці нарысы, вельмі часта партрэтныя, з іранічнай ці саркастычнай афарбоўкай. Гісторыя простыя па структуры, кампазіцыі і задуме, у іх не хаваюцца вялікія сэнсы, але і такія прымітыўныя публіцыстычныя ўтварэнні патрэбны для разнастайнасці зместу выдання і адпачынку чытача ад сур’ёзных матэрый астатніх тэкстаў. У рубрыку пішуць з розных куткоў краіны, расказваючы аб музыку, які прыйшоў на суботнік з інструментам – баянам (А. Альфер “Што той інструмент, што гэты”, г. Беразіно, 7.02.2020); аб тым, як мухляваць на экзаменах (М. Любаскіна “Хто пытае, той не блукае...”, 7.02.2020); пра Гену пляткара (С. Кузняцоў “Піць можна ўсім… Але, вядома ж, не ўсё”, 24.04.2020) і г.д.

Аднак публіцыстыка, вядома, змяшчаецца не толькі ў друкаваных сродках масавай інфармацыі. На прыкладзе партала Tut.by можна прасачыць за тым, як публіцыстычныя тэксты адаптаваліся пад лічбавую платформу. Трэба адзначыць, што прыбытак анлайн-выданняў напрамую звязаны з “клікамі” – аўдыторыяй, якая рэагуе на загаловак і пераходзіць на сайт. Таму часта іх матэрыялы, у тым ліку і партала Tut.by, накіраваны на заахвочванне аўдыторыі тэмамі і загалоўкамі, якія апелююць да “хлеба і відовішчаў”: “Расскажем, нравитесь ли вы мужчине, если вы ответите на 10 вопросов” (9.04.2020); “Иностранцев напугала внешность украинской модели. Для них она страшно красива, и это не преувеличение” (3.05.2020); “В сексуальной черной комбинации. Бабушка и внучка взорвали Сеть, поменявшись одеждой в челлендже” (15.04.2020) і г.д. Могуць быць розныя меркаванні наконт мэтазгоднасці з’яўлення падобных матэрыялаў: нельга сказаць, што яны супярэчаць маральна-этычным прынцыпам, але і назваць іх высокапрафесійнымі таксама нельга. Аднак яны адказваюць патрэбам аўдыторыі, збіраюць водгукі чытачоў і нават прыводзяць да дыскусіі (Дадатак Г). Шмат матэрыялаў на партале з’яляюцца эксклюзіўнай і асветніцкай публіцыстыкай у рубрыцы “Кругозор”. Напрыклад, нарыс на гістарычную тэму В. Барысевіча “От мальтийских рыцарей до коммунистов. Рассказываем о самых известных монашеских орденах в Беларуси” (3.05.2020). У ім аўтар распавядае цікавыя факты пра гісторыю краіны праз прызму рэлігіі і як яна змянялася на тэрыторыі Беларусі. Завесы таямніц беларускай гісторыі адкрывае таксама і нарыс В. Камягінай “Преступление, за которое мог взяться Конан Дойл. История загадочного убийства гродненского князя” (20.04.2020), Г. Чырук “Замуж только за коллег. Рассказываем о белорусском телеграфе – предшественнике СМС и вайбера” (27.04.2020) і г. д. Цікавыя загалоўкі і падача матэрыялаў даступнай мовай з выкарыстаннем архіўных фота спрыяюць агульнай адукацыі насельніцтва і павышэнню дасведчанасці ў айчыннай гісторыі.

На партале часта сустракаюцца агляды. Агляды фільмаў у кароткіх відэароліках у сервісе Instagram робіць С. Бушык, агляды “цікавых” навін ствараюць М. Пушкін і Д. Беланоўская, “кепскіх” – А. Суднікаў. Аднак на сайце таксама з’яўляюцца агляды трэндаў Instagram і пастоў медыйных асоб. Асабліва актуальны сталі падобныя матэрыялы ў час карантыну і самаізаляцыі: не маючы альтэрнатывы бавіць час за межамі дома, людзі больш карыстаюцца сацыяльнымі сеткамі. Не марнаваць час чытачам дапамагаюць матэрыялы Tut.by: “Новый флешмоб в инстаграме – платье из подушки. А вы сможете повторить?” (13.04.2020); “На «удаленке». Посмотрите, какое оригинальное видео записали студенты Академии музыки” (4.05.2020); “Мода дома. Посмотрите, как пользователи Сети создают образы из подручных средств” (19.04.2020) і г.д.

Трэба адзначыць, адрозненняў паміж друкаванымі і анлайн-медыя не так шмат. Тэндэнцыі да трансфармацыі жанраў (прыўнясенне іншых ці адсячэнне рысаў кананічных), але пры гэтым шырокае выкарыстанне такіх публіцыстычных утварэнняў, як нарыс ва ўсіх яго варыяцыях, аглядад і эсэ, прысутнічаюць і ў газеце “Звязда”, і на партале Tut.by. Тэмы матэрыялаў таксама дыктуюцца патрэбамі аўдыторыі ў абодвух выпадках, аднак, анлайн-выданне звяртае на гэта больш увагі праз змяшчэнне загалоўкаў, на якія карыстальнік інтэрнэта хацеў бы клікнуць ці перайсці па спасылцы ў сацыяльных медыя. Гэта відавочна: газету купяць і хучэй за ўсё прачытаюць цалкам, у інтэрнэце ж выданням даводзіцца змагацца за імгненную ўвагу. У вэб-выдання ёсць яшчэ і функцыя каментавання, такім чынам, рэдакцыя можа сачыць за думкавыяўленнямі чытачоў і прымаць канструктыўную крытыку, павышаць актыўнасць сярод рэцыпіентаў, заахвочваць новых. Для гэтых мэтаў нярэдка можна сустрэць публікацыі на Tut.by, якія заканчваюцца пытаннямі. Напрыклад, “А вам нравится такая эстетика? Пишите в комментариях” (“Иностранцев напугала внешность украинской модели. Для них она страшно красива, и это не преувеличение”, 3.05.2020). Тэндэнцыя змяшчэння ў канцы тэкста пытання больш характэрна для пастоў сацыяльных медыя, але, відавочна, гэта рыса анлайн-журналістыкі перайшла ва ўжытак і да журналісцкіх тэкстаў на анлайн-платформе.

Асобны від сучаснай публіцыстыкі можна назіраць у анлайн-часопісе 34travel.by. Выданне можна назваць канвергентным прадуктам ХХІ ст.: матэрыялы выкладаюцца на сайце, ствараюцца падкасты, відэа-вандроўкі, вядуцца сацыяльныя медыя. Адлюстроўваючы шматпланавасць не толькі ў тэматычным асяроддзі грамадства, але нават у моўным (тэксты ствараюцца на беларускай, англійскай і рускай мовах), часопіс прадстаўляе галоўную запатрабаванасць грамадства другога тысячагоддзя – разнастайнасць у выбары. Тэндэнцыі “новай” публіцыстыкі – лаканічнасць, цікавая ці хвалюючая тэма як стрыжань тэкста, аздабленне візуальным кантэнтам. Усё гэта ўвасобілася ў матэрыялах калумністаў 34travel.by. У эсэ, як асноўным жанры калонак часопіса, простая кампазіцыя, нядоўгія лаканічныя сказы, матэрыялы невялікага аб’ёму, фота як асобныя творы мастацтва. Характэрнай рысай з’яўляецца блізкі кантакт з чытачом з выкарыстаннем займенніка другой асобы адзіночнага ліку: “Сколько бы людей ни сказали *тебе*, что где-то хорошо – проверяй. Сколько бы людей ни воротили нос от чего-то – *проверяй*. *Доверяй* своему вкусу. *Разреши* себе отключить голоса и штампы, которые слышны отовсюду” (К. Сырамолат “Потеряться, чтобы найти”, 17.06.2019). Для рубрыкі “Опыты” характэрны жанр дзённікаў з элементамі агляду. Азначаныя публіцыстычныя ўтварэнні адаптаваны да сучаснасці падзяленнем тэксту на некалькі частак, як пасты ў сацыяльных сетках. Напрыклад, матэрыял Я. Папова “За йогой в Индию” (4.03.2020) маюць наступныя раздзяленні тэкста, якія б маглі стаць асобнымі публікацыямі ў сацыяльных сетках: “Варкала”, “Зачем ехать?”, “Шивананда-ашрам в Керале”, “Как устроен день в ашраме?”, “Зачем ехать?”, “Майсор”, “Зачем ехать?” У выданні таксама падымаюць актуальныя тэмы фемінізму, свабоды асобы, стэрэатыпаў, гомасексуалізму і г.д. Можна сцвярджаць, што жанравая і тэматычная структура анлайн-выданняў істотна розніцца ад сістэмы стварэння сучасных літаратурных часопісаў.

**3.2 Жанравая структура літаратурнага часопіса**

Класічныя айчынныя літаратурна-мастацкія часопісы, заснаваныя за савецкім часам, у сучасны перыяд у цэлым захоўваюць традыцыйную жанравую структуру, у адрозненні ад выданняў, якія з’явіліся на беларускім медыярынку у 1990-2000 гг. (“Крыніца”, “Дзеяслоў”, “Белая вежа”). Калі ўзяць за прыклад часопіс “Маладосць”, жанравая структура выдання канчаткова зацвердзілася ў другой палове 2017 г., калі змест часопіса кожнага нумара падзялілі на канкрэтныя раздзелы:

1. Калумністыка

2. Проза і паэзія

3. Пераклады

4. Крытыка і публіцыстыка

Невыпадкова, што кожны нумар змяшчае нарыс аб знакавых людзях у беларускай культуры, дзе аўтары не толькі назіраюць, не толькі апісваюць чалавека ці сітуацыю, але пранікаюць у глыб рэчаў. Сам імідж часопіса “Маладосць”, які пазіцыянуе сябе як выданне для інтэлегентнай беларускамоўнай моладзі, вымушае звяртацца да гэтага жанру, бо як адзначыў М. Кім: “Крызіс нарыса звязаны з станам самой прафесіі журналіста. Сёння журналістыка павярнулася зусім у іншы бок. У бок інфармацыі, праблем грамадства, але не ў бок чалавека як такога. Сёння мы проста перанасычаны інфармацыяй, інфармацыя замяняе маральныя рэакцыі, а нарыс мяркуе менавіта маральныя ацэнкі, роздумы. Нарыс адродзіцца, калі грамадства вернецца да духоўных, сапраўдных каштоўнасцей. Калі грамадства будзе цаніць чалавека, асобу, яно абавязкова вернецца да нарыса, тады гэты жанр будзе запатрабаваны” [21, с. 196. ]. Таму часопіс “Маладосць”, які з’яўляецца выданнем, накіраваным на захаванне маральных, інтэлектуальных і культурных каштоўнасцей, проста не можа абмінуць неабходны для іх мэтаў жанр нарысу.

Такім чынам, нягледзячы на тое, з’яўляецца нарыс праблемным ці партрэтным, праз яго раскрываецца пэўны аспект канцэпцыі рэчаіснасці такіх постацей, як пісьменнік А. Міронаў (З. Давідовіч “Дзядзька Саша”), кампазітар К. Галкоўскі (В. Міцкевіч “… І замоўк “ Сымон-музыка” са званом”: пра няздзейсныя творчыя мары Канстанціна Галкоўскага), браты пісьменніка С. Палуяна – Дзмітрый і Рыгор (В. Гілеўскі “Браты Сяргея Палуяна”), крытык Р Бярозкін (В. Жыбуль “Здольнасць адчуваць літаратуру”), мяцежнік М. Крычэўскі (К. Мяцеліца “Правая рука Хмяльніцкага”) і шмат іншых.

Варта адзначыць даволі рэдкі для сучаснай журналістыкі біяграфічны партрэтны нарыс-успаміны. Чытачы на старонках “Маладосці” маюць магчымасць убачыць постаці У. Караткевіча, Я. Коласа, У. Дзюбы, У.  Юрэвіча і інш. вачамі іх сучаснікаў, а значыць, адчуць дачынне да культурнай спадчыны праз агульныя ўспаміны, бо ў біяграфічных партрэтных нарысах ёсць магчымасць “апісаць цяжкія працэсы сацыялізацыі асобы ў зменлівым свеце, растлумачыць псіхалагічныя і сацыяльныя паводзіны чалавека, расказаць генеалогію героя” [21, с. 214].

Нарысы-ўспаміны асабліва эмацыянальна насычаны, яны кранальныя і паказваюць постаць героя тэксту не як далёкага, незнаёмага і часта вялікага, а значыць, недасягальнага чалавека. Чытач глядзіць на героя вачамі аўтара – чалавека, які яго ведаў, любіў і па ім сумуе, таму такія матэрыялы застаюцца ў памяці рэцыпіента. Вось, напрыклад, як успамінае М. Чарняўскі пра свайго сябра У. Дзюбу: “У той дзень, 17 верасня 2006 года, я збіраўся патэлефанаваць Валодзю: успомніў, што ў час размовы напярэдадні расказаў яму не ўсе навіны, якія прывёз з нашай Будакашалёўшчыны Анатоль Зэкаў. Не паспеў: апярэдзіў ранні званок. Можа, ён сам патурбаваў мяне з самай раніцы, як гэта рабіў не адзін раз? Ды ў трубцы пачуўся сцішаны жаночы голас – ягонай жонкі Надзі. А голасу Валодзі Дзюбы ўжо не пачую ніколі. Той раніцы, якая прынесла смутак у сям’ю, яго сваякам, сябрам і знаёмым, ён не прачнуўся…” (№ 9 \ 2016, с. 147). Знакаміты беларускі паэт і драматург У. Дзюба становіцца для чытачоў проста Валодзем, а тэкст адлюстроўвае яго не толькі як творцу, але і як проста чалавека, па якім сумуюць сваякі і сябры.

Цікава, якім чынам апісваюць дзеці сваіх знакамітых бацькоў. Падобныя тэксты часта насычаны эмацыянальнымі гісторыямі дзяцінства і паказваюць героя нарыса зусім з нечаканага боку: “Гэта быў цудоўны бацька. Здавалася не знайсці пытання, на якое ў яго не будзе адказу. Я не памятаю выпадку, калі б ён адмовіў нам з братам ва ўвазе і разуменні. Калі бацька працаваў за сталом, можна было ціхенька падлезці пад пашку і гадзінамі стаяць і сапець, паглядаючы, як з пад пяра малююцца тоненькія радкі з дробненькіх літарак. Гэты почырк не кожная машыністка чытала” (Г. Юрэвіч аб знакамітым бацьку – пісьменніку і крытыку У. Юрэвічы). Такім чынам, нарыс-успаміны стварае эфект саўдзелу і моцна ўплывае на рэцыпіентаў.

Рубрыка “Партрэт” у часопісе “Маладосць” вылучаецца тым, што змяшчае нарысы аб маладых людзях творчых прафесій. Тэксты будуюцца такім чынам, што ў першай частцы раскрываецца індывідуальнасць асобы і падкрэсліваюцца дасягненні: “За час супрацоўніцтва са «Звяздою» маладым кніжным графікам падрыхтавана і выдадзена восем кніг. Лічба, можа быць, не дужа вялікая. Але ў афармленні юнага творцы адчуваецца аўтарскі погляд” (№ 12 \ 2018, с. 128). У канцы заўсёды акцэнтуецца ўвага на несумненным будучым поспеху маладога таленавітага чалавека, што дапамагае яму выхоўваць упэўненасць у сваёй моцы і рабіць працу больш старанна і плённа: “Бібліятэка кніг, якія ўжо аформіў Кірыл Задворны, пераконвае, што ў мастака – правільныя арыенціры і добрая будучыня. Можна з ўпэўненасцю сказаць, што ў беларускую кніжную графіку прыйшоў таленавіты і надзвычай працаздольны творца” (№ 12 \ 2018, с. 129).

Аднак нарысы прысвячаюць не толькі творчай моладзі. Сустракаюцца аповяды і аб маладых спецыялістах абсалютна розных прафесій: “Юрысконсульт Магілёўскага ЦУМа Анастасія Барынава ў школьныя гады любіла хімію і марыла стаць урачом” (№ 1 \ 2018, с. 88); “Вядучы інжынер Магілёўскага холдынга «Аграмашсэрвіс» Іван Багель кожнае лета праводзіць за штурвалам камбайна на палях легендарнай, вядомай на ўсю краіну гаспадаркі «Рассвет» імя Кірылы Арлоўскага” (№ 1 \ 2018, с. 89); “У Вялікаліпаўскую базавую школу Хоцімскага раёна ў якасці настаўніка матэматыкі Антон Балашкоў трапіў па размеркаванні пасля заканчэння Магілёўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Аркадя Куляшова” (№ 1 \ 2018, с. 91).

Нельга не заўважыць ў часопісе “Маладосць” і папулярны жанр эсэ. Жанравыя характарыстыкі эсэ вельмі зыбкія. Яго адметнасць складае асоба аўтара, метад выражэння ўласных перажыванняў, успамінаў. Большасць навукоўцаў лічыць, што падмуркам для гэтага жанра служыць філасофскі пачатак і свабодная манера напісання. На філасофскія тэмы справядлівасці (В. Гапееў “І тваё слова адгукнецца”), юнацтва ў школе (В. Вабішчэвіч “У глыбі Палесся”), дзяцінства (П. Васючэнка “Полацкія гульні ды забавы”), радзіму (А. Вінаградава “Мая Глыбоччына”) разважаюць шмат журналістаў, студэнтаў, пісьменнікаў, людзей розных прафесій і ўзростаў.

Трэба сказаць, спецыфіка эсэістыкі часопіса “Маладосць” адзначаецца філасофскім складнікам, што надае твору большую інтэлектуальную нагрузку і мастацкую вартасць. Гэта можа праяўляцца:

1. у назве (назва матэрыяла – “Вакол цацкі”): “Няхай чытач не вельмі задумваецца, як зразумець тут назву (прынамсі, першае яе слова) – як прыназоўнік у значэнні «кругом чаго-небудзь» ці як прыслоўе«навокал». Бо як бы ні прачытаў ён яе – ён прачытаў як правільна” (№ 11 \ 2017, с. 108).
2. у самім тэксце: “А жыццё большае, чым фон. Жыццё большае, чым штодзённасць. Жыццё большае, чым дзеянні. Жыццё большае, чым ты ці я” (№ 10 \ 2017, с. 10).
3. ва ўрэзках: “Як прыемна атрымліваць адзіноту ва ўмовах, калі гэта адзінота – вызваленне ад чужых людзей. Як балюча атрымліваць адзіноту ва ўмовах, калі гэта адзінота – хірургічнае ўмяшанне лёсу ў тваё жыццё” (№ 10 \ 2017, с. 10).

Часопіс “Маладосць” заўсёды актыўна выкарыстоўваў жанр інтэрв’ю. Гэта тэндэнцыя не змянілася і пасля рэбрэндынгу выдання ў 2017 г. Інтэрв’ю, як самы мэтазгодны жанр у асвятлення пэўнай асобы, прысутнічае амаль у кожным нумары часопіса ў рубрыцы “З Богам”. Прычым героямі інтэрв’ю выступаюць не толькі царкоўныя служачыя (“Антураж размовы з айцом Яўсевіем, намеснікам Свята-Елісееўскага Лаўрышаўскага мужчынскага манастыра такі нязмушаны, не выпісаны і не выпісны, што настойвае гаварыць пра прадметы і з’явы такога ж – натуральнага – кшталту”; № 9 \ 2018, с. 139), але і людзі, звязаныя з рэлігіяй іншым чынам (“Як адзначаецца Новы год у сям’і праваслаўнага чалавека? Якім чынам Калядны пост сумяшчаецца з тым, што шчодра і гучна святкуецца усёй планетай? Ці існуе супрацьстаянне паміж Новым годам і Святам Божага Нараджэння? Адказваючы на гэтыя пытанні, выкладчык Інстытута тэалогіі БДУ Таццяна Рыжко расказала пра традыцыі ва ўласнайсям’і”; № 12 \ 2018, с. 133).

Увогуле, інтэрв’ю ў “Маладосці” прысутнічаюць у вялікай колькасці і асвятляюць абсалютна розных асоб. Напрыклад, з сучаснікамі-прадстаўнкамі творчай інтэлегенцыі (С. Воцінава “Гіпербалоід Сяргея Волкава”, “Паміж снамі” – інтэрв’ю Н. Гальпяровічам, “Шмат фантастыкі і рамантыкі” – інтэрв’ю з В. Гігевічам), з маладымі спецыялістамі (К. Ладуцька “Пухавіцкія матывы”), з сваякамі і роднымі знакамітых беларусаў (Г. Варонка “Добры. Моцны. Летуценны” – Т. Грахоўская аб бацьку).

Інтэрв’ю ў выданні вельмі традыцыйныя і не выходзяць за рамкі канонаў. Пытанні пабудаваны такім чынам, каб яны былі максімальна зразумелыя інтэрв’юіруемаму і задаюцца па адным, не прымушаючы героя інтэрв’ю блытацца ў вялікай колькасці адначасова заданых пытанняў. Аднак і “Маладосць” дазваляе сабе эксперыменты. Так, інтэрв’ю з пісьменнікам Н. Гальпяровічам было прысвечана тэме сну. Тэма была выбрана невыпадкова – сёлета выйшла яго новая кніга “На скрыжаванні сноў”. Усе пытанні, якія задаваліся Н. Гальпяровічу, нейкім чынам закраналі сон: “Ці ёсць нешта такое, што сніцца найчасцей? Бывае, ведаеце, што сны паўтараюцца – і звычайна да нечага?”; “А падаць ці ўзлятаць вам у снах даводзіцца”; “А часу на сон не шкада вам?” (№ 12 \ 2018, с. 125 – 126). Прасочваецца тэндэнцыя да гутаркі, калі інтэрв’юер не толькі задае пытанні, але і выказвае асабістыя думкі: “Мо нам і слабасці нашы даюццы, каб больш рабілі мы добрых спраў? І мо той іх больш зробіць, хто больш у жыцці памыляўся ці аступаўся, чым той, хто ў сабе-анёлетакі ўвесь упэўнены. А навошта, на вашу думку, дадзены нам сон – як відовішча і як перыяд спакою?”; “Я зараз падумала, на ваша пытанне «Што для вас родная мова?», якое вы задаяце ў канцы сваёй праграмы «Суразмоўцы», правільны адказ такі: гэта мова, якую ты ведаеш насуперак таму, што ніколі яе не вучыў. Гэта сапраўды адзіная мова, якой валодаюць, не вучачы. Але вернемся да сноў і ўрокаў. Бывае, што дарослы чалавек, даўно ўжо не студэнт, бачыць у сне, як здае ён экзамен?” (№ 12 \ 2018, с. 126 – 127).

Након падобных інтэрв’ю, прысвечаных пэўнай асабістай тэме героя, галоўны рэдактар часопіса С. Воцінава выказалася такім чынам: “Проста тыя, хто жыве пад адным дахам з творцам, ніколі не бяруць у яго інтэрв’ю. А ў інтэрв’ю, як і дома, важна размаўляць не толькі пра знешняе – пра падзеі, але і пра ўнутранае – пра пачуцці і перажыванні” (№ 12 \ 2018, 127).

Часам сустракаюцца пэўныя мадэфікацыі дадзенага жанра. Напрыклад, калектыўнае інтэрв’ю – “калі на адно і тое ж пытанне (ці групу пытанняў) адказвае некалькі чалавек, затым іх адказы прыводзяцца ў асобнай журналісцкай публікацыі пад пэўнай рубрыкай” (19, с. 147). Падобныя інтэрв’ю змяшчае рубрыка “Апытанка”, дзе можна задаць пытанне самому часопісу. “Чаго новага вы чакаеце ад часопіса «Маладосць»?” – спыталі ў нумары № 9 2018 г. Адказвалі людзі розных узростаў і прафесій: студэнты, дызайнер, выкладчыкі розных універсітэтаў.

**3.3 Новыя жанры і фарматы ў часопісе “Маладосць”**

Калумністыка ў “Маладосці” як адносна новы феномен беларускай журналістыкі ў цэлым прадстаўлены калонкамі з філасофскім зместам. Калумністыка, як форма падачы матэрыяла, вылучана ў часопісе ў 2017 г., калі за ёй замацавалі цэлы раздзел “Калумністыка”, з якога і пачынаецца нумар. На раздзел “Калумністыка” прыходзіццца большая частка эсэістыкі часопіса, але “ў адрозненні ад іншых формаў эсэістыкі, разумеюцца аўтарскія выказванні па надзённых (і не толькі) тэмах, з пэўнай рэгулярнасцю, якія з’яўляюцца ў адным і тым жа выданні і размяшчаюцца, як правіла, у адным і тым жа месцы чарговага газетнага (або часопіснага) выпуску” [37].

Згодна з канцэпцыяй выдання “ад маладых і для маладых”, часопіс звычайна пачынаецца з калонак пастаянных публіцыстаў (рэдка можна сустрэць новае імя), у якіх свабодны аповед убірае ў сябе элементы эсэ, якое характарызуецца асабістым перажываннем на тое ці іншае пытанне і дэманстрацыяй свайго пункта гледжання з мэтай засяроджання ўвагі аўдыторыі на ўзнятай праблеме. Варта адзначыць наступных калумністаў:

1. Дз. Шулюк (калонка “Рубінавыя радкі”). Матэрыялы: “Рукі ў далонях” (аб сэнсе рукапасціскання і спляценні жыццяў людзей); “Руіны вечнасці” (аб смерці); “Дзе ты, мая рэальнасць?” (аб фантазіі і рэальнасці) і інш. Адметнасць калонкі Дз. Шулюка – асэнсаванне вечных пытанняў, на якія па вялікім рахунку нельга знайсці адказ, але да якіх заўсёды звяртаюцца пісьменнікі і публіцысты. Аднак аўтар разглядае праблемныя моманы філасофскіх катэгорый згодна з сучасным светам і сваім узростам. Характэрным стылістычным прыёмам у калонках Дз. Шулюка, які моцна ўздзейнічае на чытача, з’яўляецца паўтор. Напрыклад, у матэрыяле “Антыўтопія” кожны абзац пачынаецца сказам: “Людзі любяць антыўтопіі. Людзі заўсёды знаходзяць вінаватых. Цэлую сістэму вінаватых, супраць якіх нічога не зробіш” (№ 6 \ 2018, с. 9 – 10). Далей жа, будуючы тэкст на сумяшчэнні паўтораў і антаганічнасцяў, дадзеныя сказы працягваюцца ў розных варыянтах: 1. “Гэтыя вінаватыя п’юць на працы. Прыходзяць адразу п’янымі на працу, а затым яшчэ п’юць на працы” (№ 6 \ 2018, с. 9); 2. “Гэтыя вінаватыя не даюць піць на працы. Прыходзяць, прыязджаюць са сваімі праверкам. Вешаюць відэакамеры на слупы і сцены. Сочаць” (№ 6 \ 2018, с. 9); 3. “Гэтыя вінаватыя паўсюль. Яны кантралююць кожнага*.* Яны крадуць шкарпэткі, каб засталіся толькі няпарныя. Яны завязваюць вузламі слухаўкі ў кішэні. Яны прымушаюць жыць так, як ніколі б не жыў па сваім жаданні” (№ 6 \ 2018, с. 10); 4. “«Хто ішчэт, тот всегда найдзёт». А яны «ішчут» і таму «находзят». Пошук чужых вінаватых – гэта адзіная здольнасць, навык, талент, які людзі развіваюць у сабе ўсё жыццё” (№ 6 \ 2018, с. 10). Асноўныя тэмы калонкі Дз. Шулюка: праблемы выбару (“Гэтыя развагі прыводзяць мяне да мінулага і будучыні, да пытання дэтэрмінізму і магчымасці выбару” (№ 9 \ 2018, с. 13), свабоды (“Але ці свабода гэта, калі гэта вынік абставін? Ці свабода гэта, калі сама сітуацыя пачынаецца з адсутнасці пэўных магчымасцей?” (№ 9 \ 2018, с. 13), віртуальнасці (“Людзі ўпэўнена называюць розніцу паміж чалавекам і камп’ютарнай праграмай” (№ 9 \ 2018, с. 13), індывідуальнасці (“Насамрэч гэты тэкст – гімн чалавечай індывідуальнасці” (№ 9 \ 2018, с. 13) і інш.
2. К. Захарэвіч (калонка “На адлегласці часу”). Матэрыялы: “Мядзведзік” (аб страху цемры), “Сонейка” (аб дзіцячай індывідуальнасці і спробе дарослых яе забіць); “Талент” (аб шчасці знайсці талент) і інш. К. Захарэвіч у сваёй калонцы вядзе аповяд ад імя маленькай дзяўчынкі Касі, апісвае дзіцячыя перажыванні, страхі і мары. Але нягледзячы на тое, што герой расказаў – маленькая дзяўчынка, зразумела, што аўтар звяртаецца менавіта да сваіх унутраных турботаў і праводзіць паралель з пачуццямі дзяцей і дарослых. Як і Дз. Шулюк, К. Захарэвіч часта звяртаецца да паўтораў у аўтарскіх тэкстах. Напрыклад, у матэрыяле “Дзьмухаўцы” кожны абзац пачынаецца з сказа: “З іх можна скласці…”. Працягваецца сказ рознымі варыянтамі, які дае падставы для розных разважанняў: 1. «скласці букет»; 2. «сплесці вянок»; 3. «зрабіць лялькі»; 4. «згатаваць варэнне»” (№ 6 \ 2018, с. 6).
3. Будова тэкстаў К. Захарэвіч таксама пазнавальныя. Першая і асноўная частка калонкі – аповед дзяўчынкі Касі (“Маленькая Касечка вельмі любіла дзьмухаўцы. <…> Дарослы сказаў бы, што можна не лезці ў дзьмухаўцы, калі апранаеш новае адзенне, але ж як гэта – не лезці ў дзьмухаўцы?” (№ 6 \ 2018, с. 6), другая ж частка, часцей за ўсё апошні абзац, – словы аўтара аб ужо дарослай дзяўчыне Кацярыне (“Кацярынка ступала асцярожна: не натрапіць на кляшча, не запэцкаць чаравікі і крысо сукенкі. Старанна выбірала кветкі без мурашоў, з тонкімі сцяблінкамі, дзе менш горкага малака. Баялася лезці глыбей у траву. Дакраналася асцярожна, двума пальцамі. А пабачыўшы на далонях ліпкія карычневыя сляды малака, кінулася шукаць вільготныя сурвэткі. І, зрабіўшы, некалькі фотаздымкаў для інстаграма, зняла вянок і павесіла на галінку бліжэйшага дрэва” (№ 6 \ 2018, с. 6). Задача калонкі К. Захарэвіч – сутыкненне маладосці і пары, якая ёй папярэднічае – дзяцінства. Гэтай мэце адпавядае як асаблівасці выбару тэмаў, так і сама будова тэкстаў.
4. К. Касяк (калонка “Крэскі жыцця”). Матэрыялы: “Вялікае мастацтва: ад Лісабона да Уладзівастока” (аб мастацкай выставе і ролі Беларусі на сусветнай мастацкай арэне); “Ліхтар, які вісіць на рагу вуліцы” (пра час і жыццё); “Гісторыя аднаго знаёмства” (аб каханні) і інш. У адрозненні ад сваіх калег-калумністаў часопіса “Маладосць”, К. Касяку менш уласцівыя матэрыялы ў галіне філасофскіх роздумаў. Яго тэксты адпавядаюць канцэпцыі крытычнай калонкі, дзе каментуюцца фільмы, кнігі, альбомы, выставы і г.д. Калонка К. Касяка вылучаецца рэзкасцю і дакладнасцю абаротаў, у ёй вельмі заўважна менавіта мужчынскае аўтарства. Гэтыя рысы прасочваюцца і ў выбары лексікі: “На апошнім рэальным фота мы бачым тлустую тушу толькі што забітага Эскабара, вакол якога сядзяць узброеныя людзі і ўсміхаюцца” (аб фільме “Эскабар”) (№ 9 \ 2018, с. 8), і ў расстаўленні акцэнтаў у падзеі, пра якую піша: “Некалькі гадоў запар у пераднавагодні час на паліцах мінскіх крам з’яўляецца каляднае піва – напой праз свой смак у першую чаргу ўсё ж святочны, а потым ужо алкагольны” (аб святочным настроі перад Новым годам) (№ 12 \ 2018, с. 6). Такім чынам, можна сказаць, што калонка “Крэскі жыцця” накіравана ў асноўным на мужчынскую аўдыторыю.
5. А. Руіз (калонка “Прысутны позірк”). Матэрыялы “Абмежаванні” (аб межах палітычных і ментальных); “Прыкметы, што ў вас расце маленькі дзівак” (пра сябе і дзівацтва); “Новая мова – новае жыццё” (аб тым, як змяняе чалавека новая мова). А. Руіз іспанка, таму невыпакова, што яе калонка называецца “Прысутны позірк” – яе тэксты дапамагаюць паглядзець на падзеі, якія адбываюцца ў Беларусі, іспанскімі вачыма. Да таго ж, А. Руіз не толькі публіцыстка, яна яшчэ і паэтка, а пісьменніцкая публіцыстыка мае свае адрозненні. Трэба сказаць, паэзія А. Руіз сапраўды падобная да яе публіцыстыкі шчырасцю, з якой яна звяртаецца да аўдыторыі. Часта сустракаюцца ў матэрыялах літаральныя звароты да рэцыпіентаў: “Адзінае… Думаецца: ці гэта толькі апошнім часам?”; “Ведаеце, што самае жудаснае?”; “А вы гэта разумееце?” (№ 8 \ 2018, с. 4 – 5). Складаецца ўражанне, што аўтарка звяртаецца непасрэдна да чытача, што добра ўплывае на засваенне інфармацыі. Адметнасць калонкі “Прысутны позірк” – эмітацыя гутаркі паміж публіцыстам і рэцыпіентам і шчырасць эмоцый, увасобленых у тэкст такім чынам, што, здаецца, матэрыял не рэдагавалі і не апрацоўвалі: “Прабачце, але ў мяне няма пазітыўных рэфлексій на заканчэнне, мне трэба адысці і падумаць” (№ 8 \ 2018, с. 5). А. Руіз – вядомая асоба ў беларускім культурным асяроддзі. Беларускамоўная іспанка выклікала вялікі рэзананс у грамадстве, дзе далёка не кожны беларус не тое, што размаўляе, а хаця б ведае родную мову. Таму гісторыя шляху да беларускай мовы адлюстроўваецца і ў калонцы А. Руіз: “Бывае, мяне пытаюць, як я стала беларускай літаратаркай. Не тое, каб штодня, але раз на тыдзень – дакладна. І мушу прызнаць, што гэта цалкам лагічнае пытанне, калі ўлічыць, што я нарадзілася ў аднамоўнай сям’і. У Іспаніі. А беларускую мову пачала вучыць у дваццацігадовым узросце” (№ 9 \ 2018, с. 10).
6. Я. Мусвідас (калонка “COSMOpoLITan-exPRESS”). Матэрыялы “Адказу не трэба” (аб надакучлівых пытаннях, навязаных соцыумам); “Фемінізм па-беларуску”; “Тое, аб чым..” (аб смерці). Калонка Я. Мусвідас вылучаецца актуальнасцю ўзнятых пытанняў і сучаснасцю позіркаў, у ёй разглядаецца фемінізм, бодзіпазітыў, эмансіпацыя, нацыянальная ідэнтыфікацыя і г.д. Калі калонка “Крэскі жыцця” К. Касяка разлічана на мужчынскую аўдыторыю, то калонка “COSMOpoLITan-exPRESS” – на жаночую. У тэкстах прасочваецца менавіта жаночае аўтарства, але ад гэтага матэрыялы ніколькі не становяцца менш рэзананснымі і дакладнымі, чым ў К. Касяка: “Даць свабоду жанчынам. Францужанкі не баяцца быць індывідуальнымі, яны не баяцца: старэць, быць жаноцкімі, сексуальнымі і эмансіпіраванымі. Не баяцца есці круасаны з макарунамі і запіваць шампанскім, не баяцца як яркага макіяжу, так і яго адсутнасці” (№ 6 \ 2018, с. 10).

Можна заўважыць, што стылістыка і кантэнт калонак у часопісе “Маладосць” абсалютна адрозніваюцца. Усе калумністы па-свойму ўнікальныя і ствараюць тэксты, якія нельга пераблытаць. Трэба адзначыць і граматнасць падбору калумністаў, бо кожны з іх працуе на сваю аўдыторыю: мужчын і жанчын, юнакоў і больш дарослых людзей, прыхільнікаў абстрактнасці ў выяўленні філасофскіх пытанняў, якія адлюстроўваюцца ў эсэістыцы і аматараў тэкстаў, пададзеных з большай аналітычнасцю.

Пошукі новых фарматаў звязаны ў большай ступені не з трансфармацыяй ужо існуючых жанраў журналістыкі, а з постмадэрнісцкімі спробамі сумясціць літаратуру, крытыку, мемуарыстыку і журналістыку ў выглядзе, напрыклад, дзённікавых запісаў ці гумарэсак як самастойных форм.

Напрыклад, у часопісе “Маладосць” існуе рубрыка “Лакацыя рэха”, якая змяшчае тэксты ў жанры вандроўніцкіх дзённікаў. А аўтар рубрыкі, як быццам само рэха: “Я толькі частка бяззорнага неба. Я толькі адсутнасць месяцовага святла. Я толькі адбітак неіснуючых мар. Я марны анёл пейзажа, які нацюрморт. Я рэха і бязрэшша. Я пашча хвалёвага зроку” (№ 1 \ 17, с. 6). Герой рубрыкі імкнецца расказаць пра славутасці Мінска, але ў нязвыклым, нават псіхадэлічным ключы. Напрыклад, вось як апісваецца цырк: “Цырк – гэта сінекдаха. Гэта прымяненне якасцей і прыкмет усяго горада на яго маленькую частку. Спроба схаваць у гэтым будынку пад купалам усё. Няўдалая спроба. Бо цырк выпаўзае праз вокны, дзьверы, незаўважныя шчыліны ў сценах, цячэ трубамі каналізацыі і правадамі электрычнасці. Пад чалавечымі нагамі бягуць электрацягнік, жыццё і цырк” (№ 2 \ 2017, с. 7).

Постмадэрнізм нарадзіў ідэю аб тым, што ўсе словы ўжо сказаныя, значыць, кожнае слова, кожная літара – гэта цытата. Постмадэрнізм з ўспрыманнем света ў якасці хаоса і імкненнем да ўсяго незвычайнага стварыў такія ж формы выкладання інфармацыі. Як у рубрыцы “Лакацыя рэха”, тэкст якой свядома змяшчаецца дагары нагамі, што прымушае чытача спатыкнуцца, і калі не пачаць чытаць, то гарантавана звярнуць увагу на матэрыял. Рысы постмадэрнізма з элементамі эфектаў выпадка, гульні, сарказма прасочваюцца ў самым першым тэксце Рэха: “Ты ўзяў часопіс дагары нагамі. Малайчынка. Вяршыня эвалюцыі. Ты ж называеш сябе вяршыняй. Але ты памыляешся. Запытайся ў сваіх вучоных, і яны растлумачаць табе, што я таксама вяршыня. Як галка, чарвяк, амёба. Кожны жывы від на Зямлі мае за ўмоўнай спінай доўгі шлях. У кожнага ён свой, але аднолькава доўгі. Кожны выбраў і развіў штосьці сваё. Ты не ўмееш лётаць. Ты не ўмееш бачыць рэха. Ты не ўмееш злівацца з цемрай, з часам, з прасторай. Ты ўсяго толькі цвёрды кавалак белага дня” (№ 2 \ 2017, с. 11). Часта эфект гульні праяўляецца ў выкарыстанні рыфмы ў прозе: “Час гэта гадзіна-хвіліна-імгненне-сумненне. Аддаць імгненне? Ці выкінуць у фортку, ці на тратуар? У вас на далонях твар, ваша індывідуальнасць, паказальнасць. А я лячу і лячу, я вас жыць не вучу, вы самі прайшлі колькі палак. Недапалак ляжыць і смяецца, у каго ёсць сэрца, на ім вашы адбіткі, вы ў адказе за тых, каго прыручылі і нават прыгубілі” (№ 6 \ 2018, с. 11). А таксама ў шматразовым паўторы аднолькавых і сугучных слоў і сказаў: “Смецце-смецце-смецце-смецце-смецце. Жэрці і ў смецце. Жэрці і ў смецце. Жэрці і ў смецце” (№ 6 \ 2018, с. 11).

Жанравая структура часопіса вытрымлівае раўнавагу, таму ў дапаўненне да філасофскіх калонак і псіхадэлічных дзённікавых допісаў складальнікі прапаноўваюць матэрыялы ў жанры гумарэскі – “самай распаўсюджанай формы дасціпнасці (кароткі жартаўлівы аповед, які часта ўтрымлівае нечаканыя павароты і такі ж незвычайны канец)” [38, с. 288].

У часопісе “Маладосць” гумару адводзіцца раздзел, які называецца “Клуб студэнцкага гумару”. Сэнс рубрыкі – сувязь выкладчыкаў і студэнтаў, тэксты змяшчаюць гумарэскі і пра адных, і пра другіх. Адкрывае раздзел заўсёды ліст ад “дзяжурнага па клубе”. Адзін з выдатнейшых “дзяжурных” быў вядомы пісьменнік П. Васючэнка. У гэтым пасланні фармальныя паводзіны паміж студэнтам і выкладчыкамі сціраюцца, таму кандыдат філалагічных навук П. Васючэнка проста і натуральна звяртаецца да маладых людзей:

“Дзеля чаго жывуць студэнты?

Каб іх тыранілі дацэнты,

Каб іх ганялі дактары,

Каб засыхалі без пары…” (№ 8 \ 2018, с. 143).

Ліст змяшчае і цытаванне блізкіх студэнцтву твораў: “Не сумуй, студэнт. Ёсць такая цудоўная штука, як вакацыі, калі пад акацыямі сядзіць твая каляжанка Аліцыя, далікатная і выкшталцоная, і чытае на памяць Гарацыя, як спяваў пра тое ў «Народным альбоме» сябра ўсіх гаротных студэнтаў Лявон Вольскі” (№ 8 \ 2018, с. 143).

Рубрыка “Клуб студэнцкага гумару” змяшчае тэксты ў розных гумарыстычных жанрах. Надаецца ўвага жанру жарта. “Звычайна жарты ўключаюцца пры неабходнасці ў тэкст у якасці яго фрагмента. Але бываюць і выпадкі, калі жарт прысутнічае на газетнай ці часопіснай паласе ў якасці самастойнага жанру” [38, с. 294]. У матэрыяле “Вясёлае літаратуразнаўства” з гучным эпіграфам “ХХІ стагоддзе пачалося” П. Васючэнка выкладаў найбольш смешныя вытрымкі з студэнцкіх сачыненняў і выпадкаў з універсітэцкага жыцця. Дзе студэнты блытаюць лексічныя значэнні слоў: “У апошні час напісана вельмі шмат твораў на маральна-этнічную тэматыку”; “Вялікі ўплыў на сучасную літаратуру робіць граматычна-палітычная сітуацыя ў краіне”; прозвішчы пісьменнікаў: “Паэт Данько-Манько ўсё піша ды піша лісты да сваёй каханай А.”; “І ніхто не ведае, хто такая А., якой прысвячае свае вершы паэт Данько-Майсюк”; а часам нават дадумваюць біяграфію аўтараў: “– Дарма вы не прыйшлі на літаратурную вечарыну. Там былі Едрусь Акулін, Барыс Пятровіч, Алесь Пашкевіч… – Пашкевіч – гэта што, муж Цёткі?” (№ 8 \ 2018, с. 143).

Але П. Васючэнка смяецца не толькі з студэнтаў, дастаецца і выкладчыкам. У гэтай справе дапамагае жанр фельетону, дзе для асмяяння некаторых непрыемных жыццёвых сітуацый, у тэксце выкарыстоўваюцца кананічныя для фельетону “гратэск, гіпербала, іронія, сарказм” [38, с. 266]. Матэрыял “Колькі будзе двойчы два” апавядае аб несумленна праведзенай уступнай камісіі пры паступленні ва ўніверсітэт абітурыентаў: “Старэнькі прафесар п’е гарбату і згадвае былыя часы, калі абітурыенты здавалі ўступныя экзамены. Ідзе набор. Апытваюць першага студэнта. – Колькі будзе двойчы два? – Пяць! – А добра падумаўшы? Пяць! – А яшчэ раз падумаўшы? – Пяць! Вырак камісіі: – Адказ няправільны. Затое абітурыент прынцыповы, верны сваёй ідэі. Нам такіх як паболей трэба. Бярэм” (№ 8 \ 2018, с. 144). Заканчваецца тэкст павучальна: “Вырак камісіі: – Адказ правільны. Але месцаў ужо няма. Але ўсё да лепшага. Ён жа дагматык! Нам такія не патрэбныя” (№ 8 \ 2018, с. 144). Твор мае і рысы гумарэскі – няма канкрэтнага героя, што патрэбна для класічнага фельетону. Але ўсё ж зборнае паняцце выкладчыкаў прысутнічае – антыгерой, супраць якога накіраваны сарказм сфармуляваны, таму рысы фельетону таксама ёсць.

Адводзіцца месца жанру жыццёвай гісторыі, які “ў адрозненні ад мастацкіх твораў жыццёвыя гісторыі, якія пішуць журналісты, як правіла, валодаюць больш прызямлённымі, блізкімі да дакументальнага характару адлюстравання рэчаіснасці, схематызмам ў развіцці сюжэту, выкарыстаннем моўных штампаў, якія ўласцівы газетнай мове” [38, с. 276] з элементамі гумарэскі. П. Васючэнка смяецца з сваіх студэнтаў з любоўю, стараецца іх не пакрыўдзіць: “Мілая ты мая студэнтачка! А я ж папярэджваў усіх на занятках і кансультацыях, каб не вельмі давяралі Сеціву, бо невядома, хто ў ім сядзіць і разважае пра літаратуру” (№ 8 \ 2018, с. 144). Далей жа ад імя П. Васючэнкі апавядаецца жыццёвая гісторыя: “Вось табе трапіўся білет нумар трынаццаць. «Літаратурнае згуртаванне «Маладняк». І што ты мне налапатала, паспадзяваўшыся на свой смартфон? «Літаратурнае згуртаванне «Маладняк» было створана на пачатку ХХІ стагоддзя і спрыяе развіццю і пашырэнню беларускай мовы і культуры ў сучасным грамадстве. Яно актыўна супрацоўнічае з літаратурна-мастацкімі выданнямі «Маладосць», «Полым» і «Дзеяслоў». Яго кіраўніком з’яўляецца Янка Купала, электронны адрас якога kupala@tut.by” (№ 8 \ 2018, с. 144).

Такім чынам, у часопісе добра прадстаўлены спектр гумарыстычных жанраў (аднак усе яны сінкрэтычны і перарастаюць адзін у другі), пошуку новых постмадэрнісцкіх формаў падачы класічнага жанра дзённікавых запісаў (рубрыка “Лакацыя Рэха”), добра вылучаецца падборка калумністаў, кожны з якіх прыцягвае сваю аўдыторыю, а таксама спробай эксперыментаў у кананічных жанрах (напрыклад, тэматычнае інтэрв’ю).

**Высновы да главы 3**

1. Публіцыстыка газеты “Звязда” характарызуецца блізкімі чытачам тэмамі і рэфлексіяй калумністаў на актуальныя і злабадзённыя падзеі і сітуацыі, адпаведнасцю традыцыйным жанрам журналістыкі. Рубрыка “Алё, народ на провадзе! Або вясёлыя і праўдзівыя гісторыі жыцця чытачоў” захоўвае такі спосаб кантакту з аўдыторыяй, як “ліст у рэдакцыю”.

2. Анлайн-выданні акцэнтуюць увагу рэцыпіентаў на рэзанансных, супрацьлеглых загалоўках з мэтай прыцягнення ўвагі да матэрыялаў, пашырэння чытацкай аўдыторыі. Партал Tut.by збалансавана падае матэрыялы, якія будуць карыстацца папулярнасці, і асветніцкія публікацыі.

3. Тэндэнцыі публіцыстыкі ХХІ ст. – лаканічнасць, цікавая ці хвалюючая тэма як стрыжань тэкста, аздабленне візуальным кантэнтам. Анлайн-часопіс 34travel.by адлюстроўвае шматпланавасць не толькі ў тэматычным аспекце, але і ў моўным (тэксты ствараюцца на беларускай, англійскай і рускай).

4. Стылістыка і кантэнт калонак у часопісе “Маладосць” адрозніваюцца. Усе калумністы па-свойму ўнікальныя і ствараюць тэксты, якія нельга пераблытаць. Кожны з іх працуе на сваю аўдыторыю: мужчын і жанчын, юнакоў і больш дарослых людзей, прыхільнікаў абстрактнасці ў выяўленні філасофскіх пытанняў, якія адлюстроўваюцца ў эсэістыцы, і аматараў тэкстаў, пададзеных з большай аналітычнасцю.

5. Жанравая структура часопіса “Маладосць” вытрымлівае раўнавагу, таму ў дапаўненне да філасофскіх калонак і псіхадэлічных дзённікавых допісаў складальнікі прапаноўваюць матэрыялы ў галіне гумару. Часопіс зацікаўлены ў пошуку новых постмадэрнісцкіх формах падачы класічных жанраў, як, напрыклад, дзённікавыя запісы (рубрыка “Лакацыя Рэха”), а таксама спрабуе эксперыментаваць у кананічных жанрах (напрыклад, тэматычнае інтэрв’ю).

6. “Маладосць” як літаратурна-мастацкае выданне, сумяшчаючы рысы ўласна літаратурнага часопіса, дзе адлюстраваны тэндэнцыі бягучага літаратурнага працэса, і публіцыстычнага асэнсавання сучаснай рэчаіснасці ў аўтарскіх тэкстах, спрабуе ўтрымаць і нават пашырыць сваю аўдыторыю з дапамогай розных сродкаў, адзін з іх – пашырэнне традыцыйных жанравых форм, якія не заўсёды з цікаўнасцю ўспрымаюцца пакаленнем Z, арыентаваным на спажыванне інфармацыі пераважна з экранаў смартфонаў.

7. Працэс адаптацыі жанравых мадэлей літаратурных часопісаў, у прыватнасці часопіса “Маладосць”, да патрабаванняў аўдыторыі і рынку адбываецца не так актыўна, як таго вымагае час і кардынальныя змены ў журналістыцы як сферы творчай дзейнасці, якая сёння ўсё больш арыентуецца не толькі на змест паведамлення і ідэі аўтара, але і на прывабную, яркую і, магчыма, нават часткова эпатажную форму іх падачы.

**ЗАКЛЮЧЭННЕ**

У выніку працы мы прыйшлі да наступных высноў:

1. Пісьменніцкая публіцыстыка не страчвае актуальнасці і нават праз доўгі час становіцца запатрабаванай, калі перад грамадствам паўстаюць падобныя да апісаных праблемы. Аўтарытэт пісьменніка ўплывае на ўспрыманне закранутага пытання аўдыторыяй і часта спрыяе вырашэнню пэўных праблем, якія схілілі літаратара да напісання публіцыстычнага твора. Гэта тэндэнцыя выразна прасочваецца на працягу ўсёй гісторыі беларускай пісьменніцкай публіцыстыкі, у тым ліку і на сучасным этапе.

2. Тэматыка публіцыстычных твораў 1905 – 1917 гг. і 1990 гг. мае падабенствы: роля мовы ў яднанні нацыі, абуджэнне гістарычнай памяці, шматлікія працы, прысвечаныя героям мінуўшчыны і інш. Таксама для публіцыстыкі перыяду перабудовы характэрны тэмы сталіншчыны ў беларускай літаратуры, ахвяр рэпрэсій, беларускай эміграцыіі і інш. Падобная тэматыка прасочваецца і ў творах сучасных публіцыстаў, што дае падставы гаварыць аб пераемнасці школы публіцыстыкі мінулага і сучаснасці.

3. Жанравыя формы журналістыкі і публіцыстыкі трансфармуюцца не толькі шляхам дыфузіі і прыўнясеннем у кананічныя жанры новых рыс, але і страчваннем жанрамі некаторых характарыстык, якія былі прыняты ў іх класічным выгядзе. У пэўным сэнсе на трансфармацыю класічных жанраў і формаў журналістыкі паўплывалі постмадэрнісцкія спробы сумясціць літаратуру, крытыку, мемуарыстыку і журналістыку ў выглядзе, напрыклад, дзённікавых запісаў, калонак, блогаў ці гумарэсак як самастойных форм.

4. Медыятэксты сучаных публіцыстаў вылучаюцца дамінуючай аўтарскай пазіцыяй. Публіцыстычныя формы “калонка” і “блог”, як інструменты, што найбольш адпавядаюць выражэнню асабістых думак публіцыстаў, набылі вялікую папулярнасць і запатрабаванасць у аўдытрыі. У выніку чаго можна адзначыць, што форма медыятэкста набыла большую значнасць за жанры, якія змяняюцца ці скажаюцца згодна з бачаннем аўтара.

5. Тэндэнцыі публіцыстыкі ХХІ ст. складаюць лаканічнасць, цікавая ці хвалюючая тэма як стрыжань тэкста, аздабленне візуальным кантэнтам. Сучасная публіцыстыка адпавядае канцэпцыі выдання: у класічных друкаваных медыя, заснаванымі ў савецкі час, захоўваецца вернасць класічным жанрам, а навізну імкнуцца прыўнесці праз зварот да злабадзённых тэмаў і сучаснай лексікі. Інтэрнэт-медыя і СМІ, якія з’явіліся ў канцы ХХ і ХХІ ст., шукаюць новыя формы для падачы матэрыяла, вялікая роля ў раскрыцці матэрыяла іграе візуалізацыя.

6. Класічныя айчынныя літаратурна-мастацкія часопісы, якія з’явіліся на медыяпрасторы ў мінулым стагоддзі, у сучасны перыяд у цэлым захоўваюць традыцыйную жанравую структуру, у адрозненні ад выданняў, якія з’явіліся ў 1990-2000 гг. (“Крыніца”, “Дзеяслоў”, “Белая вежа”). І нават пасля рэбрэндынгу, які вымагае час, маюць падобную структуру: калумністыка, проза, паэзія, пераклады, крытыка, публіцыстыка.

7. Жанравая структура часопіса “Маладосць” разнастайна. Вытрымліваючы раўнавагу, падаюцца калонкі з філасофскай афарбоўкай, розныя па светаўспрыманні і думкавыяўленні праз непадобных адно да аднаго калумністаў, псіхадэлічныя дзённікавыя допісы, тэксты ў галіне гумару. Часопіс зацікаўлены ў пошуку новых постмадэрнісцкіх формаў падачы класічнага жанраў, а таксама спрабуе эксперыментаваць у кананічных жанрах.
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