

РЭНКИНГ БЕЛОРУССКИХ БАНКОВ ПО ИТОГАМ 2019 ГОДА*

Екатерина ГОСПОДАРИК,
Михаил КОВАЛЕВ

По итогам 2019 г. банковский сектор Республики Беларусь по-прежнему состоял из 24 банков, в стадии банкротства находятся Дельта Банк, БИТ-Банк, Евробанк. Совокупный уставный фонд составил 5,6 млрд. руб. (немногим более 2,5 млрд. долл.), объем собственного капитала банковского сектора – 11,6 млрд. руб., за год увеличился на 997,8 млн. руб. (или на 9,4%). Нормативный капитал составил 11,2 млрд. руб., а его достаточность – 17,9% при норме 10%. Рентабельность капитала по системе составляла около 11%.

ДЕДОЛЛАРИЗАЦИЯ. Рублевая денежная масса M2 на конец года достигла 21,5 млрд. (увеличилась на 27,4%), но составляет только 16,3% ВВП. Депозиты юрлиц в нацвалюте за год увеличились на 32,8%, а физлиц – на 20,6%. Доля требований банков в иностранной валюте уменьшилась за год с 48,4% до 45,4%. В результате доля пассивов в иностранной валюте снизилась с 55,5% на 01.01.2019 до 50,4% на 01.01.2020.

Заметим, что в Китае M2/ВВП – более 200%, в Великобритании – 120%, в Японии – 142%. Поэтому главным в программе дедолларизации должно быть безинфляционное увеличение рублевой денежной массы. Она чрезмерно мала, равно как и доли рублевых кредитов и депозитов в ВВП (соответственно 20% и 13%), а в целом кредиты и депозиты в ВВП составляют только 37% и 20%. В то время как многочисленные исследования не только зарубежных, но и российских ученых** свидетельствуют, что оптимальное соотношение для экономического роста кредитов реальному сектору и депозитов к ВВП соответственно 70-100% и 50-70%, корпоративных облигаций к ВВП – 20-30%. Однако, увеличивая рублевую денежную массу и снижая ставку рефинансирования, Национальный банк должен действовать с осторожностью канатаходца – некоторые требуют, чтобы он отказался от «бревна» в 8,75%, по которому легко идти.

КОНЦЕНТРАЦИЯ. Пассивы банков на конец года составили 78,3 млрд. руб., при этом 40,6% всех банковских пассивов принадлежит Беларусбанку. Индекс концентрации CR3=61,3%, антимонопольный индекс Херфиндаля-Хиршмана хотя и уменьшается, но чрезвычайно высок – 2064, что свидетельствует о высокой монополизации белорусского банковской системы, снижающей конкуренцию.

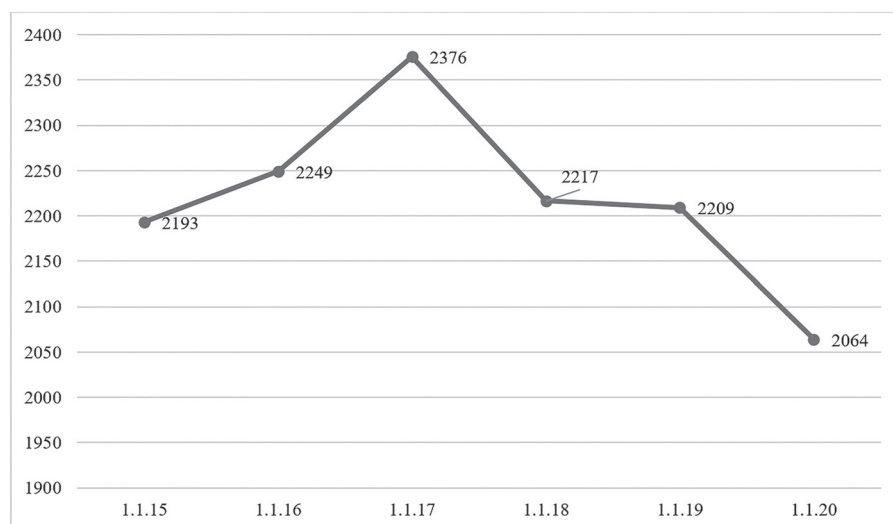


Рисунок 1.
Динамика индекса
Херфиндаля-Хиршмана
по активам за последние
6 лет

* Данный рейтинг является предварительным, т.к. не учитывает важнейшие показатели относительно рентабельности банка, поскольку прибыль будет официально обнародована только после аудита. Окончательный рейтинг мы опубликуем в ближайших номерах журнала.

** См. Аналитическую записку Банка России (Вестник Банка России, № 8, 2017) или монографию Столбова М.И. «Финансовый рынок и экономический рост».

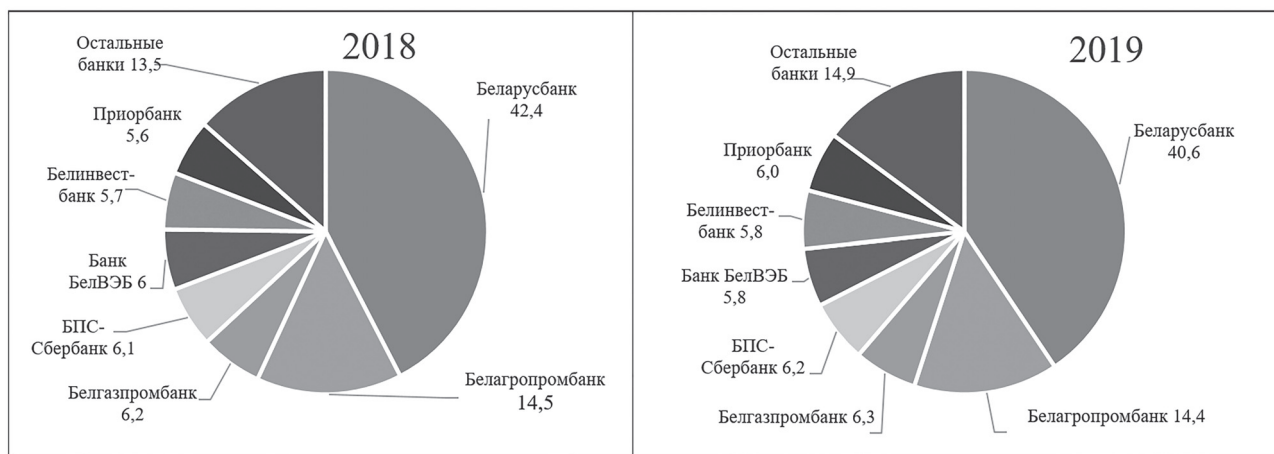


Рисунок 2. Доли крупных банков в пассивах по итогам 2018 и 2019 гг., %

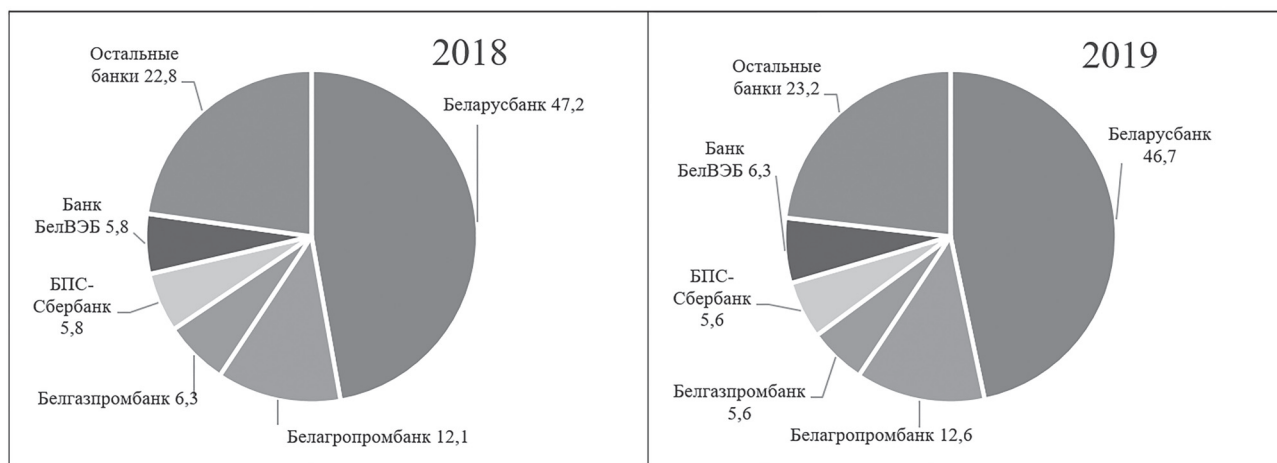


Рисунок 3. Доли крупнейших банков в кредитовании, %

СТРУКТУРА ПАССИВОВ И АКТИВОВ. Очень важна динамика структуры пассивов и активов банков (приведена на рисунках 4-5).

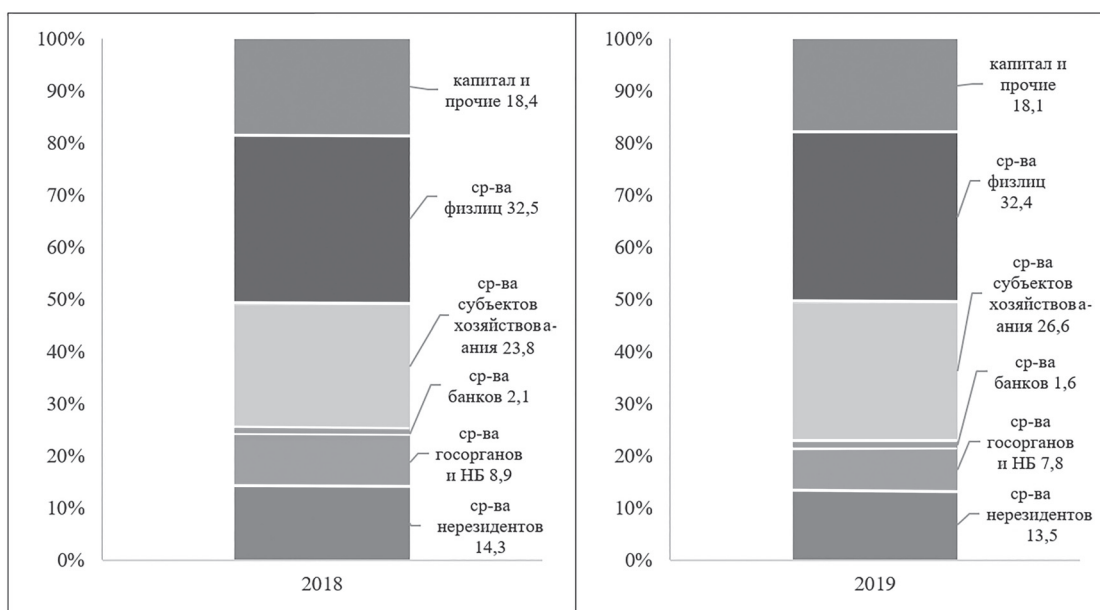


Рисунок 4. Структура пассивов банков по итогам года, %

Как видим, почти треть ресурсов – это деньги населения, что чрезвычайно много, в то же время наметилась положительная тенденция роста средств субъектов хозяйствования с 23,8% до 26,6%. Каждый банк, сравнивая собственную структуру пассивов и активов с приведенной средней, может сделать соответствующие выводы.

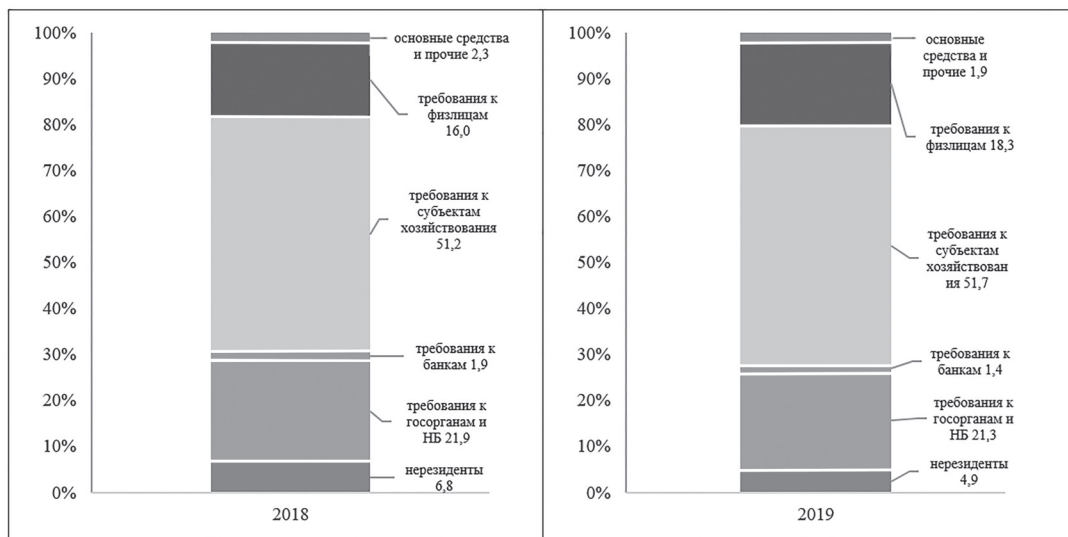


Рисунок 5. Структура активов банков по итогам 2019 г., %

РОЗНИЧНЫЙ РЕЙТИНГ

Население в банках хранит 7,538 млрд. долл. и 8,162 млрд. руб. Диаграммы на рис. 6 показывают, что концентрация вкладов в ведущих банках остается высокой: CR3=65,05%, т.е. Беларусбанк, Белагропромбанк и Приорбанк получили 65% денег населения и им принадлежит 67% кредитов.

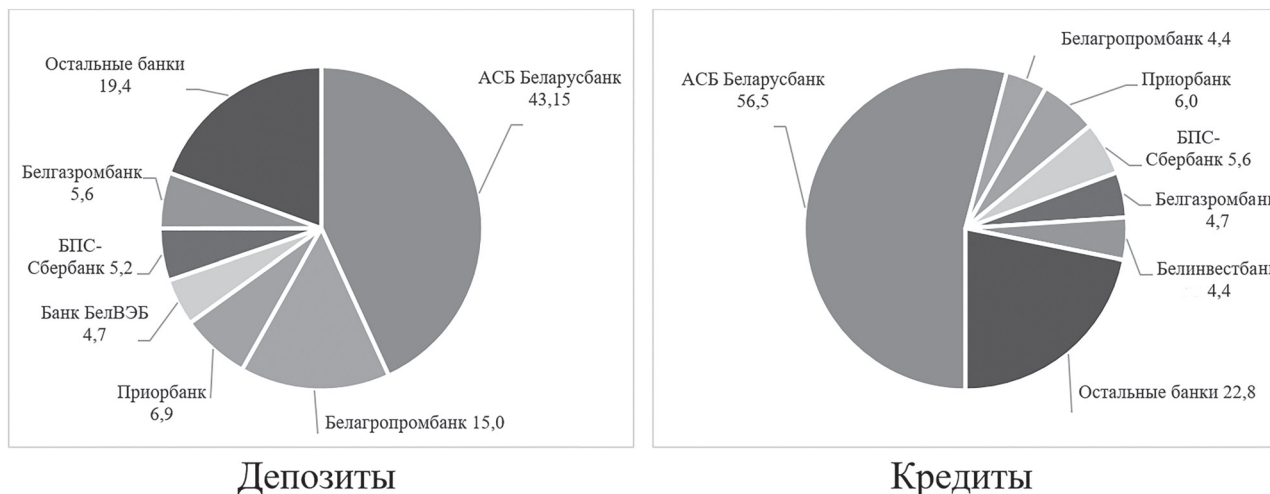


Рисунок 6. Доля шести ведущих банков на розничном рынке на 01.01.2020 г., %

В розничном рейтинге по сравнению с итогами 2018 г. в первой десятке одно изменение – МТБанк с 8-го вытеснили на 10-е место, а в другой десятке Технобанк с 13-го передвинулся на 15-е место. Таким образом, иерархия банков в работе с населением осталась практически неизменной, хотя очевидно, что у монополиста Беларусбанка ежегодно где-то по 1,5% доли рынка отбирают другие банки, несколько снижая его положение. Средняя процентная ставка по новым рублевым кредитам (с учетом льготных) физлицам в декабре составляла 9,29%.

С 19 ноября 2019 г. в Беларуси начала действовать долгожданная бесконтактная система расчетов Apple Pay с помощью мобильных телефонов и умных часов компании Apple для держателей карт Visa и MasterCard. Первоначально данной системой могли пользоваться клиенты БПС-Сбербанка, но уже с 4 декабря 2019 г. спектр расширился еще на 7 банков: Приорбанк, Альфа-Банк, МТБанк, Беларусбанк, Белгазпромбанк, БСБ Банк, Банк ВТБ, Белагропромбанк. Тем не менее в расчетах пока доминируют банковские платежные карточки (см. рисунки 7-8). Ясно, что новые банкоматы если и будут приобретать, то только многофункциональные, в первую очередь для занесения наличных на счет. Хотя долгосрочный тренд очевиден – карточки и банкоматы уходят в прошлое.

Таблица 1

Розничный рейтинг по итогам 2019 г.

Место	Название банка	Розничный рейтинг по депозитам физических лиц				Розничный рейтинг по кредитам физическим лицам				Розничный рейтинг		
		Доля в банковской системе на 01.01.2020, %	Доля в банковской системе на 01.10.2020, %	Сумма (ср. знач.)	Место	Доля в банковской системе на 01.01.2020, %	Доля в банковской системе на 01.10.2020, %	Сумма (ср. знач.)	Место	Балл по депозитам	Балл по кредитам	Итоговый балл
1	Беларусбанк	44,80	43,15	43,98	1	58,72	56,51	57,62	1	1,000	1,000	1,000
2	Белагпромбанк	15,46	15,02	15,24	2	4,24	4,35	4,29	5	0,347	0,075	0,211
3	Приорбанк	6,37	6,93	6,65	3	5,18	6,03	5,60	2	0,151	0,097	0,124
4	БПС-Сбербанк	5,38	5,15	5,27	5	5,53	5,58	5,55	3	0,120	0,096	0,108
5	Белгазпромбанк	4,95	5,59	5,27	4	4,73	4,74	4,74	4	0,120	0,082	0,101
6	Белинвестбанк	5,27	5,00	5,13	6	3,72	4,41	4,06	6	0,117	0,071	0,094
7	Банк БелВЭБ	5,40	4,73	5,06	7	2,06	2,33	2,19	10	0,115	0,038	0,077
8	Альфа-Банк	3,15	3,72	3,43	8	2,47	2,15	2,31	9	0,078	0,040	0,059
9	Банк ВТБ (Беларусь)	1,39	1,94	1,67	10	3,33	3,53	3,43	7	0,038	0,060	0,049
10	МТБанк	1,69	1,60	1,65	11	3,36	3,19	3,27	8	0,037	0,057	0,047
11	Банк Дабрабыт	1,98	1,70	1,84	9	1,69	1,45	1,57	12	0,042	0,027	0,035
12	Идея Банк	0,90	1,04	0,97	12	1,64	1,72	1,68	11	0,022	0,029	0,026
13	БНБ-Банк	0,76	1,12	0,94	13	0,41	0,82	0,62	14	0,021	0,011	0,016
14	Паритетбанк	0,50	0,72	0,61	15	0,67	0,82	0,74	13	0,014	0,013	0,013
15	Технобанк	0,88	0,85	0,87	14	0,25	0,32	0,28	19	0,020	0,005	0,012
16	БТА Банк	0,16	0,44	0,30	17	0,59	0,62	0,60	15	0,0068	0,010	0,009
17	Банк «Решение»	0,30	0,32	0,31	16	0,32	0,27	0,29	18	0,0070	0,005	0,006
18	РРБ-Банк	0,14	0,20	0,169	20	0,31	0,48	0,39	17	0,00383	0,007	0,005
19	СтатусБанк	0,05	0,08	0,06	22	0,45	0,40	0,43	16	0,001	0,007	0,0044
20	Цептер Банк	0,16	0,27	0,21	18	0,12	0,13	0,13	20	0,005	0,002	0,0035
21	Франсабанк	0,14	0,24	0,19	19	0,12	0,13	0,13	21	0,004	0,002	0,003
22	БСБ Банк	0,15	0,18	0,167	21	0,00	0,00	0,00	24	0,00380	0,000	0,002
23	Абсолютбанк	0,01	0,003	0,004	23	0,06	0,03	0,04	22	0,0001	0,001	0,0004
24	ТК Банк	0,00	0,0008	0,0004	24	0,002	0,006	0,004	23	0,000	0,00005	0,00003

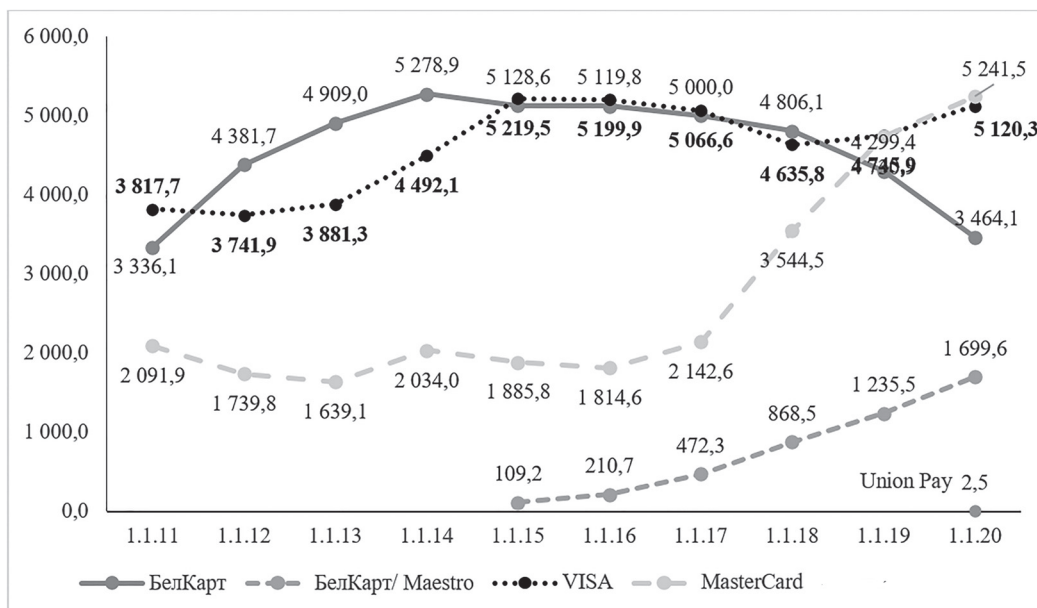


Рисунок 7. Динамика развития рынка банковских платежных карточек в Республике Беларусь, тыс. ед.

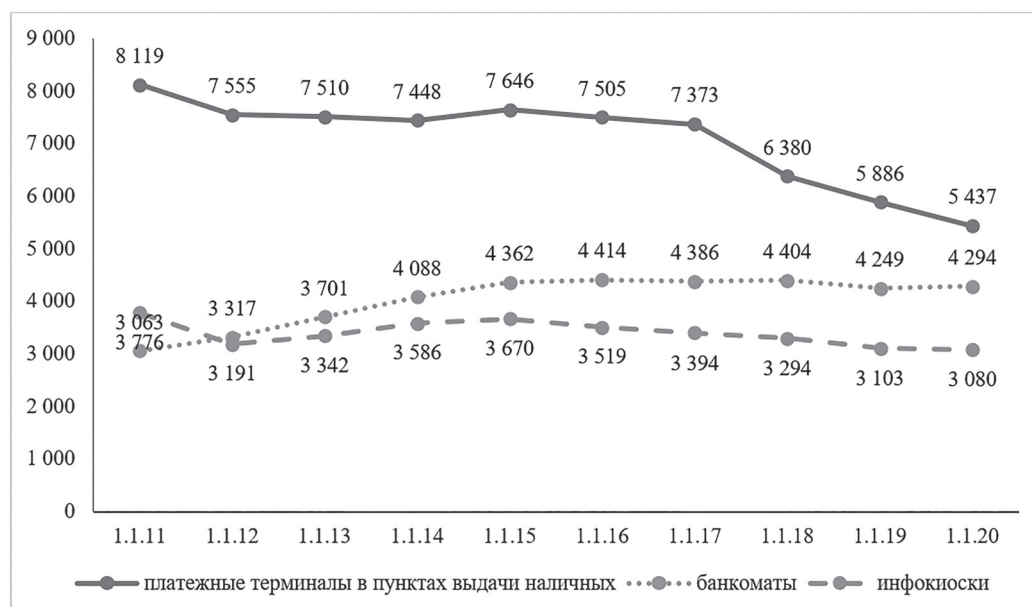


Рисунок 8. Динамика развития инфраструктуры обслуживания банковских платежных карточек

ИПОТЕЧНЫЙ РЕЙТИНГ

Объемы кредитования жилья пока недостаточно значительны: доля льготных кредитов уменьшилась, а процентные ставки высоки.

Всего выдано кредитов на строительство и приобретение жилья на сумму 8,985 млрд. руб., из них 14,6 млн. долл. Жилищные кредиты выданы в основном населению (на 8,455 млрд. долл.), и только на 0,53 млрд. долл. – юрлицам. За 2019 г. всего выдано банками жилищных кредитов на 1,923 млрд. долл. (в разрезе банков см. табл. 2).

Просроченная задолженность невелика – всего 0,6 млн. руб. – население исправно возвращает жилищные кредиты.

Жилищные кредиты

Банки	Выдача кредитов на строит. и приобретение жилья, млн. руб.	
	За 2019 г.	Место
Беларусбанк	1309,5	1
Белинвестбанк	176,3	2
БПС-Сбербанк	146,0	3
Приорбанк	127,3	4
Белагропромбанк	103,7	5
Банк БелВЭБ	22,8	6
Белгазпромбанк	20,8	7
БНБ-Банк	6,9	8
Франсабанк	5,1	9
БТА Банк	3,6	10
ТК Банк	0,6	11
Технобанк	0,1	12

КОРПОРАТИВНЫЙ РЕЙТИНГ

В корпоративном рейтинге за 2019 год существенных изменений произойти не может – денежные клиенты давно распределены. Тем не менее у Беларусбанка доля депозитов юрлиц за два последних года снизилась на 3% (учитывая, что примерно у 10 банков она менее 1%, другим банкам было что делить). Приорбанк настойчиво увеличивает свою долю в привлечении денег коммерческих структур и за год поднялся с 6-го на 3-е место. Затем до 14-го места все осталось без изменений, далее Паритетбанк и РРБ-Банк обошли Идея Банк.

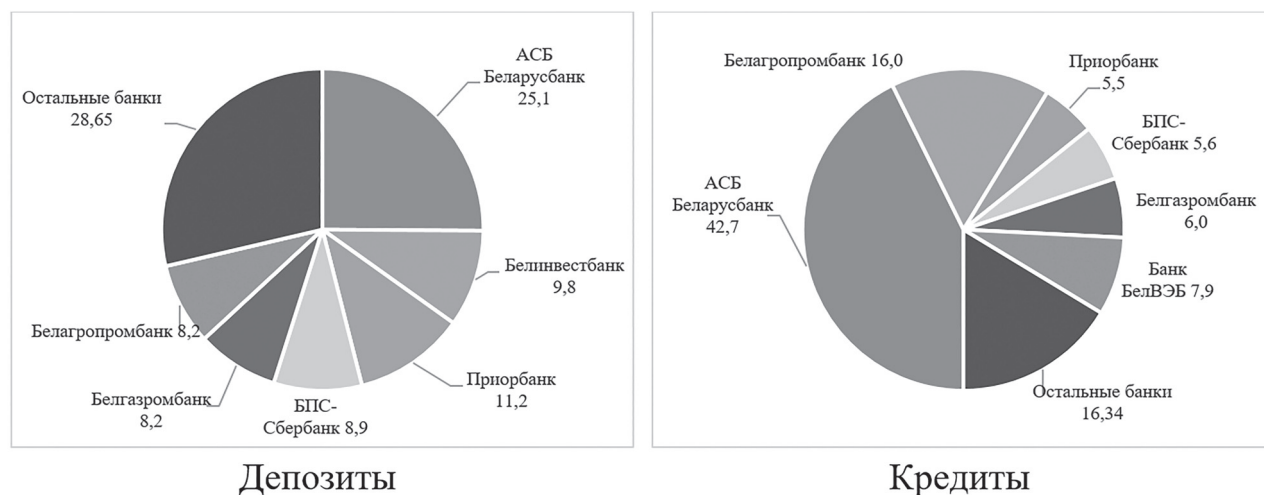


Рисунок 9. Доли крупных банков на корпоративном рынке на 01.01.2020 г., %

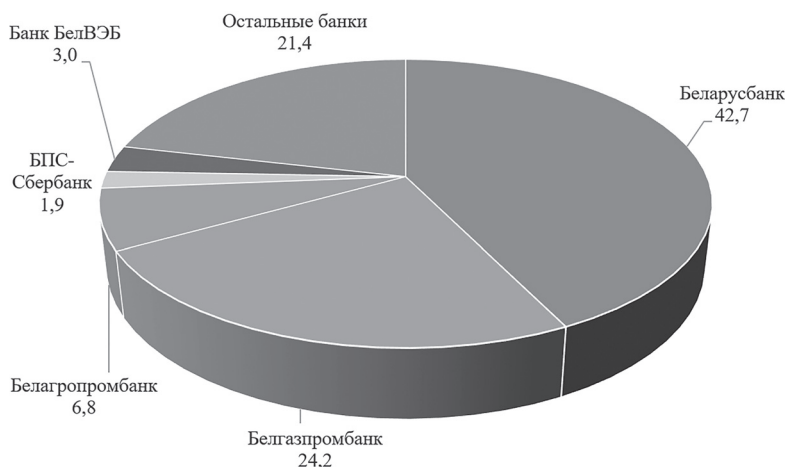


Рисунок 10. Доли банков в просроченной и пролонгированной задолженности за 2019 г., %

Таблица 3

Корпоративный рейтинг по итогам 2019 г.

Место	Название банка	Депозиты юридических лиц			Кредиты юридическим лицам			Итоговый корпоративный рейтинг				
		Доля в банковской системе на 01.01.2019, %	Доля в банковской системе на 01.01.2020, %	Сумма (ср. знач.)	Место	Доля в банковской системе на 01.01.2019, %	Доля в банковской системе на 01.01.2020, %	Сумма (ср. знач.)	Место	Балл по депозитам	Балл по кредитам	Итоговый балл
1	Беларусбанк	28,08	26,34	27,21	1	43,07	42,71	42,89	1	1,000	1,000	1,000
2	Белагропромбанк	9,80	9,31	9,55	4	14,85	16,01	15,43	2	0,351	0,360	0,355
3	Приорбанк	9,49	9,85	9,67	2	5,57	5,51	5,54	6	0,355	0,129	0,242
4	Белгазпромбанк	8,93	8,53	8,73	5	6,85	5,96	6,40	4	0,321	0,149	0,235
5	Белинвестбанк	9,83	9,30	9,56	3	5,38	4,69	5,03	7	0,351	0,117	0,234
6	БПС-Сбербанк	8,22	8,20	8,21	6	5,91	5,66	5,79	5	0,302	0,135	0,218
7	Банк БелВЭБ	5,64	6,31	5,98	7	7,08	7,87	7,48	3	0,219	0,174	0,197
8	Альфа-Банк	4,60	5,59	5,10	8	3,48	3,70	3,59	8	0,187	0,084	0,135
9	Банк ВТБ (Беларусь)	3,68	4,42	4,05	9	1,67	1,79	1,73	9	0,148	0,040	0,094
10	МТБанк	2,48	2,44	2,46	10	1,27	1,41	1,34	10	0,090	0,031	0,061
11	Банк Дабрабыт	2,03	2,42	2,23	11	1,07	0,96	1,01	11	0,081	0,023	0,052
12	Технобанк	1,16	1,31	1,24	12	0,90	0,83	0,87	13	0,045	0,020	0,033
13	БНБ-Банк	0,94	0,96	0,95	14	0,94	0,88	0,91	12	0,035	0,021	0,028
14	БСБ Банк	1,14	1,09	1,11	13	0,04	0,01	0,02	23	0,040	0,0004	0,020
15	РРБ-Банк	0,80	0,74	0,77	15	0,31	0,35	0,33	15	0,028	0,008	0,018
16	Паритетбанк	0,79	0,66	0,73	17	0,38	0,34	0,36	14	0,026	0,008	0,01733
17	Идея Банк	0,80	0,73	0,76	16	0,30	0,31	0,30	16	0,028	0,007	0,01732
18	БТА Банк	0,44	0,54	0,49	18	0,21	0,34	0,27	17	0,018	0,006	0,012
19	СтатусБанк	0,26	0,38	0,32	19	0,10	0,05	0,07	21	0,011	0,002	0,0065
20	Франсабанк	0,23	0,25	0,24	20	0,20	0,19	0,19	19	0,008	0,004	0,0064
21	Цептер Банк	0,24	0,22	0,23	21	0,17	0,20	0,19	20	0,008	0,004	0,0062
22	Банк «Решение»	0,19	0,21	0,199	22	0,21	0,22	0,22	18	0,007	0,005	0,0059
23	Абсолютбанк	0,19	0,15	0,169	23	0,05	0,02	0,03	22	0,006	0,001	0,003
24	ТК Банк	0,02	0,01	0,01	24	0,003	0,01	0,004	24	0,000	0,000	0,000

РЕЙТИНГ ДИНАМИКИ

В этом рейтинге ежегодно наблюдаются быстрые изменения. В 2019 г. они произошли из-за следующих тенденций:

- у ТК Банка снизились активы;
- произошел отток клиентов по кредитам: у Банка Дабрабыт (-8,2 млн. руб.), Белгазпромбанка (-57,9 млн. руб.), БСБ Банка (-10,2 млн. руб.), СтатусБанка (-10,9 млн. руб) – за счет юрлиц, у Абсолютбанка (-12,3 млн. руб.) – и юрлиц, и физлиц;
- отток депозитов у ТК Банка (юрлиц) и Абсолютбанка (в основном физлиц).

В итоге в рейтинге довольно много изменений. Как правило, наиболее динамичны небольшие банки, которые в силу тех или иных причин сумели существенно нарастить свои небольшие активы, кредиты и депозиты. Рейтинг учитывает скорость изменения, а не величину – поэтому малые банки занимают высокие позиции. Из крупных банков ежегодно удерживают позиции Альфа-Банк и Приорбанк, которые настойчиво увеличивают свои доли на разных рынках.

Таблица 4

Рейтинг динамики роста конкурентных позиций по итогам 2019 г.

Место	Название банка	Рост активов, %	Балл	Рост кредитов, %	Балл	Рост депозитов, %	Балл	Сумма баллов
1	БТА Банк	72,98	1,000	50,22	0,581	74,50	1,000	2,581
2	Цепгер Банк	33,52	0,474	25,92	0,474	45,55	0,806	1,754
3	СтатусБанк	35,99	0,507	-13,09	0,302	48,81	0,828	1,637
4	РРБ-Банк	32,40	0,459	36,59	0,521	17,34	0,618	1,598
5	БНБ-Банк	27,03	0,388	18,00	0,439	38,39	0,759	1,585
6	Франсабанк	17,96	0,267	5,36	0,383	45,99	0,809	1,460
7	Банк ВТБ (Беларусь)	16,42	0,247	19,33	0,445	36,03	0,743	1,434
8	Альфа-Банк	19,63	0,289	11,01	0,408	29,90	0,702	1,399
9	Банк «Решение»	18,11	0,269	10,19	0,404	19,85	0,634	1,308
10	Идея Банк	13,62	0,209	20,89	0,451	18,37	0,625	1,285
11	Приорбанк	14,02	0,215	13,84	0,420	18,65	0,626	1,262
12	МТБанк	16,73	0,251	16,23	0,431	9,26	0,564	1,245
13	Паритетбанк	4,85	0,093	15,14	0,426	26,79	0,681	1,200
14	Технобанк	8,74	0,144	1,45	0,366	16,35	0,611	1,121
15	Белгазпромбанк	8,45	0,141	-2,09	0,350	16,49	0,612	1,103
16	Банк БелВЭБ	3,88	0,080	19,39	0,445	9,73	0,567	1,091
17	БПС-Сбербанк	7,59	0,129	6,43	0,388	10,57	0,572	1,089
18	Белагропромбанк	5,59	0,102	14,97	0,425	7,42	0,551	1,079
19	Банк Дабрабыт	8,62	0,143	-1,51	0,353	11,46	0,578	1,074
20	Белинвестбанк	7,76	0,131	2,39	0,370	7,83	0,554	1,055
21	Абсолютбанк	32,11	0,456	-55,16	0,116	-3,41	0,479	1,051
22	ТК Банк	-2,10	0,000	145,45	1,000	-75,00	0,000	1,000
23	Беларусбанк	1,65	0,050	8,73	0,398	6,41	0,545	0,992
24	БСБ Банк	10,22	0,164	-81,60	0,000	14,85	0,601	0,765

ИТОГОВЫЙ РЕЙТИНГ

Напомним, что итоговый рейтинг, к сожалению, не учитывает важнейшие показатели относительно рентабельности банка, поскольку прибыль официально будет обнародована только после аудита.

Таблица 5

Сводный рейтинг по итогам 2019 г.

Место	Название банка	Места в рейтингах			Итоговая сумма баллов
		Розничный рейтинг	Корпоративный рейтинг	Рейтинг динамики роста конкурентных позиций	
1	Беларусбанк	1	1	23	2,992
2	БТА Банк	16	18	1	2,601
3	Цептер Банк	20	21	2	1,764
4	СтатусБанк	19	19	3	1,648
5	Белагропромбанк	2	2	18	1,645
6	БНБ-Банк	13	13	5	1,629
7	Приорбанк	3	3	11	1,628
8	РРБ-Банк	18	15	4	1,621
9	Альфа-Банк	8	8	8	1,593
10	Банк ВТБ (Беларусь)	9	9	7	1,577
11	Франсбанк	21	20	6	1,469
12	Белгазпромбанк	5	4	15	1,439
13	БПС-Сбербанк	4	6	17	1,415
14	Белинвестбанк	6	5	20	1,383
15	Банк БелВЭБ	7	7	16	1,365
16	МТБанк	10	10	12	1,353
17	Идея Банк	12	17	10	1,328
18	Банк «Решение»	17	22	9	1,320
19	Паритетбанк	14	16	13	1,230
20	Технобанк	15	12	14	1,166
21	Банк Дабрабыт	11	11	19	1,161
22	Абсолютбанк	23	23	21	1,055
23	ТК Банк	24	24	22	1,000
24	БСБ Банк	22	14	24	0,788

Алексей ЛАПКО,
Михаил КОВАЛЕВ
(Экономический факультет БГУ)

ФИНТЕХ И КРИПТОАКТИВЫ: ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В МИРЕ И В БЕЛАРУСИ

ПОДХОДЫ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ ФИНТЕХА И КРИПТОАКТИВОВ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ МИРА

Ввиду активного развития финтех-сектора и криптовалют они затрагивают многие сферы жизни общества. Данное влияние имеет как положительный, так и отрицательный аспект. Последний несет в себе угрозу безопасности интересам населения, возможность незаконного обогащения, финансирования терроризма, отмывания денег и т.д.

Государство вынуждено регулировать секторы финтеха и криптовалют, дабы обеспечивать равноправие на данных рынках, следуя принципам справедливости. Ввиду новизны этих сфер, а также их инновационности разработка мер государственного регулирования оных в большинстве стран пока находится в зачаточной стадии или в стадии развития. В данном случае не работает принцип федеративности, т.к. в том же Евросоюзе есть всеобщие установленные рекомендации и понимание в отношении этих сфер, но государства-члены, в свою очередь, могут самостоятельно вырабатывать собственное понимание и отношение к криптовалютам и финтеху и, соответственно, разрабатывать меры правового регулирования.

Относительно финтеха в настоящее время в мире уже сформированы некоторое понимание и регуляторная среда. Можно сделать вывод, что регулирование сферы финтеха, как конкурента традиционным финансовым институтам, вызывает куда меньше вопросов и опасений, чем регулирование рынка криптовалют.

Сегодня существует несколько основных методов регулирования финтеха: лицензирование деятельности и «песочницы». Термин и сама идея последних пришли из IT-отрасли – так называемые цифровые «песочницы». Они представляют собой некое закрытое пространство, за рамки которого невозможно проникнуть. Это позволяло тестировать вирусные программы и приложения, идея также активно применялась в компьютерных антивирусах. Т.е. пользователь мог при помощи антивируса запустить любое приложение в «песочнице» и тем самым закрыть возможность изменения и кражи данных на компьютере¹.

В практике регулирования финтеха активно применяется такой вид, как регуляторные «песочницы». Идея точно такая же, как и в классическом варианте, но с тем отличием, что это возможность протестировать продукты без риска нарушить законодательство в области финансов. Первая страна, которая их придумала и начала использовать – Великобритания. Инициатором данной «песочницы», как правило, является регулятор. Принцип ее работы заложен в определении данного термина – это среда для тестирования инновационных продуктов и услуг. Основные потребители данного механизма – стартапы, но доступны «песочницы» всем участникам рынка. Так, например, в Великобритании к данному механизму прибегают также компании, которые уже работают на рынке, с целью безопасно опробовать свои идеи. Кроме того, они имеют право создавать свои «песочницы» в дополнение к существующим. Для «песочниц» существует своя регулятивная среда, которая осуществляет допуск компаний к их использованию. Мера была введена для того, чтобы исключить злоупотребление данным механизмом, т.к. некоторые участники рынка пытались с его помощью не проверить юридическую возможность внедрения инновационного продукта, а оценить его коммерческую выгоду. Цель «песочниц», по сути, заключается в том, чтобы не допустить нарушений финансовой стабильности и прав потребителя посредством внедрения инноваций. Как правило, участникам «песочниц» для достижения этой цели даются определенные юридические привилегии с учетом возможных рисков. Для соблюдения приемлемого риска обычно вводятся стандартные точки контроля в виде лимитов. Из этого

¹ Международный опыт применения «песочниц» // Евразийская комиссия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/> – Дата доступа: 01.11.2019.

вытекают инструменты, к которым прибегают регуляторы для достижения цели, поставленной перед «песочницей»:

1. Выдача временной лицензии или разрешения.
2. Ограничение мер регулирования в отношении компании-участницы.
3. Освобождение от определенного перечня нормативных требований.
4. Неприменение требований в отношении компании.
5. Непривлечение участника к ответственности.

Таким образом процедура, через которую обязана пройти компания, желающая воспользоваться «песочницей», состоит из этапов прохождения допуска, установления условий, тестирования и выхода из механизма.

По данным отчета ЕЭК за 2018 год² в мире функционировало 14 «песочниц», в т.ч. в Великобритании, Сингапуре, Швейцарии и других странах. В Беларуси на данный момент институт регулятивных «песочниц» отсутствует. Как отметил Председатель Правления Национального банка Республики Беларусь П.В.Каллаур на форуме «БанкИТ'2018», создание такого института не планируется, но с другой стороны, регулятор выполняет некоторые функции, присущие «песочницам», а именно: перспективы внедрения инноваций обсуждаются с регулятором и заинтересованными, прорабатываются возможности изменения законодательства в той или иной сфере для возможности развития инноваций. По сути механизм похож, однако, думается, все-таки рациональнее создать институт регулятивных «песочниц», чтобы повысить прозрачность механизма и позволить компаниям действовать в равных условиях.

В рамках исследования ЕЭК среди компаний, прошедших «песочницы», был проведен опрос, дабы выделить наиболее полезные и привлекательные их характеристики. Полученные результаты свидетельствуют о том, что компании в процедуре ценят возможность получения юридических консультаций, доступ к ПО, к рынку и т.д. Данные мероприятия также позволяют сократить издержки по внедрению продукта на рынок, что наиболее актуально для стартапов, у которых нет узнаваемого бренда, доверия потребителей и базы клиентов.

Таким образом, можно выделить как плюсы, так и минусы процедуры. Важнейшей положительной стороной является возможность внедрения инноваций на основе конкуренции и минимизации рисков. В данном случае при повышенной прозрачности внедрения потребитель будет больше доверять данным инновационным услугам, т.к. их внедрение проходит под эгидой регулятора. Еще одним плюсом является возможность регулятора вести постоянный диалог с цифровым бизнесом, что позволит ему более чутко реагировать на изменения на рынке и в технологиях, быть в курсе текущего состояния развития цифровой среды. Нужно понимать, что для регуляторной среды с развитой системой временных разрешений, ограниченных лицензий и т.д., в которой при этом налажен диалог между регулятором и ИТ-сектором, сам механизм «песочницы» может быть невостребованным.

Минусы данного механизма могут быть следующие:

1. Полностью исключить риски невозможно. Это актуально при внедрении любого проекта, не обязательно инновационного.

2. Возможное нарушение конкуренции на рынке, т.к. когда одна компания работает в условиях ограниченного регулирования, а другая – полного, первой проще конкурировать, и проблемы с определением справедливости, т.е. как уже говорилось, допустить всех не получится.

3. Проблемы с выходом на международные рынки.

Механизм лицензирования, как полного, так и частичного, более слож-

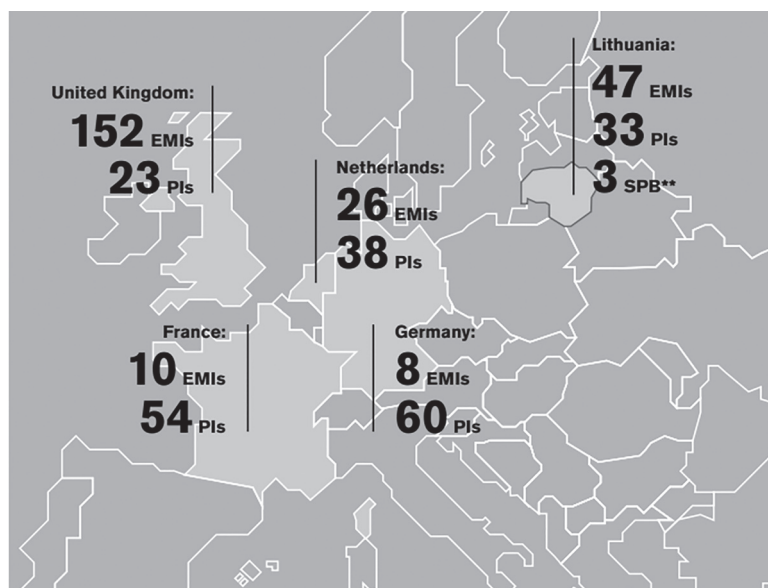


Рис. 1. Статистика получения литовских лицензий странами ЕС за 2018 год

Источник: The Fintech Landscape in Lithuania.

² www.eurasiancommission.org.

ный. Это связано с тем, что регулятору для выдачи лицензии требуется большая база знаний о состоянии рынка и представление, как и что регулировать. Кроме того, ему требуется налаженное взаимодействие с участниками рынка. Регулятор, давая право субъекту осуществлять деятельность посредством выдачи лицензии, гарантирует его надежность и будет нести ответственность в случае провала. Поэтому данная схема слабо развита в разных странах.

Стоит отметить, что лицензирование развито у нашей соседки – Литвы (рис. 1). Там члены ЕС могут дешево получить лицензии электронного платежного учреждения или платежного учреждения (EMI/PI).

Практический аспект правового регулирования криптоактивов в разных странах варьируется. Как отмечалось ранее, несмотря на наличие тенденции федеративности и централизованных рекомендаций регулятора ЕС, США и т.д., страны на локальном уровне вырабатывают свое понимание и регуляторную среду для криптоактивов (табл. 1).

Таблица 1

Меры государственного регулирования криптоактивов

Страна/Мера	Статус	Наличие НПА	Налоговая нагрузка	Регуляция ICO
Беларусь	Разрешены, не приравниваются к деньгам или ценным бумагам	Декрет № 8	Отрасль освобождена от налогов до 01.01.2023	Регулируется выпуск токенов Декретом № 8
Россия	Не платежное средство, а иное имущество	Законы «О цифровых финансовых активов», «О цифровых правах»	НДФЛ в размере 13%	Не закреплена в законе, но и не запрещена
Казахстан	Использование в стране незаконно	Проект закона «О цифровых технологиях»	–	–
Армения	Не разрешен оборот, но разрешен майнинг	Пока не планируется	–	Не разрешается
Кыргызстан	Не запрещены	Пока не планируется	–	–
Бельгия	Разрешены	Нет	Налог на прибыль с дохода от операций с криптоактивами (33%)	Разрешено при определенных условиях
Болгария	Финансовый актив	Нет	Налог в размере 10% от обмена или продажи	Разрешено
Великобритания	Налоговая служба определяет как актив	Закреплен порядок налогообложения криптоактивов	Ставка налога варьируется и может быть как налогом на прибыль, так и налогом на прирост капитала	Разрешено, но находится в стадии урегулирования
Германия	Частные деньги, единицы финансового учета	Свод НПА	Подходный налог, налог на прибыль, налоги, связанные с ICO	Разрешено
Греция	–	Нет	Нет	Разрешено
Дания	Финансовый актив	Не регулируется	Планируется взимать налог после анализа активности на биржах	Не регулируется
Италия	Средство обмена на товары и услуги, может использоваться для оплаты	Есть НПА о регулировании криптоактивов, обязательная регистрация	Операции с криптоактивами освобождены от НДС	Не регулируется
Испания	Законное средство электронных платежей	Есть	Освобождено от НДС, но майнер обязан платить налог на прибыль	Разрешено

Латвия	Средство обмена	Нет	Сделки с криптовалютами облагаются налогом в размере 20%	Разрешено
Литва	Разрешены	Как таковых нормативных актов нет, кроме руководства по ICO	Освобождены от НДС	Разрешено и выпущено руководство по проведению ICO (Минфин Литвы)
Мальта	Разрешены, криптовалюты могут быть 4 вариантов: виртуальный токен, электронные деньги, инвестиционные токены, виртуальные финансовые активы	Законы: «О виртуальных финансовых активах», «О цифровых новаторствах и технологиях», «Об инновационных технических договорах и услугах»	Прибыль от майнинга и продажи инвестиционных токенов облагается налогом, торговля токенами – торговым налогом, доход в виде процентов или дивидендов – доход для целей налогообложения. Если передача криптоактива не является торговой операцией, то она может попасть под налог на прирост капитала	Разрешено при получении лицензии на криптодеятельность
Нидерланды	Разрешены	Законопроект 5AMLD, который должен быть одобрен парламентом в 2020 г. В законопроекте будет закреплено требование об обязательной регистрации компаний по криптодеятельности	Не закреплено в налоговом законодательстве	Разрешено при регистрации
Польша	Разрешены	Законопроект «О регулировании биткоина и иных криптовалют»	Не закреплено в налоговом законодательстве	Разрешено, даны рекомендации по безопасности
Португалия	Разрешены	Документ налоговой и таможенной служб Португалии	Операции с криптовалютами не облагаются НДС	Разрешено при получении компанией лицензии
Словения	Разрешены, но не носят статус денежных средств или финансовых инструментов	Закреплены в законодательстве, но отдельных НПА нет	Облагаются подоходным налогом и налогом на прибыль, ICO облагается по стандартной ставке, не облагается НДС	Разрешено при получении лицензии
Финляндия	Разрешены, имеют статус финансового инструмента	Закон «О криптовалютных сервисах»	Облагается подоходным налогом, а также налогом на разницу цен при осуществлении транзакций по конвертации и оплате налогом на разницу цен, не облагается НДС	Разрешено, но при прохождении регистрации инвестором и эмитентом
Франция	Разрешены	Присутствует нормативно-правовая база по регуляции ICO, Закон № 2019-486	Сделки с криптовалютами, в частности криптовалютами, облагаются налогом	Разрешено и регулируется законодательством, компании должны получить разрешение Управления по финансовым рынкам Франции

Чехия	Разрешены, имеют статус ценности, выраженной в цифровой форме	Закон № 253/2008, сводка «Безопасность интернет-платежей и виртуальной валюты с точки зрения Чешского Нацбанка»	Все транзакции облагаются налогами, рассчитывается налогооблагаемая база	Разрешено, однако требуется регистрация и верификация клиентов
Швеция	Разрешены, имеют статус платежного средства	Не закреплено в законодательстве	Облагается налогами	Не запрещено, даны рекомендации по безопасности
Эстония	Разрешены	В связи с борьбой против отмывания денег и финансирования терроризма готовится законопроект по ужесточению правил лицензирования участников крипторынка	Не облагается НДС, если прибыль остается в Эстонии, то налог не взимается, при распределении – 14/20%	Не запрещено
Норвегия	Разрешены, имеют статус цифрового актива	Нет	Не уплачивается НДС, но облагается налогом	Разрешено
Украина	Криптоактивы пока не имеют правового статуса	В процессе разработки	Нет	Не регулируется
США	Разрешены, имеют статус как цифровой валюты, так и собственности и биржевых товаров	Ввиду федеративного устройства нюансы и документы разнятся в разных штатах	IRS опубликовала инструкцию по налогам еще в 2014 году, операции с криптовалютой облагаются налогом, облагаются налогом прирост капитала и убыток, а также майнинг	Допустимо, но строго контролируется, требуется лицензия, может приравниваться к традиционным ценным бумагам
Канада	Разрешены, носят статус цифровых денег, собственности	В отношении криптоактивов может использоваться закон «О ценных бумагах», закон о цифровых валютах	Оплата товаров и услуг подлежит налогообложению	Разрешено, трактуется как инвестиционный инструмент, обязательное лицензирование
Бразилия	Не запрещены, не могут быть отнесены к финансовым активам, рассматривается предложение по запрещению сделок с ними	Нет	Облагается налогом, обязательно декларирование доходов	Разрешено, но необходима регистрация компаний
Аргентина	Не запрещены, носят статус средства платежа	Нет	Нет данных	Разрешено
Китай	Не запрещены, являются виртуальной собственностью	Нет, ведется работа по созданию национальной цифровой валюты	–	Запрещено
Индия	Разрешены, но для финансовых учреждений запрещены	Определенных НПА нет, но ведется работа по их разработке	Нет данных	Разрешено
Япония	Разрешены, отдельные криптовалюты получили статус фиатных денег, рассматриваются как ценность и разрешены как средство обмена на товары и услуги	Закон о виртуальных валютах	Существует налогообложение криптовалюты и операций с ней	Не запрещено, но в процессе урегулирования

Корея	Разрешены, рассматриваются как цифровые активы	В разработке	Не облагается налогом	Не запрещено, но находится в стадии урегулирования, необходима регистрация компании
Австралия	Разрешены, рассматриваются как ценный актив, однако в 2019 году криптовалюты отнесли к нематериальным активам	Находятся в стадии разработки, в частности налоговое законодательство	Налогооблагаемые активы	Разрешено, существуют правила ICO, в перспективе финтех-компании смогут работать без полной лицензии

Источник: собственная разработка.

В рамках исследования политики стран в области криптоактивов выделим критерии мер регулирования:

1. Наличие нормативно-правового обеспечения.
2. Трактовка криптоактивов, т.е. их статус.
3. Налогообложение.
4. Регуляция ICO.

Как видно из табл. 1, разные страны мира, в том числе члены ЕС, не сошлись в мерах регулирования криптоактивов, даже в самом понимании и трактовке оных. Трактовка варьируется от криптоактивов как финансового инструмента до платежного средства. В некоторых странах нет определения криптоактивов, они сконцентрировались конкретно на криптовалютах, хотя, как мы выяснили, это подкласс криптоактивов. В США, например, криптоактивы в зависимости от выполняемой функции трактуются по-разному, и нормативно-правовое обеспечение ввиду федеративного устройства в разных штатах отличается.

Таким образом, странам, развивающим регулирование в области криптоактивов, сейчас сложно строить политику в отношении криптоактивов по примеру ЕС или США, как это работает во многих отраслях, т.к. развитые страны в большинстве своем сами находятся на стадии разработки структуры регулирования.

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНТЕХ-СЕКТОРА И КРИПТОАКТИВОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В Республике Беларусь вопрос государственного регулирования финтеха и криптоактивов не стоит на месте (детальный обзор дан в статье «Профессионально об актуальном: о системе правового регулирования в Республике Беларусь» на сайте pravo.by). Основой этого процесса выступает подписанный Президентом Республики Беларусь Декрет № 8 «О развитии цифровой экономики». Данный документ очень обширен и в некоторых моментах опережает развитие регулирования в других странах. Например, там закреплены понимание смарт-контрактов и порядок осуществления операций с ними. Беларусь стала первой страной в мире, где на законодательном уровне появилось определение смарт-контракта. Также задокументированы права и обязанности субъектов хозяйствования в области криптоактивов. Наконец, определен институт, в котором сконцентрирован эпицентр развития цифрового сегмента экономики, а именно Парк высоких технологий (ПВТ).

Согласно Декрету, в Беларуси есть несколько институтов – регуляторов цифровой деятельности: Национальный банк, Министерство финансов и Министерство связи и информатизации. Основная структура, осуществляющая разработку проектов нормативных актов, – ПВТ.

Стоит отметить, что все регуляторные требования, разрабатываемые в нашей стране в данной области, соответствуют требованиям ФАТФ – международной организации, нацеленной на борьбу с легализацией доходов, полученных преступным путем.

ПВТ выступает неким аналогом «песочниц», о которых говорилось ранее: Декрет декларирует льготные требования к компаниям-участникам, а Парк осуществляет помощь по выведению идей на рынок. Однако важно понимать, что львиная доля компаний в ПВТ работает на экспорт, а на внутренний рынок – только порядка 5%. Возможно, это связано с низкими потребностями нашего внутреннего рынка. Объемы экспорта услуг ПВТ развиваются с космической скоростью, что положительно влияет на торговый баланс.

Декрет № 8 законодательно разрешил использование механизмов ICO, т.к. им было введено понятие «токен». Кроме того, в Беларуси появились две своих криптобиржи. Для доступа к ICO компания должна либо быть резидентом ПВТ, либо воспользоваться услугами посредника. Кроме того, для этой операции требуется пройти независимый аудит смарт-контрактов для минимизации рисков. Приобретать токены на ICO пока могут сертифицированные инвесторы.

Министерством финансов был также разработан стандарт по бухгалтерскому учету криптоактивов, который описывает порядок отражения токенов на счетах. Кроме того, банки могут открывать счета для майнеров. Недавно появились токены, выпущенные при поддержке Банка БелВЭБ, от компании «Белвест», приобрести которые может почти каждый, т.к. они имеют не очень высокий номинал, но по сроку размещения и доходности походят на облигации.

Одним из самых важных нововведений Декрета стало льготное налогообложение. Операции с криптоактивами или токенами до 2023 года освобождены от налогообложения, в т.ч. майнинг (добыча). Это хорошо с точки зрения привлечения инвестиций в данную сферу, т.к. с учетом низкой стоимости электричества относительно стран Европы и освобождения от налогов майнерская деятельность в Беларуси является весьма привлекательным объектом инвестиций. Некоторые компании-майнеры за полгода успевают окупить вложения по покупке оборудования с рентабельностью в 200%. Данная тенденция, пусть даже с учетом потерянных поступлений в бюджет, весьма позитивна, т.к. заработанные майнерами деньги по естественным законам экономики затем попадают в реальный сектор и стимулируют рост. Но, с другой стороны, ограничение по времени, а именно до 2023 года, накладывает свой отпечаток на развитие отрасли. Несмотря на то, что она очень динамичная и долгосрочные проекты встречаются не так часто, тем не менее компании не знают, как изменятся условия их работы после 2023 года, поэтому планировать «долгоиграющие» проекты становится рискованно.

Таким образом, государственное регулирование финтеха в Беларуси находится на достаточно высоком уровне. С другой стороны, есть некоторые моменты, которые мы можем улучшить, используя опыт других стран. В первую очередь касательно финтеха – Беларусь может заимствовать некоторые особенности у Литвы. Например, внедрить более гибкую систему лицензирования финтех-деятельности. На данный момент банковскую и расчетную деятельность могут осуществлять только субъекты, имеющие лицензию на это. При условии разработки системы лицензирования, которая предполагает выдачу временных или ограниченных лицензий или лицензий на конкретные операции, у финтех-компаний появится больше возможностей для выхода на рынок. Кроме того, создание специализированной регуляторной «песочницы», думается, очень поможет стартапам в области финансов быстрее развиваться и выходить на рынок при наименьших рисках для финансовой системы и потребителей.

С точки зрения регулирования криптоактивов Беларусь также занимает передовые позиции. По примеру некоторых стран мы можем урегулировать понятие криптовалют, а также закрепить законодательно полномочия субъектов хозяйствования в этой области для углубленной интеграции технологии блокчейна в финансовую сферу.