

ЛИЧНОСТНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ УЧЕНОГО В УСЛОВИЯХ КОГНИТИВНОГО КАПИТАЛИЗМА

Кисель Наталья Константиновна

канд. филос. наук, доцент, доцент кафедры философии и методологии науки
Белорусского государственного университета

***Аннотация.** В условиях когнитивного капитализма по-новому заявляет о себе проблема не только профессиональной, но и личностной самоидентификации ученого, приобретающей многовекторный и поливариантный характер. Коммерциализация научной деятельности влечет собой глубокие изменения этоса науки, способствует деструкции процесса саморазвития профессионального научного сообщества. Дигитализация и кастомизация научных практик в рамках технонауки, оборачивается новой дифференциацией социального статуса ученого.*

***Ключевые слова:** когнитивный капитализм; коммерциализация науки; постакадемическая наука; этос науки; технонаука; социальный статус ученого.*

PERSONAL TRANSFORMATION OF A SCIENTIST IN THE CONDITIONS OF COGNITIVE CAPITALISM

Kisel Natalia Konstantinovna

PhD in Philosophy, Cand. of Sciences, Associate Professor,
Department of philosophy and methodology of science
Belarusian state University

***Abstract.** In the conditions of cognitive capitalism, the problem of not only professional, but also personal self-identification of a scientist, which acquires a multi-vector and polivariate character, is emerging in a new way. Commercialization of scientific activity entails deep changes in the ethos of science, contributes to the destruction of the process of self-development of the professional scientific community. Digitalization and customization of scientific practices within the framework of technoscience results in a new differentiation of the social status of a scientist.*

***Keywords:** cognitive capitalism; commercialization of science post-academic science; ethos of science; technoscience; social status of a scientist.*

Функционирование науки как социального института изначально предполагает наличие устоявшихся социальных статусов внутри научного сообщества, определенных форм его организации, сквозь которые

проступает влияние социального контекста, вне которого осуществление знаниевых практик в науке в принципе невозможно.

Сервисная экономика современного общества демонстрирует сдвиг производства в сферу воспроизводства биологического и социального [1, с. 175]. Приходящий на смену фордизму XX в. когнитивный капитализм в качестве основного источника стоимости и прибыли предполагает знание и тем самым обнаруживает кардинальные отличия от так называемого промышленного капитализма. В условиях когнитивного капитализма особую ценность приобретают нематериальные активы – человеческий капитал, культурный капитал, эмоциональный интеллект – в том числе и научная информация.

Современная экономика использует научное знание в качестве нематериального капитала. Тем самым наука не просто осуществляет свою индустриально-производственную функцию, а оказывается важнейшим элементом экономической системы

Развивающаяся экономика знаний стимулирует интерес не столько к фундаментальным исследованиям, сколько к научным поискам прикладного характера, удовлетворяющим разнообразные потребности современного общества

Процессы развития науки в условиях когнитивного капитализма неразрывно связаны с нарастающей коммерциализацией научной деятельности, в ходе которой результат исследований, будучи изначально неприсваиваемым, становится объектом экономического присвоения.

В силу указанных обстоятельств наука вынужденно меняется во всех своих ипостасях, в том числе и в качестве социального института. Не случайно, что формирующаяся в условиях когнитивного капитализма постакадемическая наука демонстрирует ряд существенных трансформаций как содержательного, так и институционального характера. К ним следует отнести новые социальные статусы субъекта современного научного исследования, инновационный характер взаимодействия науки и социальной практики, метаморфозы этоса науки.

Глубина происходящих изменений не может не затронуть и субъекта научного исследования – как единичного участника процесса, так и научное сообщество в целом. В этой связи по-новому заявляет о себе проблема не только профессиональной, но и личностной самоидентификации ученого. Вплоть до последнего десятилетия XX в. она эксплицировалась преимущественно как проблема социальной ответственности исследователя на постнеклассическом этапе развития

науки. Внимание ученых оправданно акцентировалось на ценностной нагруженности научных исследований, консолидации научного сообщества на основе гуманистических по своей природе моральных императивов.

Сегодня задачи исследования в постакадемической науке все чаще инициируются различными заинтересованными заказчиками, озабоченными не столько получением истинного знания о некоторой предметной области, сколько обретением такого решения поставленных проблем, которое позволило бы выйти на уровень их технологического воплощения. Новое знание о мире в таком случае выступает как побочный результат исследовательских усилий. Это обстоятельство кардинальным образом меняет самоопределение исследователя по отношению к смыслу своей профессиональной деятельности. Традиционная смысловая составляющая научных усилий, нацеленная на постижение тайн бытия, овладения истиной, приумножение массива научного знания зачастую сменяется соображениями коммерческого характера.

В современных условиях коммерциализация постакадемической науки приводит к тому, что нарушаются базисные установки научного этоса, востребованные на предшествующих этапах развития науки. Прежде всего, это общедоступность научных знаний и бескорыстие ученого в ходе их получения.

Принцип коллективизма приходит в противоречие с необходимостью соблюдения коммерческой тайны, а организованный скептицизм преломляется в неоднозначных процедурах экспертизы полученных результатов. Деятельность экспертного сообщества скорее предполагает не выяснение объективного контента, а отслеживание локальных рецептурных регулятивов, пригодных для использования в данном конкретном случае.

Зримые метаморфозы претерпевают гуманистические идеалы науки, в недавнем прошлом столь значимые для ее великих создателей и в целом для научного сообщества. Разумеется, в современном обществе не исчезает необходимость этической экспертизы. Однако ее осуществление применительно к постакадемической науке является весьма проблематичным, поскольку этическая нагруженность исследований вступает, в частности, в конфликт с меркантильными интересами отдельных людей и социальных групп, выступающих в роли заказчиков и потребителей научной информации.

Свобода научного творчества в условиях когнитивного капитализма оказывается перед лицом реальной угрозы, а это, наряду с обозначенными выше обстоятельствами, ведет к деструкции процесса саморазвития профессионального научного сообщества.

Деструктивные явления не могут не приводить к негативным издержкам на уровне личностного самоопределения отдельных исследователей. Они, например, проявляются в снисходительном отношении к плагиату, нарушениям базовых принципов соавторства в науке, к изменениям эпистемологической культуры исследователей. Об этом свидетельствует наличие публикаций, в которых отсутствуют данные о методах получения представленных результатов научного исследования. Тем самым снижается уровень критической рефлексии, и нарастают элементы субъективизма, что было и остается совершенно недопустимым для академической науки.

С коммерциализацией науки тесно переплетается дигитализация и кастомизация научных практик, особенно четко просматривающиеся на примере технауки. Характерные для нее программные инновации позволяют апплицировать научную информацию к решению технико-технологических задач. Возникающая новая социально преобразованная форма научного знания превращается в товар, ориентированный на индивидуального, но массового по своей численности потребителя.

В свою очередь становление и развитие постакадемической науки на рубеже XX и XXI вв. оборачивается дальнейшей дифференциацией социального статуса в рамках научного сообщества. Поскольку содержание исследований все чаще задается контекстом применения, постольку в производстве знаний участвуют не теоретики и экспериментаторы, а идентификаторы проблем (*problem identifiers*), решатели (*problem solvers*) и посредники между лицами, заинтересованными в получении значимого результата (*problem brokers*). На этом фоне особую роль приобретает статус кастомизатора, модифицирующего возможности уже имеющихся технических устройств и технологий их создания с учетом нужд заказчика инноваций. Разумеется, что цель кастомизации сегодня не может быть достигнута без обращения к достижениям науки и использования ее результатов.

Таким образом, личностная трансформация исследователя носит многовекторный и поливариантный характер. От ее смысловой наполненности во многом зависят перспективы развития современной науки и достижения научно-технического прогресса, что, несомненно,

будет стимулировать интерес к ней со стороны постакадемической философии науки и техники (STS – Science and technology studies).

Список литературы

1. Горц, А. Нематериальное. Знание, стоимость и капитал / А. Горц. – М.: Изд. дом Гос. ун-та, Высшей школы экономики, 2010 – 208 с.

References

1. Gorz, A. The Immaterial. Knowledge, value and capital / A. Gorts. - М.: Publishing house of the State University, Higher school of Economics, 2010 - 208 p. [in Russ.]