

3. Рождественская, Т. Э. Публичное банковское право : учебник для магистров / Т. Э. Рождественская, А. Г. Гузнов. – М. : Проспект, 2016. – 448 с.

4. Ручкина, Г. Ф. Финансовые технологии в России и за рубежом: тенденции правового регулирования создания и использования / Г. Ф. Ручкина, В. К. Шайдуллина // Банковское право. – 2018. – № 2. – С. 7–17.

5. Ручкина, Г. Ф. Банковская деятельность: переход на новую модель осуществления, или «Финтех» как новая реальность / Г. Ф. Ручкина // Банковское право. – 2017. – № 4. – С. 55–62.

**Садовников С. В.**

**ВВЕДЕНИЕ В ПРАВОВУЮ СИСТЕМУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ,  
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Министерство экономики Республики Беларусь  
ул. Берсона, 14, 220030, Минск, Беларусь, *mines@economy.gov.by*

Институт банкротства имеет большое значение для правовой системы и экономики Республики Беларусь. Так, организации и индивидуальные предприниматели, которые не могут исполнять обязательства перед своими контрагентами и, как следствие, причиняющие им, а также государственному бюджету ущерб, исключаются из гражданского оборота. Их хозяйственная деятельность, причиняющая ущерб другим участникам гражданского оборота, прекращается.

В декабре 2012 г. Всемирный Банк указал на основные проблемы, нашедшие свое отражение в отчете о банкротстве физических лиц [1].

Основная проблема, с которой неизбежно сталкивается законодатель при решении вопроса о целесообразности введения на уровне национального законодательства института потребительского банкротства, – это необходимость несения существенных затрат со стороны государства на функционирование данной системы. Очевидные преимущества для должников и их семей состоят в возможности получения временного моратория в части удовлетворения требований кредиторов, сохранения особо ценного имущества, в первую очередь жилья, и последующей возможности полного освобождения от задолженности (fresh start). Помимо этих преимуществ, Всемирный Банк обратил внимание и на преимущества для кредиторов, а также для общества, так как невозможность погашения долгов конкретными физическими лицами влечет за собой негативные системные последствия для общества в целом. Потребительское банкротство помогает в борьбе с раздуванием стоимости банковских активов [1].

Рассмотрение одного дела, в котором участвуют все кредиторы конкретного должника, с точки зрения экономии ресурсов суда гораздо более эффективно, чем рассмотрение отдельных споров с участием каждого из кредиторов. В ситуации, когда независимый арбитр (конкурсный управляющий) подтвердит, что должник не в состоянии погасить долг, либо предложит более рациональный, долгосрочный план выплат, может быть

уменьшена степень социального напряжения, связанного с преследованием должника.

В отчете Всемирного Банка выделены три главные цели, которые нужно учитывать при построении системы банкротства физических лиц:

1) процедура должна служить реабилитации должника, облегчению бремени задолженности;

2) необходимо обеспечить справедливое распределение активов между кредиторами;

3) процедура должна получить доверие не только в глазах кредиторов, но и в глазах общества [1].

Для реализации указанных целей большинство процедур неплатежеспособности включает в себя следующие действия: приостановление взыскания задолженности; определение финансового положения должника; сбор информации о требованиях кредиторов; установление графика платежей или принятие решения о полном освобождении от долга.

Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) подготовлено *Руководство для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности*. Изложенные в нем отдельные базовые подходы к физическим лицам-предпринимателям применимы и к потребительскому банкротству [2].

Исключаемые активы из конкурсной массы физического лица должны быть четко оговорены, а число исключений и их стоимостный объем должны быть сведены к минимуму, необходимому для защиты личных прав должника. При определении таких исключений рассматривается вопрос о применимых обязательствах в области прав человека, включая обязательства по международным договорам, которые призваны защищать должника и соответствующих членов семьи и которые могут затрагивать предполагаемые исключения.

В вопросе о режиме личных активов, которые находятся в совместной собственности должника и его супруга, используются различные подходы. Один из подходов заключается в полном их исключении из состава имущественной массы. Другой подход предусматривает, что если производство открыто в отношении активов одного из супругов, то часть общих активов, принадлежащих данному супругу, может стать частью конкурсной массы в деле о несостоятельности, если в соответствии с другими правовыми нормами за пределами законодательства о несостоятельности эти активы могут быть разделены для целей исполнения судебных решений. Выбор между этими двумя подходами зависит от фактора легкости разделения активов.

Используются разные подходы к вопросу об освобождении от обязательств должника – физического лица. Согласно некоторым законам, несостоятельный должник не может быть освобожден от ответственности до уплаты всех долгов. Согласно законодательству других государств, должник остается ответственным за непогашенные требования с учетом любого

применимого срока исковой давности (который в некоторых случаях может быть весьма продолжительным и составлять, например, 10 лет), по истечении которого освобождение может быть предоставлено.

Независимо от избранного подхода все законы ограничивают возможность освобождения от обязательств. В разных законах эти обстоятельства варьируются, но к их числу могут относиться случаи, когда должник совершил мошеннические действия, участвовал в преступной деятельности, нарушал трудовое или экологическое законодательство, не участвовал добросовестно в производстве по делу о несостоятельности или не сотрудничал с управляющим в деле о несостоятельности, не предоставлял либо активно скрывал или утаивал информацию об имуществе, брал средства в долг, не имея никаких веских оснований полагать, что сможет вернуть их.

Некоторые виды долгов могут исключаться из сферы применения освобождения от обязательств, например, деликтные требования, требования, возникающие из соглашений об алиментах, а также долги, возникающие из мошеннических действий, долги, основанные на штрафах или пени, если альтернативное наказание предусматривается в виде тюремного заключения, а также долги по налогам. Кроме того, исключение может применяться в случаях, когда общая сумма долга превышает определенный монетарный потолок.

Определенные условия могут быть возложены на должника или установлены применительно к его деятельности в качестве условий освобождения от обязательств. Такие условия могут включать ограничения в отношении возможности должника привлекать новые кредиты, покидать страну или же запрещение заниматься своей профессиональной деятельностью на определенный срок. Освобождение от обязательств может также предоставляться при условии, что должник впоследствии не приобретет значительного нового состояния, за счет которого могут быть выплачены предыдущие долги. Продолжительность срока применения этих ограничений бывает разной, в зависимости от положения должника.

Роль суда в процедуре банкротства регулируется по-разному. В некоторых странах большая часть потребительских банкротств рассматривается в административном порядке. Однако большинство правопорядков сходится во мнении, что судебное рассмотрение процедуры необходимо, так как признание лица банкротом затрагивает гражданские права и обязанности значительного круга лиц, в том числе и кредиторов, не принимавших участие в процедуре. Для случаев безнадежных должников в качестве компромисса предлагается участие суда только на отдельных этапах. При этом процедуры в отношении таких должников в ряде правопорядков полностью субсидируются государством. Споры о банкротстве физических лиц относятся к подведомственности судов, разрешающих как общие, так и экономические споры.

Что касается общих подходов к финансированию процедур потребительского банкротства, то их можно разделить на четыре типа:

полностью государственное финансирование всех процедур;

государственное субсидирование специалистов, вовлеченных в процедуры;

полное финансирование должниками;

отсутствие государственной поддержки на фоне хорошего финансирования судебной системы.

Последний тип финансирования принят в большинстве правопорядков.

В качестве основной долгосрочной цели потребительского банкротства в Отчете Всемирного Банка рассматривается необходимость обеспечения экономического восстановления добросовестного должника (economic rehabilitation) [1].

В Отчете Всемирного Банка сформулированы следующие основные условия «экономического восстановления»:

освобождение от чрезмерной задолженности (предоставление возможности начать с нуля (fresh start));

отсутствие дискриминации (предоставление лицам, прошедшим процедуру банкротства, такого же правового режима после банкротства, как и иным гражданам);

наличие предпосылок для возможности предотвращения чрезмерной задолженности в будущем.

Действующее законодательство Республики Беларусь о банкротстве детально и четко регламентирует процедуру экономической несостоятельности. Вместе с тем детальная нормативная регламентация процедуры банкротства значительно и оправданно ее усложняет.

Сложности в осуществлении процедуры банкротства добавляет еще и тот факт, что дело о банкротстве рассматривается в экономическом суде, в связи с чем на заявление о банкротстве распространяются требования, установленные Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь для искового заявления. Следовательно, для подачи заявления о банкротстве лицу необходимо обладать определенными познаниями в области юриспруденции.

Должники – физические лица, которые решат обратиться с заявлением о своем банкротстве, не обладающие достаточным количеством денежных средств для удовлетворения требования кредиторов, будут вынуждены обращаться к профессиональным юристам за оказанием юридической помощи в связи с возбуждением дела о банкротстве. Таким образом, несостоятельные должники еще до возбуждения процедуры банкротства будут вынуждены нести расходы по ее осуществлению, при том что они имеют явный недостаток денежных средств.

Кроме того, действующий Закон устанавливает, что обязательным условием для подачи заявления о банкротстве является предоставление нескольких кандидатур управляющего. Управляющий – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель осуществляет свою деятельность на коммерческой основе, следовательно, должен получить вознаграждение за осуществление своей деятельности.

При этом в случае банкротства организаций должнику или кредитору намного проще найти кандидатуру управляющего в связи с тем, что организации располагают значительно большими активами. Но в настоящее время значительно возросло количество неплатежеспособных организаций, у которых отсутствуют какие-либо активы, что повлекло проблемы с поиском управляющего даже для организаций. В случае же с физическим лицом, которое не осуществляет предпринимательскую деятельность, такая проблема будет встречаться значительно чаще.

Еще одной проблемой введения института банкротства физических лиц является дополнительная нагрузка на суды. Дела о банкротстве относятся к категории наиболее сложных дел, требующих соответствующего опыта судей. В связи с этим при решении вопроса о введении в Республике Беларусь рассматриваемого института необходимо учитывать неизбежное увеличение нагрузки на суды, рассматривающие дела о банкротстве.

Одновременно нельзя отрицать и тот факт, что процедура банкротства будет в значительной степени защищать интересы должника и может не гарантировать интересы кредиторов, в связи с чем процедура банкротства может превратиться в легальный способ уклонения должников от исполнения обязательств.

Однако, во-первых, рассмотрение вопроса о введении института банкротства физического лица не должно восприниматься со стороны государства как мера, способствующая снятию ответственности в гражданском обороте. Во-вторых, очевидно, что такая процедура не может быть дешевой для должника.

Учитывая последовательно проводимый принцип унификации законодательства стран – членов ЕАЭС, при рассмотрении вопроса о целесообразности введения института банкротства физических лиц в Республике Беларусь необходимо использовать опыт и правовые последствия введения такого института, в первую очередь в Российской Федерации.

Введение данного института целесообразно в долгосрочной перспективе после реализации мероприятий по повышению уровня финансовой грамотности населения и в случае, если такое введение будет вызвано экономической или социальной необходимостью.

#### Список использованных источников

1. Report on the Treatment of the Insolvency of Natural Persons / Worldbank group [Электронный ресурс]. – Mode of access. [https://siteresources.worldbank.org/INTGILD/Resources/WBInsolvencyOfNaturalPersonsReport\\_01\\_11\\_13.pdf](https://siteresources.worldbank.org/INTGILD/Resources/WBInsolvencyOfNaturalPersonsReport_01_11_13.pdf). – Date of access: 15.05.2019.

2. Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности / Комиссия ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/insolven/05-80724\\_Ebook.pdf](https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/insolven/05-80724_Ebook.pdf). – Дата доступа: 15.05.2019.