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# (на материале сборника «1984 – 2084»)

Заглавие сборника прозы «1984 – 2084», вышедшего в 2018 году в Москве, впрямую отсылает к антиутопии Джорджа Оруэлла «1984», имеющей антитоталитарную направленность. Хотя преимущественное внимание автор уделяет изображению порядков ангсоца, геополитическую модель мира будущего у Дж. Оруэлла определяет появление трех сверхдержав, агрессивно конкурирующих между собой. Это Океания, куда входят Соединенные Штаты Америки, поглотившие Британскую империю, Южную Америку, Австралию, Юг Африки, Евразия, возникшая после того как Россия подчинила себе Европу, Остазия, включающая в себя Китай и страны к югу от него, Японские острова, части Манчжурии, Монголии, Тибета. Континентальный тип раскола мира, как и обозначение «Океания», возможно, подсказаны романом Леонида Леонова «Дорога на Океан», где в утопических главах произведения противостоят друг другу американский и евразиатский материки, представляющие соответственно мир капитализма и мир социализма, а образ Океана символизирует коммунизм, утвердившийся в конце концов на земном шаре. Но, если это предположение верно, Оруэлл полемизирует с Леоновым, воссоздавая мрачный вариант будущего, главное содержание которого – борьба сверхдержав за свою монопольную власть на планете, когда пропагандистский лозунг «ВОЙНА – ЭТО МИР» [10, с. 9] становится геополитической реальностью, определяющей жизнь человечества, так как война (в отличие от предыдущих веков) полностью не прекращается никогда, пожирая человеческие жизни и львиные доли бюджетов. Все сверхдержавы обладают ядерным оружием и хотели бы рано или поздно сокрушить своих противников, но сделать это не в состоянии, ибо их силы равны. «Евразия защищена своими необозримыми пространствами, Океания – шириной Атлантического и Тихого океанов, Остазия – плодовитостью и трудолюбием ее населения. Кроме того, в материальном смысле сражаться больше не за что. <…> Каждая из трех держав настолько огромна, что может добывать почти всё нужное сырье на своей территории» [10, с. 161]. Дж. Оруэлл по большей части подчеркивает сходство между воюющими сверхдержавами: их идеологии «почти не различимы, а общественные системы, на них основанные, неразличимы совсем» [10, с. 170]. Всем троим присуща пирамидальноиерархическая структура власти, «та же экономика, живущая постоянной войной…» [10, с. 170]. Океания, на которой в основном сосредоточен английский писатель, показана как тоталитарная, значит таковы же и ее соперники. Дж. Оруэлл, таким образом, прогнозирует нарастание масштабов тоталитаризма в мире будущего и переход от национальных его форм к континентально-

глобалистским. Собственно весь мир у него тоталитарен, просто у сверхдержав разные типы тоталитаризма, почему они и воюют между собой. Сами же соперники создают отталкивающеомерзительный образ друг друга, сеют взаимную ненависть, поддерживают военную истерию, внедряют в массах представление о своей исключительности и превосходстве надо всеми иными, так что впитавшие «коллективный» солипсизм убеждены: они воюют за добро против зла, совершают благородное дело. Единственная и не столь уже существенная выгода от войны у Оруэлла – приобретение дешевой рабочей силы на спорных территориях, расположенных между границ сверхдержав и переходящих из рук в руки. Но ее многократно превзошла бы ликвидация военных расходов и использование освободившихся средств для нужд экономики. Этого не происходит, и главная причина бесконечной войны, в которой невозможно окончательно победить, – стремление сосредоточивших в своих руках власть увековечить ее, сделать абсолютной, остановить историю. В росте благосостояния населения они не заинтересованы, поскольку получившие необходимое в плане материальном захотят получить и образование, повысят свой интеллектуальный уровень, начнут лучше разбираться в происходящем, возможно, решат что-то изменить. А так можно всё списывать на войну, развязанную чужаками (либо сымитировать такую версию), направить недовольство и ненависть масс на внешнего врага. На деле, пишет Дж. Оруэлл, войну «ведет правящая группа против своих подданных, и цель войны – не избежать захвата своих территорий, а сохранить общественный строй» [10, с. 172][[1]](#footnote-1); от чужаков же, в общем, научились защищаться, не допуская непомерных разрушений и предпочитая вести военные действия подальше от центра, на границах.

Война «против своих» оказывается наиболее успешной при утверждении тоталитарных порядков, предполагающих подконтрольность власти всех сфер жизни социума, внедрение единомыслия при признании правильной и правдивой только официальной точки зрения, запугивание расправами и прямые репрессии против считающихся недостаточно благонамеренными. Предпринимаются значительные усилия по внедрению в сознание людей пропагандистской реальности, угодной властям и далеко не адекватной реальности жизни. Первостепенную роль приобретают массированная обработка умов, введение людей в идеологический транс, запрет на инакомыслие.[[2]](#footnote-2) Таким образом осуществляется тоталитаризация мышления, чему способствует и тоталитаризация языка (к 2050 году, по Дж. Оруэллу, «старояз» будет окончательно вытеснен «новоязом»). Любые отклонения от пропагандистского курса подавляются. Главное преступление в оруэлловской Океании – мыслепреступление, и оно жестоко наказывается. Ментальность человека здесь «должна соответствовать состоянию войны» [10, с. 166], причем он призван не сомневаться в ее победоносном завершении, когда его сверхдержава «станет безраздельной хозяйкой земного шара» [10, с. 166]. Во имя этого считается возможным выдержать всё, чего и добивалась власть.

Результат разрастающейся тоталитаризации у Дж. Оруэлла – диктатура насилия, восторжествовавшее безумие, не предполагающая окончания война, тупик истории. Против подобного типа будущего – без свободы, прав индивида, мира на земле – и выступает в антиутопии английский писатель, максимально заостряя негативные черты, присущие сложившимся в ХХ столетии общественнополитическим системам и посредством фантастического допущения моделируя версию их полного развития в веке XXI. В деталях Дж. Оруэлл может и ошибаться, но основные тенденции, ведущие к анормальному состоянию человеческой цивилизации и будущему «без будущего», им уловлены верно.[[3]](#footnote-3)

Актуальность проблем, поднятых в романе «1984» и доныне не получивших полноценного разрешения, подтверждает и сборник «1984 – 2084», включающий в себя антиутопии современных русских авторов. Писатели подтверждают прогнозы Дж. Оруэлла о появлении тоталитаризма глобалистского типа, выявляют как уже известные, так и новые, более замаскированные формы его бытования.

Ближе всех к Дж. Оруэллу, как бы дополняемому лагерным опытом Солженицына, Олег Дивов в рассказе «Жизнь замечательных людей». Он воспроизводит самый жуткий вариант наведения тоталитарных порядков в России, когда свободомыслие подавляется заключением в тюрьмы и лагеря, избиениями, пытками, издевательствами, голодом, рабским трудом, как и прямыми убийствами несломленных. Творимый беспредел у О. Дивова, однако, приходит извне – его творят в рассказе инопланетные оккупанты-паразиты – незримые бестелесные твари, способные вселяться в человека, пожирая его изнутри, благодаря чему существуют. Всё подлинно человеческое им чуждо, хотя подают себя паразиты как *друзья* из более высокоразвитой цивилизации, несущей будто бы благо и движущей вперед. Фантастическая условность у О. Дивова и служит для обозначения глобалистского тоталитаризма (нетрудно догадаться – прозападно-американского), после распада СССР стремящегося подчинить себе и Россию, извлечь из нее максимум возможного для собственного процветания, разграбить, ослабить и погубить (во всяком случае в качестве конкурента на международной арене). Как и у Дж. Оруэлла, первостепенное значение придается у О. Дивова «оккупации» умов россиян – внедрению мифов о счастье, которое их якобы ждет под «внешним управлением» пришельцев-прогрессоров. Используется стратегия фальшивопривлекательного обольщения, ложь в заманчивой упаковке, заполнившая всё информационное пространство и не распознаваемая большинством людей. Ведь им обещают то, чего они хотят:

«Когда власти обратились к «дорогим россиянам» и представили им *друзей*, да не просто как *друзей*, а как спасителей России, страна натурально впала в ступор. Сбылась вековая мечта человечества, мы встретили братьев по разуму, бла-бла-бла…

Но когда минутой позже объявили землю – крестьянам, фабрики – рабочим, малому бизнесу зеленая улица, и каждому гражданину – пожизненная нефтяная рента... Настоящий социализм, только без большевиков... И тебе, вот тебе лично – здоровье, долголетие, сила… И никакой больше коррупции: ведь каждый «новый человек» видит своего собрата насквозь и чуть ли не мыслями с ним обменивается. И никакой преступности, ведь все «новые» – братья и сестры. И никаких войн. А еще мы научим вас летать в космос. Если захотите, конечно…

Страна раскололась буквально за день. Половина россиян была готова принять такие блага хоть от чёрта лысого» [2, с. 14].

Но обещания даются пришельцами лишь для того, чтобы дезинформировать и морально разоружить людей, психологически расположить к себе, а выполнять их и не думают. Сценарий паразитов не предусматривает никаких глобальных войн – лишь информационно-идеологическую, склоняющую на свою сторону население завоевываемой страны, чтобы «люди сами с радостью приняли оккупантов» [2, с. 13].

О. Дивов воспроизводит новый тип врага, выступающего в маске *друга*-благодетеля, хотя по отношению к оккупируемым он бесчувственен, как машина, и преследует лишь собственные интересы.

Более всего этого напоминает ельцинскую Россию 1990-х, бросившуюся в объятия нахлынувшим *друзьям*, превратившуюся в криптоколонию, разграбленную, обнищавшую, начавшую вымирать, вовлеченную в дебаты о полезности (для кого?) ее расчленения. О. Дивов, естественно, прибегает к художественной условности, заострению и наделяет тоталитаризм будущего также различными уже известными признаками тоталитарности, дабы показать, насколько страна отброшена назад. Изображая инопланетянпаразитов в виде полупрозрачных пауков, заманивающих в свои невидимые сети и пожирающих жертв, автор вскрывает их беспощадную сущность. Без согласия человека, однако, внедриться в него невозможно. Для убеждения неопределившихся (пряником или кнутом) используются другие люди, уже ставшие коллаборационистами.

Впустившие в себя «гнусных тварей», то есть принявшие фальшивую пропаганду, предстают у О. Дивова утратившими способность к адекватной оценке действительности и самих себя. Они приветствуют сладкоголосую оккупацию, ведущую к закабалению и опустошению родной земли, готовы с «каннибальским простодушием устранять все преграды на своем пути в Светлое Будущее» [2, с. 10]. Именно в 1990-е годы появилось определение «новый русский», и О. Дивов пишет о «новых людях», с энтузиазмом сотрудничающих с пришельцами, пребывающими под их управлением.

По наблюдениям одного из персонажей, коллаборационистами чаще становятся «пустышки», у которых ничего нет за душой; пустота с легкостью заполняется пропагандистской патокой. Более удивляют образованные, казалось бы, люди, ставшие добровольными предателями Отечества, – «прогрессивные философы», политологи, модные журналисты, примелькавшиеся на телеэкранах: «…Всё с тем же пафосом, с той же верой в свои слова, как раньше разглагольствовали о благе России и патриотизме, они теперь призывали несознательную часть “интеллектуальной элиты” послужить Родине в новом качестве – на стороне оккупантов» [2, с. 11]. Не всегда это патентованные мерзавцы-перевертыши, приспосабливающиеся к любой власти, лишь бы быть при властвующих и иметь свои дивиденды; есть среди них и «твари страшнее Геббельса», так как «не врут ни словом» [2, с. 11]. По мысли О. Дивова, это образованные дураки: люди, к самостоятельному мышлению не способные и слепо верящие вычитанному, изученному, массированно подающемуся как самое правильное, искренне верящие постулатам о «прорыве в цивилизацию», а также страдающие комплексом неполноценности и желающие сравняться с *друзьями*, понравиться им, повторяя те же слова и надеясь, что пришельцы их оценят. Есть и случаи чистой патологии, основанной на глубоко укоренившейся ненависти к Родине и готовности принять всё, что ее губит.

Вместе с тем, если различные типы коллаборационистов востребованы и агитация продолжается, значит страна покорена еще не полностью, существует и сопротивление, делают вывод интеллигенты, не принявшие оккупацию и заточенные в лагере.

Изображение лагеря у О. Дивова, в общем, не отличается от солженицынского: это один сплошной кошмар.

Воскрешает его глобалистский тоталитаризм, параллельно с завораживающими людей сказками поощряющий репрессивнокарательные меры ради достижения своих целей. Разница с солженицынским лагерем только в том, что здесь находится включительно интеллектуальная элита – писатели, художники, литературоведы, не смирившиеся с оккупацией и объявленные экстремистами. Их истязают, стараясь «перевоспитать», прислужники паразитов. И если некоторых зеков всё-таки выпускают для пропагандистской работы, можно себе представить через какие пытки прошли эти сломленные люди; не смирившиеся же – уже в земле.

Эпиграфом к рассказу О. Дивов взял слова В.И. Ленина об интеллигенции как говне, а не мозге нации, ибо она не всецело на стороне большевистской власти. Содержание рассказа это суждение опровергает, так как именно интеллигенция у О. Дивова – самый стойкий контингент в отстаивании свободы и счастья Отечества. Но почему вспоминается именно Ленин? Аналогично отношение к интеллектуальной элите власти, исполняющей волю пришельцев. На самом деле оккупанты сознают: интеллигенция – действительно мозг нации и любыми средствами стремятся его сокрушить, продумывая «стратегию завершающего идеологического удара по России» [2, с. 18]: с безмозглыми легче справиться.

Интеллигент – человек мыслящий, он делает собственные выводы из наблюдаемого и способен упереться, не впуская *друга* в свою душу. Более того, и один-единственный оставшийся в зоне не сломленным интеллигент оказывается у О. Дивова «в поле воином». Таков художник Гуляев, который находит возможность «по мыслепроводу» связаться с сопротивляющимися на воле и вызвать огонь на себя, дабы ядерный удар пришелся точно по засекреченному лагерю оккупантов и их пособников, ничего не оставив от гнездовища зла. Спасение Родины для него важнее собственной жизни.

Победоносный финал в рассказе отсутствует. О. Дивов, напротив, создает впечатление, что основная борьба в возникшем противостоянии ещё впереди. И тем не менее писатель оставляет России шанс выстоять и освободиться от ново-тоталитарных пут.[[4]](#footnote-4) Неизменность геополитической стратегии претендующих на роль хозяев планеты подтверждает и повесть Василия Мидянина «Плохо для шоу». Главного соперника стремящиеся дирижировать миром видят в России, в послеельцинские времена сумевшей вернуть себе самостоятельность и статус сверхдержавы. Предпринимаются неимоверные усилия, чтобы вновь утвердить над ней «внешнее управление», отвечающее интересам тоталитаризирующих мир. Информационно-идеологическая война против России принимает характер патологического русофобского психоза, масштабы которого всё более возрастают. Немаловажное значение придается «прикармливанию» тех недовольных, кто не различает оппозиционность и коллаборационизм. В. Мидянин прослеживает вариант: что будет происходить, если спонсирующие пропагандистскую агрессию и другие методы, вредящие России, добьются своего.

Автор переносит действие в конец 30-х годов XXI века и живописует реванш служителей «золотого миллиарда», сумевших привести к власти в России проамериканского президента, точнее – президентшу. Символизирует ее в антиутопии фигура условной Ксении Собчак.

Появление первой российской женщины-президента подается как важный для страны гендерный прорыв и огромный плюс, хотя качества личности с половой принадлежностью впрямую не связаны. Захваливание же «Ксении Собчак» не имеет пределов: оказывается, это вместе с ней в Россию пришли демократия, справедливость и счастье, это она нанесла окончательный удар по «диктатуре Путина», как уверяют прозападные СМИ (а других в России больше нет). На деле же, выясняется из текста повести, Собчакперсонаж возводится на пьедестал, поскольку полностью следует навязанному элитой Запада России криптоколониальному курсу, учет российских интересов не предполагающему. Массированное пропагандистское прикрытие антироссийской политики многих

получается, что России грозит новый ГУЛАГ, и О. Дивов призывает этому противостоять. Возможно, у автора двойная задача – предупредить об опасности как глобалистского тоталитаризма, так и «домашнего», способного занять место глобалистского.

сбивает с толку, но все-таки не всех, что выясняется из разговоров двух друзей – Семёнова и Лобачевского, выражающих разные точки зрения на происходящее.

Лобачевский характеризуется как «бойкий лоялист, демократ, шумная широкая натура, буйный артист и не дурак выпить», Семёнов – как «флегматичный, неторопливый, рассудительный человек, пребывающий в давней внутренней эмиграции…» [9, с. 313]. Сдружила их, несмотря на разницу характеров и отчасти убеждений, армия, где они совместными усилиями отбивались от «дедов» и, возможно, спасли друг другу жизнь. Лобачевский предпочитает жить весело, не напрягая себя политическими вопросами и хитросплетениями и в общем ориентируясь на Глобалнет, а там доминирует тоталитарно-глобалистская линия. Семёнов же напряженно размышляет, сравнивает настоящее и прошлое, пропагандистское и реальное и гораздо более критичен в своих оценках. Хотя и Лобачевский может поёрничать над совсем уж дебильными сайтами Глобалнета, Глобалнет-радио и программами телевидения, у Семёнова впечатление, что «жизнь вокруг сошла с ума» [9, с. 306], анормальное преподносится и воспринимается как нормальное, ложь как правда, закабаление как свобода (прямо по Дж. Оруэллу).

О заслугах «Ксении Собчак» герой говорит, иронизируя и передразнивая СМИ, ибо, кроме урона, нанесенного Отечеству, ничего позитивного в ее действиях не видит:

«Госпожа Собчак отменила же продуктовые контрсанкции. Вторым президентским указом, сразу после первого, которым вернула владельцам незаконно оккупированные Путиным Крым, Курильские острова, Сахалин и Кенигсберг» [9, с. 322]. Легко раздавать то, что тебе лично не принадлежит, а никакого референдума по столь важным вопросам не проводилось – с мнением россиян и не думают считаться (такая уже удивительная демократия установилась). Но, недоумевает Семёнов, если желания Запада, в том числе по продаже ему нефти и газа по «справедливым ценам» (нефти – по семь долларов за баррель, газа – по пять) исполнены, отчего же общее положение россиян не улучшается, а ухудшается: промышленность рухнула, бюджет не наполняется и на четверть? Официально это объясняется тяжелым наследием, полученным от Путина, а не намеренной дестабилизацией экономики, ведь «Ксения Собчак» у власти уже несколько сроков. Возвышение «вагинопрезидента» (как именует «Собчак» Лобачевский) далеко не в последнюю очередь осуществляется посредством противопоставления «Ксении Собчак» предшественнику. Пропагандистский образ Путина состоит из одних черных красок (как будто руководители других стран чем-то лучше), его характеристики включают в себя несусветную ахинею. Причисляющий себя к демократам Лобачевский говорит Семёнову: «Вот твой Путин чего хорошего сделал в лихие нулевые для людей? Разорил страну, украл сорок миллиардов, построил себе сорок дворцов по всей России, запретил хамон и пармезан…» [9, с. 321]. Так ли это на самом деле, подвергающихся массированной пропагандистской атаке (активно оперирующей фейками) мало волнует. Гораздо больше интересуют результаты Тотальной лотереи, например.

Вообще всё, что относится к российско-советскому прошлому, дискредитируется, чтобы лишить россиян святынь, традиций, любви к своему Отечеству, – опустошенные души легче поддаются «перекодированию» и дрессировке, любой блеф принимают за правду. Отбивается историческая память, умерщвляются патриотические чувства. Так, в повести описываются изображения, сменяющие друг друга на рекламных уличных видеоэкранах:

«… Это была классическая Родина-Мать с военного плаката, которая обычно зовет, но сейчас, судя по всему, готова была пуститься в пляс, потому что лихо сообщала: “Никак не удержаться!”

Дальше, насколько Семёнов помнил алгоритм данной рекламной кампании, выносящий потребителю мозг уже не первую неделю, следовала еще одна Родина-Мать, с Мамаева кургана, которая, размахивая мечом, яростно утверждала: «Ах ты ёпта, есть и мой размерчик!» [9, с. 302].

Под видом дурацкий рекламы товара осуществляется глумление над памятником Родины-Матери на Мамаевом кургане, установленном в честь воинов, погибших в Сталинградской битве, но переменивших ход Великой Отечественной (а с ней и Второй мировой) войны. В рекламе же символизирующая родину готова плясать над трупами, выражается как недоразвитая – с использованием блатного жаргона, ей на всё плевать, кроме новой покупки. Предлагаемый симулякр (по Ж. Бодрийяру) делает образ Родины карикатурно-смешным, анекдотичным, ибо с мечом в руке она готова сражаться за очередную тряпку. Уважения такая Россия не вызывает. Кощунство же замаскировано претензией на низкопробный юмор.

Неудивительно, что располагается реклама на проспекте чеченского боевика Басаева – все враги и предатели России стали героями, их память увековечена.

Военная тематика вообще эксплуатируется охотно, так как требуется – хотя бы в СМИ – лишить Россию (в составе СССР) победы в Великой Отечественной войне, запятнать ее подвиг в борьбе с фашизмом грязью, и это несмотря на то, что нефашизировавшаяся часть Европы сама справиться с нацизмом не смогла. При «Ксении Собчак» празднования Дня Победы – 9 мая – отменено как «накладное для экономики». Внушается, что и праздновать нечего: Вторая мировая война для России будто бы позорная, а решающим победам в ней якобы обязаны американцам, пусть факты этому противоречат. Тем хуже для фактов, каковые можно подтасовать, что и делается. История подгоняется под антироссийскую пропаганду, за нагромождениями лжи скрывающую от новых поколений истину. Всё более лояльное отношение внедряется к фашистам, «мучения» каковых на оккупированных ими территориях должны вызывать слезы: «Я вон вчера смотрела подкаст про Сталинградскую битву. Господи, в каких же ужасных условиях воевали немцы! В жуткий мороз, в окружении, без продовольствия, проклинаемые всем миром, пока русские палачи зверски уничтожали их огнем!» [9, с. 310], – делится своими переживаниями со знакомой интеллигентная по виду (!) женщина. Подобные фальшивки множатся и множатся, лишая нацию подлинной памяти о своем прошлом. Что была за война, уже мало кто (особенно из молодого поколения) помнит. Желающим же Глобалнет сообщает полный бред: «Американцы навешали Сталину по щам в Западном Берлине. Тем временем Нагасаки наехали на Хиросиму танками, а те сбросили на них единственную в государстве ядерную бомбу. А те на них. В общем все, кроме американцев, умерли» [9, с. 319]. Комический абсурд обнажает у В. Мидянина степень лживости и глупости дезинформации, поставляемой людям.

Преступлений же Запада как будто не существует: ни возникновения накануне Второй мировой войны единого фронта фашистских государств (Италия, Испания, Португалия, Германия, Австрия, Венгрия, Румыния, Болгария, Хорватия, Эстония, Латвия, Литва), нацеленного на масштабные завоевания, при достаточно лояльном отношении даже к Гитлеру остальных европейских держав (Мюнхенский сговор, поставки Швецией Германии руды для производства танков на протяжении всего периода войны, сотрудничество с Гитлером отдельных американских компаний), ни нанесения Соединенными Штатами Америки в августе 1945 года термоядерного удара по гражданскому населению японских городов Хиросима и Нагасаки, ни зверств американцев во Вьетнаме, где напалмом выжигались целые деревни с женщинами и детьми, ни ужасающей бомбардировки США в 1990-е годы европейской столицы – Белграда, ни секретных ядерных испытаний Франции в 1960-е годы в своих колониях – Алжире и французской Полинезии, унесших в результате радиоактивного заражения огромное число человеческих жизней, ни насильственного свержения власти в Ливии в 2011 году коалицией «Великобритания – Франция – Саудовская Аравия – Катар», в результате чего страна развалилась, в непрекращающихся в ней военных столкновениях погиб уже миллион человек и т. д. и т. п.

Глобализировавшийся Запад в своей геополитике именно такой, каким его описал Дж. Оруэлл в романе «1984», даже еще более упоённо выражает гегемонистские притязания. Между тем свое благополучие он во многом обеспечивал и продолжает обеспечивать за счет более слабых. Оказалась на время в их числе и Россия. Изображая ее бесправное, близкое к колониальному положение под властью глобалистского тоталитаризма, В. Мидянин в антиутопии «Плохо для шоу» разрушает представление, что Запад – «дистиллированный оплот прав человека, а золотой миллиард позолотили его исключительно интеллектуальные качества и гражданские свободы, а не кровь подмятых под него народов» [1, с. 378]. Есть у Запада и несомненные достижения, но не меньше их у России, что тем не менее замалчивается. Ее дискредитация идет по всем без исключения направлениям.

Оскорбительны оценки русского народа, даваемые в криптоколониальных российских СМИ. Ими внушается, что в России – лишь «унылые промозглые рожи пьяного быдла, составляющего 86 % населения этой страны…» [9, с. 361] (к 14 % остальных коллаборационисты, по-видимому, относят себя). Кто же в таком случае пишет книги, снимает фильмы, делает научные изобретения, учит, лечит, запускает космические корабли? Большие усилия новой властью как раз прилагаются для тотального оглупления населения, каковое не должно толком ничего знать и уметь думать. Оно программно примитивизируется, вульгаризируется, развращается. «…Негатив-реклама, без устали долбящая непосредственно в мозг и агрессивно разрушающая всякие устои, приводя потребителя в замешательство, фактически стала мейнстримным рекламным форматом» [9, с. 303], – замечает Семёнов. Раскручиваются садизм, мазохизм, некрофилия, сексуальные извращения – на пике популярности «жестокое порно». Соответствующее «половое воспитание» начинается с детства. Вот одна из телепередач, на которую натыкается Семёнов, ищущий, что бы посмотреть:

«Ня, мурзилки! – ослепительно улыбнулась с экрана виджей Ася Метричная. – Всем трямки! На улице как бы весна и полный гомосексуализм. Самое время сдуить какое-нибудь групповое половое излишество – но так, чтобы это не привело к появлению беби-бумсика, он нам на фаг не нужен. Возьмем пример с группы «Fuck’ультет» из провинциального, но колоритного города Шуи, которая представляет термоядерный хит «Полюби меня в жопу» из своего нового альбома «В Шуе бал»!

На ней не было абсолютно ничего, кроме узких черных трусиков-танга» [9, с. 323].

Без мата нет вообще ни одной программы – считается немодным.

Чтобы люди любили утвердившуюся власть «по-настоящему», стареющая «Ксения Собчак» уже представила Законодательному собранию свою преемницу – порномодель. Вместе с ней «жестокое порно», нетрудно догадаться, перейдет и в жизнь, извратив то, что еще не до конца извращено. «Думается мне, после воцарения Елены Сергеевны, мы еще не раз вспомним добрым словом времена правления Ксении Анатольевны, которые сейчас кажутся нам днищем, – говорит Семёнов. – Но, как известно, всё познается в сравнении. Боюсь, Елена Сергеевна еще постучит в это днище снизу»

[9, с. 321].

Разрушение всех устоев, отказ от порядочности, приучение к мерзости подаются властью как проявление абсолютной свободы, которой надо дорожить. На деле это узаконенная свобода морального разложения, растления, нравственного изнасилования нации, каковой в сложившейся ситуации одиночкам типа Семёнова невозможно воспрепятствовать. Из нее изъята этическая составляющая, что ведет к деградации человека. Во многом это попугайское подражание Западу, где дебилизация населения приобрела не меньший размах (тот же Дж. Оруэлл разъяснил, зачем это делается: умные и нравственные люди власти небезопасны).

Вот очередной указ правящих в стране:

«… Парламентские слушания по поводу рассмотрения законопроекта о запрете прерывать рекламные и новостийные блоки на телевидении художественными фильмами и другими телепрограммами более чем на пятнадцать минут каждый час эфирного времени» [9, с. 315]. Опора на культуру выбивается из-под ног, драконовское отношение к произведениям искусства парламент не смущает. Неудивительно, что далеко не глупый Лобачевский считает романом Л. Толстого «Войну миров», а романом А. Дюма – «Королеву Морга». В. Мидянин активно играет со словом, вызывая насмешку над сформированными массовой культурой.

К тому же отказ от саморазрушения демагогически трактуется СМИ как отсталость, проявление рабской психологии, присущей будто бы русским (то-то Франция, например, покорилась фашистской Германии, а Россия – нет). Под угрозой подобных обвинений в «собчаковской» России введена свободная продажа оружия и наркотиков. Свобода губить себя и уничтожать соотечественников, таким образом, поощряется. Настраивает на допустимость убийства суперпопулярная Тотальная лотерея. Победитель в ней получает право на безнаказанное убийство кого угодно (теоретически – и «вагинопрезидентши», но до нее не дотянешься). Реклама подает такую возможность как невероятную удачу, настойчиво взывает: «УБЕЙ БЕЗ РИСКА», «ПОСЛЕДНИЙ шанс купить билет!!! НЕ УПУСТИ, долбодятел!!!» [9, с. 315].[[5]](#footnote-5) У В. Мидянина выигрыш падает на лотерейный билет с данными Семёнова, в качестве розыгрыша (в «игре на подлость», дабы посмеяться над идиотической программой) подаренный тому Лобачевским. Однако Семёнов условия лотереи выполнить отказывается – он противник убийства, преподносимого как развлечение. Тем самым герой может подать пример другим, людоедская программа утратит свой рейтинг, владельцы Тотальной лотереи, зашибающие огромные деньги, понесут убыток. Новые хозяева жизни делают всё, чтобы этого не произошло. В. Мидянин показывает, что прокламируемой «собчаковской» свободе грош цена – отказаться от выигрыша, поступить так, как считает нужным сам, «возмущенцу» не дают. К нему вваливается Служба Безопасности, при помощи геолокации вычислившая местонахождение его смартфона, и обращается с Семёновым она как с преступником. В этом эпизоде фиксируется новая форма слежки за населением – через электронные устройства, с появлением каковых возможности тоталитарного контроля за людьми заметно расширяются. С реальной свободой «электронный концлагерь» в который попадает каждый с развитием цифровых технологий, ничего общего не имеет. Локальная (национальная) поднадзорность расширяется до планетарной, и это неотъемлемый спутник глобалистского тоталитаризма. Такова новая опасность, которая заявила о себе уже сегодня и по-настоящему может развернуть свой потенциал в будущем, предупреждает В. Мидянин.

К строптивому Cемёнову, отказывающемуся поучаствовать в шоу, приняв в нем свой выигрыш (а значит, согласившись и на убийство) применяют методы запугивания, шантажа, якобы случайных уличных нападений и избиений, и, ничего не добившись, имитируют якобы совершенное им убийство, причем своего лучше друга (подаваемого как изменивший сексуальный партнер) – Лобачевского. Власть денег, апофеоз лжи, пропаганда насилия торжествуют. Под видом развеселого шоу жизнь превращена в макабр.

В. Мидянин балансирует в антиутопии на грани буффонады и психодрамы. В ней много узнаваемого, обидного, но и вызывающего смех над радетелями новототалитарных порядков. Автор выявляет сущность не всеми замечаемого, вызывает отталкивание от «приманок» глобализировавшегося Старшего Брата.

В повести «Плохо для шоу» угрозы, связанные с утверждением тоталитаризма глобалистского типа, даны в концентрированном виде. Другие антиутопии, входящие в сборник, посвящены отдельным аспектам рассматриваемой проблемы. В их числе – 1) новейшие технологии внешнего наблюдения (слежки) за людьми («Тихушники» Евгения Лукина, «Продавец телодвижений» Сергея Жигарева), 2) внедрение электронных устройств и нанопроцессоров в человеческий организм как с целью контроля, так и программирования мировосприятия и поведения индивида («Группа крови» Виктора Точинова), 3) перемещение в виртуальную реальность, перекрывающую действительность («Game over» Дмитрия Казакова) и новые объекты тоталитарного давления на человека: 1) контроль над эмоциями («Имею право» Дарьи Зарубиной),

2) принудительное зачатие («Только небо, только ветер…» Сергея Лукьяненко), 3) государственная собственность на мертвое тело («Булли» Юрия Бурносова) и др. Получают отражение и традиционные методы тоталитарного воздействия на людей в сочетании с новыми научно-технологическими открытиями («Последний из…» Вячеслава Рыбакова, «Рейс два-ноль-восемь-четыре» Антона Первушина, «ЗК» Юлии Зонис, «Пан-оптикум» Кирилла Бенедиктова).

Электронный контроль за каждым шагом человека – сквозной мотив рассказа Сергея Жигарева «Продавец телодвижений». Утром герой по имени Максим проходит идентификацию личности «лицемерами», чтобы сесть в автобус. Ведет автобус навигатор, и у автобуса в целях контроля и безопасности нет крыши – над ним витает стайка дронов, роевой интеллект которых ищет «тепловые следы незаконных майнинговых ферм» [4, с. 241]. Приехав на работу, Максим снова сканирует у дверей свою биометрию. В зале не только выставлены товары, но имеется и устройство слежения за происходящим (хотя «фискального соглядатая» удается и обмануть, заменив «реальное изображение заранее подготовленным потоком визуальных данных» [4, с. 243]). Услыхав звонок в дверь, Максим получает сведения о личности посетительницы с дисплея, более того «лицемерная система» предлагает купить сведения о потребительских предпочтениях явившейся. Нажав кнопку связного, Максим впускает девушку в помещение, которое арендует под лавку. Посетительнице нужно отремонтировать экзоскелет, контролирующий телодвижения и обязательный для носки поверх одежды. Пока идет ремонт, прибор на ее платье осуществляет видеофиксацию происходящего. Максим же использует робота-диагноста, определяющего характер поломки. Расплата за работу не электронными, а бумажными деньгами позволяет молодому человеку утаить несколько бумажек как от «соглядатая», так и от собственного «осведомителя» – вживленного чипа. Деньги Максиму нужны, так как дела у него идут неважно, даже пришлось переехать в шерингхаус. Здесь он под постоянным наблюдением электронных устройств. За «хорошее поведение», попадающее на видеокамеры, человек получает более высокий индекс гражданина.[[6]](#footnote-6) Поэтому Максим не вступает в споры с умным домом, рекомендации которого обязательны для выполнения. Раз в сутки умный дом скачивает апдейт по Максиму и перед сном через динамик, вмонтированный в изголовье койки, начинает вещание, вдалбливая герою, что от того требуется для повышения рейтинга.

В сущности, нет ни минуты, когда бы персонаж не находился под наблюдением, принуждающим к выполнению жестких требований социума. Они же не оставляют человеку никакого самостоятельного выбора. Правда, с помощью знакомого хакера, на время подменяющего изображение на видеоаппаратуре, герой пытается внести определенные исправления в свой электронный паспорт. На нарушение закона, наказание за каковое суровое, Максим идет изза невозможности погасить кредит и в надежде, что не засекут.

Персонаж С. Жигарева убежден, что приносит пользу обществу, ибо он занимается продажей и ремонтом экзоскелетов, корректирующих движение людей. Максим настолько привык видеть сограждан в телодвижениях, что снявшие экзоскелет с себя, дабы что-то в нем отремонтировать, кажутся ему голыми. Официально утверждается: экзоскелеты очень полезны, их функция лечебная и эстетическая – возможность поддерживать себя в форме, красивая походка, хорошее самочувствие. В общем это неотъемлемый элемент здорового образа жизни людей будущего. А «для полной совместимости со сложными и дорогими механизмами» тело можно

«легко подправить – медикаментозно или грубо хирургически» [4, с. 242].

Отказывающихся же носить экзоскелеты осуждают, им снижают баллы в системе медицинского страхования, как бы опускают на общественное дно, ведь они портят общую картину.

Таковые тем не менее находятся.[[7]](#footnote-7) В их числе – уличный проповедник Надежда, которую, правда, считают городской сумасшедшей. Максиму Надежда доказывает, что пользы от экзоскелетов нет, напротив, они сковывают движения, уродуют людей:

«Что толку от этих экзоскелетов? Каждый раз, когда я их вижу, мне кажется, что человека сначала вывернули наизнанку, а затем спрятали в электронной форме» [4, с. 247].

И, мало сказать, что это просто еще один рынок сбыта, с помощью назойливой рекламы навязывающий людям ненужное:

«Поговаривают, что всеми телодвижениями дистанционно может управлять правительство» [4, с. 248].

Учитывая, сколь покорно люди принимают свою электронную поднадзорность, и это не исключено. Хотя, скорее, интересы власти и олигархов-производителей совмещены.

Вполне лояльному Максиму страшновато слушать и исходящую от Надежды критику, и ее признание: «…я очень устала от всех этих убогих устройств, от соглядатаев и лицемеров, от дронов и роботов…» [4, с. 248], а тем более проклятия и предсказания проповедницы:

«…И придет Второе Событие, и солнечный гнев сожжет базы данных, и ослепит лицемеров, жадно наблюдающих за нами, и покарает распорядителей индекса, распоряжающихся нашими жизнями. И принесет нам святой Кэррингтон каскадное разрушение и спасет нас из плена экранов...

Избавит нас от цифризации и монетизации!

И согреет своим теплом!» [4, с. 248].

Последнее высказывание фиксирует еще одно обстоятельство, сопровождающее порабощение людей новыми технологиями, – в социуме все меньше человечности, радости общения, близости, задушевности, тепла. Сильны разобщенность, отчуждение, одиночество. Не преодолевает их и совместное проживание в шеринг-хаусе, где двухэтажные полки-койки в общем помещении, и у каждого свое спальное место, а также своя именная полочка в холодильнике в прихожей и отдельная от других жизнь. Показательно, что никакие разговоры соседей по койкам не воспроизводятся, общение сведено к минимуму. Изображение же шеринг-хауса, пусть и наделенного качествами умного дома (=нашпигованного всевозможными электронными устройствами), напоминает описание лагерного барака в «Одном дне Ивана Денисовича» А. Солженицына. К тому же, подобно солженицынскому Шухову, Максим, уже засыпая, расценивает прошедший день как неплохой: «Пусть выбраться из долговой ямы у него пока (пока!) не получилось, но зато удалось внепланово разжиться малой деньгой. Семь сотен – не овер дохуа, конечно, но этого хватит, чтобы протянуть еще немного, до той поры, когда дела пойдут в гору...» [4, с. 254].

Убогость идущей жизни персонажем С. Жигарева понастоящему не воспринимается. Видимо, и в этом сказывается воздействие импульсов, исходящих от экзоскелетов и систем умного дома и калечащих людей – психологически или даже физически – подгонкой тела под механизм, который человек призван носить.

Обозначения электронных устройств у С. Жигарева двоящиеся. Особенно удачными следует признать понятия «лицемер» и «летописец». Известные слова используются в новом значении: аппарат, сверяющий биометрический паспорт («измеряющий» лицо), – «лицемер»; устройство, осуществляющее видеозапись происходящего, в рассказе – «летописец». Но проступают и основные значения слов: 1) лицемерие власти, якобы радеющей только о безопасности населения, а об одновременно осуществляющейся слежке умалчивающей; 2) фиксация не исторически значимых событий, предпринимаемая человеком, пишущим летопись, а взаимная повседневная слежка граждан друг за другом и в самых заурядных ситуациях посредством использования имеющегося у них видеомеханизма. На первый взгляд, «летописцы» излишни, ведь «государственная лицемерная система» и так фиксирует «каждый поступок – и проступок, – совершенный гражданином в общественном пространстве» [4, с. 244]. Но использование «летописцев» ускоряет обработку огромного массива информации, а, главное, формирует психологию стукачества.

Игра со словом вносит в простодушное повествование, имитирующее хроникальность, ироническую ноту, что является формой насмешки над создавшими «электронный концлагерь». Отсылка к А. Солженицыну подсказывает, что речь идет о тоталитарной общественной системе, в которой отсутствует свобода, хотя благодаря новым технологиям характер тоталитаризма усложнился и обрел еще больше могущества.

Дмитрий Казаков в антиутопии «Game over» вскрывает негативную роль чипизации в тоталитарных системах будущего. Обычно внедрение в человеческий организм (чаще в ладонь) идентификационного электронного устройства подается как облегчающее жизнь, ибо чип может заменять паспорт, банковскую карту, смартфон, ключи от двери дома, машины, сейфа. Чипированные, однако, не принимают во внимание, что одновременно являются и объектом контроля за их контактами, перемещением, местонахождением, финансовыми операциями, получающего все больший размах. У Д. Казакова к сказанному добавляется еще одна функция электроники – сокрытие реальности, перемещение людей в чисто виртуальное измерение, дающее угодную тоталитарной власти картину мира. Потому и назван рассказ «Game over» – это сверхигра с сознанием людей, видящих не то, что есть на самом деле. Дополнительные – и немалые – возможности зомбирования предоставило появление интернета с его 3D видеоиграми и имитирующими правдоподобие фейками. Д. Казаков моделирует вариант постепенного перехода в виртуальную реальность, где один уровень игры накладывается на другой, другой на третий и т. д., так что войти в подлинную реальность практически невозможно. Препятствует этому имплант в черепе и *в*-маска, вживленная в кожу лица (как бы приклеенная к нему), а такие маски устанавливают каждому в трехлетнем возрасте. *В*-маска символизирует внедряемую пропаганду, сквозь призму которой всё воспринимает человек.

Концептуальное Д. Казаков делает конкретно-зримым, соединяет в рассказе признаки кибер-панка с детективом. Автор вовлекает читателей в остросюжетную интригу, которую разгадывает и главный герой – Максим Чаров – кодовый дизайнер высокого класса, тестирующий новую игру на предмет обнаружения в ней багов.

В программе происходит какой-то сбой, *в*-маска / реципитор повреждена, и пользователь покидает «пределы зоны косвенного репрограммирования» [7, с. 184], хотя осознает это не сразу, полагая, что попал в какую-то игру, тогда как должен был в настоящий мир – то есть в реальность, которую привык считать настоящим миром. Родной город, красивый и чистый, персонаж не узнает – вдоль тротуаров какие-то дома-страшилища, прямо за остановкой свалка, мусор несет по улице. К тому же Макса преследуют работники службы безопасности, и он не может понять: это продолжение игры, в которую случайно ввалился, или что-то другое, ведь преследовать его не за что. Возникает предположение: «…я просто утонул в игровой реальности» [7, с. 185], а «вытаскивают» из нее в спецбольнице. И лишь ранение в плечо приводит Макса в чувство. Встреченный бородач с автоматом подтверждает: это не симуляция, реальное ранение:

«– Ты, похоже, в первый раз видишь настоящий мир. Таким, какой он есть» [7, с. 191].

Но мужика Макс поначалу принимает за фантом, элемент игры, тем более, что тот без *в*-маски. Это что-то невиданное. Тот показывает швы на висках и разъясняет, что реципитор, дающий фальшивое изображение жизни, удалил. Приводится разговор-спор между персонажами:

«– Не бывает людей без *в*-маски… – повторил Макс, отчаянно цепляясь за тающий осколок надежды.

* Бывают, – возразил бородач. – Те, кто правит вами.

«Вами» царапнуло слух.

* Но я видел их! И мэра, и президента, и остальных! Они такие же, как мы!
* Ты видел их через собственную маску. – Бородач широко улыбнулся, показав щербину меж больших желтых зубов. – И она изобразила то, что ты должен был увидеть. Дополненную реальность, но совсем не игровую. <…>

В ушах у тебя импланты-затычки, они фильтруют звуки, меняют, убирают, добавляют, – продолжал бородач, хотя Макс едва различал его голос, он словно висел в черной холодной бездне, терзаемый беспощадными ветрами. – Их лишены немногие. Правители – они используют игроков и игры, но сами не играют. У них и так всё пучком» [7, с. 192].

Д. Казаков передает потрясение героя услышанным, а суровая действительность грозит тому новыми испытаниями, так как вышедшего из-под контроля, узнавшего скрываемую правду, не поддающегося перезагрузке должны «зачистить». Угроза нешуточная: против безоружного человека направлены спецслужбы, над городом барражируют разыскивающие беглеца вертолеты; знакомый с экшен, Макс уже ждёт: «Сейчас заработают пулеметы или с пилонов сорвутся ракеты…» [7, с. 202]. Его переполняет леденящий ужас. Между тем бородач предлагает полностью снять маску и присоединиться к тем, кто не включен в игру, ушел в сопротивление. Решать надо мгновенно, и это выбор между смертью и окончательным выходом из игры:

«– Ты можешь стать одним из нас, – зашептал бородач на ухо, едва вертолет ушел в сторону. – Но ты лишишься всего – родственников, друзей, работы, привычного жилища, возможности играть. <…>

Тут есть вход в старую канализацию, и мы по ней слиняем без проблем, но показать его смогу только тому, кто уходит к нам. С концами» [7, с. 203].

Однако в считанные минуты решиться покинуть то, что считал своей жизнью, другой не представляя, не так-то просто. Колебание обошлось герою дорого: его все-таки нащупали спецслужбы и электронными алгоритмами раскрошили мозг в голове. Сделать выбор Макс не успел – был умерщвлен. Так жестоко тоталитарная система, показанная Д. Казаковым, расправляется с «отщепенцами».

На всем протяжении рассказа повествование о случившемся с Максимом Чаровым прерывается С и с т е м н ы м и с о о б щ е -

н и я м и , осуществляющими контроль за людьми и временно связь с Максом потерявшими. Последнее же сообщение гласит:

«19.05.2084,16:11 ИТ

Пользователь “Максим Чаров”: игра окончена, аккаунт удален» [7, с. 203].

Язык отчета уже сам по себе свидетельствует о бесчеловечности системы: Макс для нее – не живое существо, а малозначимый элемент в суперсложном механизме сверхигры. Даже имя и фамилия героя даны в кавычках как нечто сугубо условное, а тело приравнено к алгоритму.

Далее следует: «Необходима жесткая перезагрузка игровой реальности для следующих пользователей: “Маргарита Чарова, Андрей Чаров, Семен Антипин…”» [7, с. 203]. Другими словами, знавшие Макса как реального человека – мать, брат, друг – в отношении смерти Максима Чарова будут дезинформированы и примут версию, которую сочинят работающие на власть. Дополненную реальность сверхигры не могут поколебать отдельные «сбои». А вопрос: выдержит ли в противостоянии тоталитаризму сопротивление? – остается открытым, ведь эти замечательные люди лишены элементарного, и силы, в общем, неравны.

Д. Казаков отказывается от просветляющего финала, вскрывает всю степень опасности, какую получают новые технологии в руках тоталитарной власти, нацеленной (как и указывал Дж. Оруэлл) на вечное господство.

Дарья Зарубина в антиутопии «Имею право» касается требования правящих кругов на торжество в обществе духа оптимизма, призванного продемонстрировать, что всё прекрасно. Добиваясь своего, власть в повести маскирует ограничение прав и свобод граждан осуществлением проекта «Здоровый образ жизни». Казалось бы, это в интересах людей, однако описываемая программа жестко регламентирована и наряду с разумными положениями включает в себя запрет на уныние, скорбь, депрессивность, самоубийство, даже готовность выразить недовольство, выругавшись матом. Запретительные установки не просто ультимативны и имеют характер закона – посредством использования нанотехнологий в головы людей внедряются чипы, так называемые зожи (аббревиатура от «Здоровый образ жизни»), контролирующие эмоции и состояние психики людей. В случае какого-то отклонения от заложенного в программе человек получает болезненный удар чем-то похожим на электрический ток и блокирующим «нарушение».

Наступление не только на сферу сознания, но и на сферу чувств будет следующим шагом в порабощении людей тоталитарными системами, получившими такую возможность, считает Д. Зарубина. Но писательница воссоздает переходную стадию в использовании зож-управления людьми, когда еще есть отказавшиеся сделать зож-операцию или решившиеся удалить чип-имплант. Кроме того, плохо поддаются контролю сложноорганизованные натуры с богатой гаммой чувств. Таков и главный редактор крупнейшего новостного агентства Павел Седов, потерявший любимую жену и тяжело переживающий свое горе. Испытываемую душевную боль и тоску он может невольно привнести и в телепрограммы, которые должны быть бодрыми, оптимистичными, и во взаимоотношения с сотрудниками, каковых (как считается) может эмоционально травмировать своим видом, а от них требуются сияющие улыбки на лицах. Между тем по существующим законам «тосковать о любимой дольше семидесяти двух дней отпуска по утрате противоречит проекту о здоровом образе жизни» [5, с. 288], а Павел Седов никак не может отойти и на работе лишь имитирует спокойствие. «Умные чипы» это распознают, и над персонажем осуществляется принудительное «лечение»: «Психолог признал его состояние критическим, и зож, пробравшись тощими нанолапками в мозг Седова, заблокировал все потенциально травмирующие воспоминания – о том, как Катя болела, как умерла. Он даже не помнил, чем она болела, как выглядела в последние годы. В голове осталась лишь девчонка, в которую он был влюблён…» [5, с. 286]. Теперь состояние Павла Седова не считается столь уж опасным, и «долечивается» он дома, хотя считается пребывающим в риск-группе, – осталось вытеснить из глубин памяти и Катю-девчонку. Героя информируют, что если он «продержится дольше месяца и выйдет на норму, ему разблокируют основные слезные потоки. Можно будет плакать. Включить фото. Тогда отпустит нейростимулированное равнодушие. Забудутся приступы наркотической эйфории» [5, с. 286]. Нейтральная медицинская терминология скрывает, что индивида искусственным образом лишают естественных человеческих чувств, делают более примитивным, одномерным, бездушным. В сущности, его приближают к биороботу. Издевательство над живым существом, которого пытаются искалечить, подается как забота о душевном здоровье человека и социума. Два раза в месяц Павлу Седову выписывают слезные капли для анормально высохших глаз, ежедневно он принимает таблетку, поднимающую тонус. Помимо того, ему «назначено» принудительное совокупление с молоденькой работницей Евой, также контролируемой нанодатчиками с целью регистрации скачка адреналина во время секса либо отсутствия такового. Не включенному в проект «Здоровый образ жизни» поведение Евы, усиленно соблазняющей пациента своими прелестями, дабы побудить к сексу, кажется бесстыжим, проституточным, ведь никакой привязанности между нею и Павлом Седовым нет. Сама же соцработница убеждена, что делает благое для больного дело – так ее настраивает вживленный в голову чип. Морально-психологически изуродованной, таким образом, оказывается и осуществляющая функцию «лечения». Павел Седов, однако, не в состоянии на нее сексуально реагировать, так предан своей умершей жене. Ева ищет у пациента сочувствия: «…По гормонам не пройду – штраф. Пал Саныч, миленький, ведь меня уволят» [5, с. 286], – а она собирается поступать в медколледж на зож-оператора, и ей нужен высокий рейтинг. Но «излечиваемый» не может себя пересилить, и персонажи искусственно разыгрывают секс. Происходящее унизительно, и Павел Седов испытывает стыд.

Ева же внушает:

«– Ни о чем не думайте.

 –Я так не умею.

 – Поэтому вы такой ценный. На вас ведь целый канал завязан. – Ева стащила через голову маечку, прижалась к рубашке Седова обнаженной маленькой грудью. – Это всё пройдет. Вы снова станете здоровым. Будете новости делать. И когда я стану оператором, я буду смотреть на пульт и радоваться за вас» [5, с. 288].

Павел Седов также хотел бы сохранить работу, поэтому предпринимаемое «излечение» терпит.

Д. Зарубина вместе с тем показывает, что обесчеловечить высокоразвитую личность (=лишить важных для человека качеств) не так уж просто. «Срыв», то есть проявление искренних, подлинно человеческих эмоций, вызывает у Павла Седова череда событий на телеканале, где он работает. На съемках новостного телеролика погибла лучшая журналистка – отчаянная и блистательная Диана Авдеева, не справившаяся с управлением мотоциклом, на котором неслась. Выясняется, однако, дополнительное обстоятельство, инициировавшее смерть: девушка выругалась матом по поводу плохой дороги, и ее «коротнуло» – сработал чип, вживленный еще в пятилетнем возрасте, и на краткое время Диана потеряла контроль над управлением, чего на крутом повороте оказалось достаточно.

«Саныч потер шею, где под кожей сидел в центре своей нейронной паутины маленький черный зож. Реагируя на стресс, он запускал лапки в надпочечники. И Саныч на глазах успокаивался. <…> Зож мудрил с гормонами. Ведь главное что? Чтобы человек был счастлив, спокоен и готов к ударному труду» [5, с. 291].

Телеведущую Катю и сурдопереводчицу Лару, каковым предстоит сообщить о гибели звезды журналистики, редактор настраивает на оптимизм и выход к телезрителям с улыбками во весь рот, хотя Диана Авдеева – их близкая подруга, и девушки от полученного известия еще не пришли в себя. Им хочется выругаться, но происходит иное: «Дикторский анализатор речи удавалось обмануть почти всегда, но вот проклятый зож легко определил, что гормональный уровень ни к . Лицо свело в дежурной улыбке» [5, с. 290]. «Свело» в том смысле, что парализовало в требующемся виде, мышцы лица не слушались, пока не прошли контрольные секунды. Неудивительно, что слово «смайл» для Лары стало бранным: «Позитивная улыбнутая оптимистка! Смайл! Смайл! Смайл!» [5, с. 290] – иронизирует она над собой.

Автоматическая улыбка, отнюдь не отражающая реальных чувств телеведущих, – проявление фальши, каковой бывают напичканы телепрограммы. Не всегда это прямая ложь, не так уж редко – искусно препарированная правда, точнее – симулякр правды, напоминающий нарядную рекламную упаковку, и естественно, не способный по-настоящему встревожить. Так, знаменитую Диану Авдееву «всегда снимали тысячи камер. Свои и чужие, прохожие, поклонники, хейтеры…» [5, с. 292], то есть материала было предостаточно. А вот как выглядит телеролик о ее смерти: он «смонтирован очень осторожно, почти сентиментально. Никаких мигалок. Никакого скрежета тормозов. Только алый росчерк мотоцикла на шоссе. И бледная рука с судорожно растопыренными пальцами. Алые ногти. Ни капли крови» [5, с. 292]. Псевдоэстетизм нейтрализует трагизм, тем более что попрощаться с погибшей предлагается ее же коронной фразой: «Улыбнитесь!», – пусть она совершенно не подходит к ситуации. Это окончательно взрывает сурдопереводчицу Лару, которая жестом воспроизводит нецензурное слово по адресу распоряжающихся телепрограммами.

Уволенная, но несломленная Лара продолжать борьбу с тоталитарной системой. Она переходит на нелегальное положение, удаляет зож (хотя это считается противозаконным) и ищет возможности огласить свои взгляды публично. Обратиться ей не к кому, кроме Павла Седова, который находится в опале как не пресекший нарушение в программе. Вместе с девушкой и герой решается на протест под видом телесенсации. По его «наводке» снимают Ларунелегалку, взобравшуюся на стрелу башенного крана, усевшуюся на нее и обращающуюся к телезрителям одновременно со словами и жестами сурдоперевода:

«Каждый человек имеет право на боль, на одиночество, на гнев и печаль… Он имеет право оскорблять и быть оскорбленным, право защитить себя и жить так, как хочет. И руководить им могут лишь совесть и разум» [5, с. 296–297].

Восемь секунд успела проговорить Лара до приезда полиции. Затем ветер качнул стрелу, но сам порыв ветра создал направляемый дрон. До последнего девушка отстаивала права человека, но упала с покачнувшейся стрелы и разбилась. «Убрали» ее так молниеносно и ловко, что выдать случившееся за несчастный случай ничего не стоило.

Павел Седов настолько подавлен расправой со свободомыслящей и невозможностью что-либо изменить, что решает покончить с собой. Правда, сделать это нелегко – воспрепятствует зож: «Отравиться маленькая тварь не даст – проверено, рвота еще не успеет остановиться, как приедут медики. Выйти из окна – не так уж высоко. Вскрыть вены? Наниты штопают раны и посерьезнее» [5, с. 298]. Попытка Седова повеситься на крюке от люстры тоже не удается: зож держит его живым, «отчаянно посылая сигналы на пульт, торопя бригаду экстренной помощи» [5, с. 298]. Доведенный человек выдыхает:

«– …» [5, с. 298], – и сам того не предполагая, довершает начатый Ларой сбой в работе программы «Здоровый образ жизни». О происходящем он слышит по новостному каналу:

«– Экстренное сообщение! Граждане! Сохраняйте спокойствие! Система «ЗОЖ» была атакована неизвестным вирусом. Оставайтесь там, где находитесь, не подвергайте ваши жизни и здоровье опасности. Дождитесь восстановления систе...» [5, с. 298]. Обрыв фразы сигнализирует о том, что контролировавшая людей система вышла из строя. И хотя без вмешательства зожа спасти повесившегося некому, в последнее мгновение жизни по щеке умирающего сползает слеза – проявление реального чувства, не продиктованного как должное.

Цена освобождения от порабощения, опирающегося на новые технологии, у Д. Зарубиной непомерно велика – утрата самой жизни. Но в антиутопии смерть непокорного – это форма бунта против тоталитаризма при отсутствии иных возможностей. На сопротивление и нацеливает автор с тем, чтобы постчеловеческое будущее не обернулось минус-человеческим.

Из рассмотренных произведений видно, как активно могут использоваться биоинженерия и киборг-инженерия для сохранения незыблемости глобалистского тоталитаризма и его различных ответвлений.

Привычными, даже старомодными на этом фоне выглядят подслушивающие устройства, камеры видеонаблюдения, миниатюрные дроны, замаскированные под ос и стрекоз и используемые как средства наблюдения за населением, в антиутопии Евгения Лукина «Тихушники». В повествовании о будущем здесь сильна комедийная струя, изображаемое балансирует на грани правдоподобия и фарса. Сквозная интенция, проходящая через повесть: ждущее впереди, по большому счету, ничем не будет отличаться от настоящего. В этом убеждается перенесенный самородкомизобретателем на 20 лет вперед Антон Треплев, главный герой произведения. Попадает он в провинцию – в места, близкие к его дачному поселку, где никаких особых перемен не замечает и даже начинает сомневаться:

«Так будущее или настоящее? Если настоящее – плохо. А если будущее – не исключено, что еще хуже» [8, с. 63].

Неожиданно начинается принимаемое Антоном за бомбардировку: «…С небес рухнул грохот.

Уп! Уп! Уп! Разрывы тупо лопались, вдавливая в землю. Ничего себе грядущее! Наступило и притоптало… Антон с ужасом ждал попадания. Не дождался… и внезапно осознал, что никакие это не разрывы. Это… Это музыка. Долбеж» [8, с. 66].

Так персонаж узнает о разделении общества на «отшибленных» и «тихушников», враждующих между собой. Первые не могут жить без музыки, включаемой на полную мощь, и сумасшедшие децибелы отшибли им мозги; «тихушники» – любители тишины. Среди тех и других половина «клинических» – психически невменяемых в вопросе, разделяющем людей. Идти друг другу на уступки никто и не думает, напряжение все более нарастает. «Отшибленные» постепенно сосредоточились в городах, где грохочущая музыка не выключается ни днем, ни ночью – ни в домах, ни на улицах, ни в машинах. «Тихушники» оказались за пределами города, в резервации, куда тоже стремятся прорваться «отшибленные»экстремисты, хотя государство их в какой-то степени сдерживает. Со своей стороны, «тихушники» считают подвигом разбить ту или иную музыкальную установку, и их кумир – Антон Треплев, первым предпринявший такой акт, ибо оравшая на всю округу музыка не давала ему спать. Правда, совершил это Антон в нетрезвом виде и в одиночку, но за минувшие годы его личность обросла мифами и в мире будущего он – террорист-«тихушник» и руководитель подпольной организации террористов-«тихушников». Настоящего же Треплева не признают, в чем только не подозревают и устанавливают за ним слежку:

«А тот с застывшей улыбкой проводил взглядом нечто мимолетное, напоминающее крохотный фосфоресцирующий геликоптер. Мельтеша прозрачными крылышками, оно вычертило над перилами сложный мерцающий зигзаг – и сгинуло.

* Это не тебя пасут? – внезапно поинтересовался композитор. – Ты о чём?
* О беспилотнике. – Последовал выразительный кивок в ту сторону, куда скрылась ночная летучая тварь» [8, с. 91].

Да и последующие контакты сопровождаются видео- и аудионаблюдением:

«Над их головами, залетая то справа, то слева, порхало полупрозрачное насекомое – то ли крохотная бесцветная стрекоза, то ли карамора-переросток. Вспомнилась вчерашняя фраза Иоганна Себастьяновича: “Это не тебя пасут?..” <…> Если так, то в таинственной Конторе о беглеце, надо полагать, все уже известно в подробностях» [8, с. 103].

Отчасти помогает Антону отсутствие у него «кошелька» – чипа, играющего роль электронного паспорта и позволяющего установить местонахождение человека, но, оказывается, для следящих за порядком это не проблема.

Поражает героя и общая дурь происходящего (которой стало даже больше), и сопровождающее ее фантастическое вранье (готовность руководствоваться фикциями), и наличие будто бы в стране подполья, хотя госбезопасности о нем прекрасно известно, более того, под ее негласным управлением и разворачивается война «отшибленных» и «тихушников». Контроль всеобъемлющий – о каждом всё известно, но стратегическая линия госбезопасности не жесткая, а мягкая: так, выясняется, лучше для социального балансирования и сохранения порядка в обществе. Задержавший Антона для собеседования Прохор Петрович говорит, что Контора занимается «социальной эквилибристикой», разъясняя:

«– Поддерживаем напряженность в обществе на определенном уровне. С одной стороны, не даем ей сойти на нет, с другой – не позволяем перерасти в гражданскую войну.

* Боитесь работу потерять?
* Нет, причина глубже. Честно сказать, ваша выходка двадцатилетней давности явилась для нас этакой манной с небес… <…> – Поясните!
* А что тут пояснять? Из двух зол, Антон Антонович, принято выбирать меньшее. Вспомните, что творилось двадцать лет назад! Межнациональная рознь, межрелигиозная, межпартийная... А теперь даже террористы раскололись на отшибленных и тихушников. Правда, в последнее время, – покряхтев, вынужден был признать он, – всё как-то успокоилось. Возможно, затишье перед грозой» [8, с. 131].

При всем цинизме стратегической линии Конторы, призванной обеспечивать в обществе реальную безопасность, а не направлять (под своим контролем) разрушительные для социума тенденции (правда, не опасные для тоталитарного характера системы), беседующий с Антоном Прохор Петрович затрагивает важную проблему недостаточной готовности общества к толерантному сосуществованию различных политических, национальных, религиозных, гендерных сил в условиях свободы и максимально раздуваемые каждой из сторон разногласия при нежелании считаться с другими, стремление во что бы то ни стало навязать свою позицию остальным, что может привести к «взрыву» – гражданской войне. Контора переводит противостояние «отшибленных» и «тихушников» в род подростковой игры типа «казаков-разбойников». Предполагается, что реального выигрыша в ней быть не может, и относительная стабильность в обществе сохраняется.

Возникает вопрос: почему описанной дурью охотно занимаются и недоросли, и люди, не столь уж молодые?

Скорее всего, потому, что в обществе всегда есть избыток энергии, остающейся у людей, обеспечивших минимальные условия своего существования, и они сами вправе решать, на что его направить: на культуру, изобретательство, спорт, волонтерство, путешествия, общение с детьми и т. д. Выбор не в последнюю очередь зависит от интеллектуального и нравственно-психологического развития личности и господствующих в социуме приоритетов. Сегодня социологи с тревогой констатируют резкое падение общего уровня образованности и интеллектуального развития населения всех стран, не столь уж редко не разбирающегося в элементарном, хотя неплохо владеющего новыми технологиями. Таково воздействие массовой культуры и внедряемых ею стандартов, всё более примитивизирующих людей, как полагают, – намеренно: малоразвитыми, не задумывающимися о смысле жизни легче управлять. Так и в антиутопии Е. Лукина мысль о необходимости противодействия тоталитаризму ни у кого из персонажей даже не возникает – основная энергия уходит на глупейшую вражду друг с другом и бессмысленное по большому счету существование. Между тем у персонажей ощущение занятости важным делом, поскольку мозги у них набекрень, идиопатическая идея-фикс заслоняет всё остальное. О многом говорит и ужасающая безграмотность в учебнике-планшете, с которым знакомится Антон Треплев, чтобы лучше понять будущее:

«Текст под фотографией озадачивал диким количеством грамматических ошибок. <…>

С трудом продираясь сквозь невероятную орфографию, Антон одолел три первых абзаца» [8, с. 89].

Столь же малограмотны «отшибленные» и «тихушники» во всём и, конечно же, не понимают, что являются марионетками Конторы, незримо управляющей ими и даже удерживающей от более разрушительных для стабильности общества выходок. Е. Лукин подводит к мысли: ставку правящая элита будет делать прежде всего на человеческую глупость, максимально ее поощряя. Больше всего социум будущего напоминает у писателя Страну Дураков, где и Конторе не нужно особо напрягаться для сохранения незыблемого существования тоталитарной системы. Вина власти у Е. Лукина – не столько в подавлении свободы, сколько в культивировании дури, при которой отсутствие свободы и общезначимых целей просто не замечается.

Юлия Зонис в рассказе «ЗК» как раз сосредоточена на проблеме формирования из подрастающего поколения будущих «недорослей». Герои рассказа – школьники; у них компьютерные классы, всевозможные электронные устройства, но программы настолько ущербные, что низкий уровень знаний и общего развития ими предопределен. Это результат образовательной реформы. Гуманитарное образование оттеснено на задний план, считается в цифровом мире никому не нужной блажью. Классическая литература признана устаревшей и допотопной, ничего не способной дать ученику будущего, даже сбивающей его с толка, так далеко вперед якобы ушла человеческая цивилизация (на самом деле деградировавшая). Даже из Сети скачать многие произведения невозможно, разве что пиратским способом (хотя порносайты, например, доступны). Принят новый закон об авторском праве и цензурировании контента, якобы защищающий интеллектуальную собственность. Согласно этому закону, цитирование классики – покушение на авторское право и запрещено. Но поскольку классиков уже нет в живых, в роли интеллектуального собственника выступает государство. В завуалированной форме оно стремится искоренить ценности, утверждавшиеся классикой, прежде всего – прилагавшиеся к человеческой личности. Души людей становятся более примитивными; моделью человека оказывается биоробот. Для характеристики дискриминируемых в области культурного наследия используется восходящее к Дж. Оруэллу определение «прол».

Так, из словаря русского языка выпало, например, слово «любовь» и связанное с ним понятие. Отныне это запрещенный контент, или ЗК. Созвучие с обозначением заключенного, вынесенное и в заглавие, указывает на положение одной из главных человеческих ценностей в моделируемом обществе будущего. Видимость, что литература в школах, пусть и в урезанном виде, все-таки изучается, сопровождается различными видами цензурирования: «запикиванием» слова «любовь», скажем, в стихотворении С. Есенина «Письмо к женщине» или наглой переделкой оригинала (то есть как раз нарушением авторских прав). В последнем случае стихотворение А. Пушкина «Я вас любил…» выглядит следующим образом:

«Я вас хотел.. Хотение, быть может, В моей груди угасло не совсем.

Но пусть оно вас больше не тревожит –

Я не хочу абьюзить вас ничем…» [6, с. 222].

Отличие любви от сексуального влечения (каковое может вовсе не сопровождаться любовью) намеренно стирается, возвышенная духовно-психологическая составляющая чувства кастрируется, любовь отождествляется лишь с совокуплением. Изымается облагораживающее человека, делающее его чувства более тонкими, многогранными. Обращающийся же за разъяснениями в Сеть получает «что-то типа: “Я хотел бы вступить с вами в половой контакт”» [6, с. 222]. Между тем персонаж рассказа Толик у Ю. Зонис «давно и безнадежно Лизку… бип-бип», но вовсе «не хотел» [6, с. 222, 223]. Это была первая влюбленность 14-летнего подростка, и более всего он мечтал пройтись с Лизкой, взявшись за руки по парку и выйти из него в какую-нибудь чудесную страну. Как раз возможность подобной кристаллизации чувства блокируется. Считается: «Л. – это слабость. Л. – это то, чего допустить ни в коем случае нельзя» [6, с. 236]. Данный «мусорный контент» из Сети убирается.

Традиционно относимые к Пушкину слова А. Григорьева «Пушкин – наше всё» используются в сфере рекламы, профанируются: «А родаки у Соньки были странные, робопыл отказывались покупать, хотя у всех эти девайсы имелись уже лет стопиццот. Типа, ручная уборка – наше всё. А какое всё, если швабер по-любому электрический?» [6, с. 225].

Неудивительно для невежественного школьника будущего и суждение: «собака-супергероиня Муму из комикса Тургенева И.С.»

[6, с. 225].

Вообще русский литературный язык отринут – речь персонажей рассказа просторечно-упрощенная, малограмотная («задвигала пятиклассникам за важность литературы» [6, с. 224]), пересыпана цифровой терминологией («хедтоп», «сайт edunet», «лексопакеты», «мнемограмма», «мнемопроцессор», «инфоформат», «р-скрин», «мнемозаписи», «сервер», «файл», «логи», «айпишный»), сленгом («прога», «учбан», «заблюрен», «хакнуть», «мутня», «падрилло», «trick», «нефиг делать», «продаки», «парадняк», «депра», «зависать», «петтип»), иноязычной лексикой («хайр», «фа» (от «фаза»-отец), «бас», «мувик», «депра», «паблик-интерфейс», «хермано», «нуб», «but now the rain weep over his hall with no one there to hear»). Временами она напоминает волапюк.

Вводит Ю. Зонис и окказионализмы, отражающие новые реалии: «ментоскопия», «ментоскописты», «ментокод», «кацэпэшники» (от КЦП – Комитет по цензуре и печати). Это обозначения органов, которые призваны надзирать за соблюдением решений КЦП и карать непослушных (часть слова «мент» указывает на милицию, слово «кацэпэшники» созвучно со словом «кагэбэшники»). Окказионализм же «мыцарка» (от МЦР – ментоскопический центр реабилитации) у Ю. Зонис – нечто вроде психушки, осуществляющей практику карательной медицины: место насильственного воздействия на продолжающих читать книги (=классику), изъясняющихся цитатами и признанных страдающими синдромом АСМ (алалией Свенсона – Малишевского), то есть ненормальными. В их число попадает и Толик, решившийся все-таки признаться Лизке в любви и отважишийся на произнесение вслух ЗК. По нему нанесен импульс-удар: в глазах потемнело, заныло в виске, он потерял контроль над собственной речью, начав – против своей воли – воспроизводить бессвязный поток цитат. Впечатление бредовости в этом потоке получает и пушкинская строка «Я вас любил», таким образом дезавуируясь. Действием алгоритма подросток произведен в психопаты. После принудительного «лечения» его мозг может быть полностью разрушен, превратив в невменяемого. В лучшем случае Толика ждет судьба неполноценного юродивого.

Столь целенаправленно и жестоко тоталитаризм у Ю. Зонис вытесняет из человека человеческое, подгоняя индивида под собственные требования бездумной, бесчувственной марионетки. Этому способствует утверждение техногуманизма, отрицающего гуманизм не под знаком освобождения от присущих ему иллюзий, а – упрощая человека, «производя людей-винтиков, которые коммуницируют, передают и обрабатывают данные с беспрецендентной эффективностью, но практически не умеют ни уделять внимания, ни грезить, ни сомневаться. Миллионы лет мы были усовершенствованными шимпанзе. А можем стать сильно увеличенными муравьями» [12, с. 189], – предупреждает философ Юваль Ной Харари. «Бесполезная» (=не особо прибыльная) культура этому мешает, почему и превращается в ЗК, с ходом времени уже мало кого интересующий.

Каждому «приходилось слышать, что мы живем в эпоху взлома компьютеров, но это лишь половина правды. На самом деле мы живем в эпоху взлома человека» [11, с. 142]. Использование цифровых технологий осуществляется не столько ему во благо, сколько – во всяком случае, в исторической перспективе – во вред, а потому должно быть взято под общественный контроль. Не меньше сил, чем для создания искусственного интеллекта, необходимо приложить для создания программ усовершенствования индивида в соответствии со все более углубляющимися знаниями о человеке. Главным препятствием для этого, подтверждают антиутопии русских авторов, оказывается тоталитаризм – как в его глобалистской, так и локальной разновидностях. Та «война» с собственным народом (вариант: человечеством), которую он ведет ради увековечивания своей власти и о которой писал Дж. Оруэлл, продолжается и принимает все более изощренные формы в условиях новой технологической и биотехнологической революции. «Если мы не проявим осторожности, то можем получить оруэлловское полицейское государство, неустанно надзирающее не только за всеми нашими поступками, но и за тем, что происходит внутри наших тел и мозгов» [12, с. 179], – да еще в глобальном масштабе. На прямую связь 1984 и 2084 годов в данном отношении и указывают в своих антиутопиях писатели. Они моделируют бесчеловечный сценарий высокотехнологического будущего и побуждают читателей задуматься о том, куда идет мир и как обуздать тоталитаризм и человеческую глупость. После романа А. Зиновьева «Глобальный человейник» – это наиболее внятный прогноз русской литературы по поводу угроз постчеловеческого будущего в условиях, когда технологии стремительно развиваются, а социально-политические идеи, сформировавшие современные государства, от них безнадежно отстали.
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1. См. у Ю.Н. Харари: «Уже сегодня 1 % самых богатых людей владеет более чем половиной мирового богатства» [11, с. 46]. Естественно, они хотят сохранить то, что имеют, и обеспечивающую данный порядок вещей власть. [↑](#footnote-ref-1)
2. Не в последнюю очередь Оруэлл основывался на наблюдениях, полученных во время работы в Би-Би-Си. [↑](#footnote-ref-2)
3. «По расчетам макросоциолога и ведущего исследователя Йельского университета Иммануила Валлерстайна, автора теории мирсистемного подхода, при сохранении сегодняшних тенденций Третья Мировая война может разразиться между 2025 и 2050 годами. Валлерстайн отталкивается в своих прогнозах от классического понимания капиталистической системы, экспансивной и цикличной по своей природе. После разрушения Советского Союза капитализм стал действительно глобальной системой, которой теперь некуда расширяться. Новых рынков не захватить, можно только устроить передел старых. На этом фоне каждый следующий кризис становится глубже, а последующий рост не способен вытянуть экономики на прежний уровень. <…> По Валлерстайну, в нижней точке одного из таких кризисов может произойти вооруженный конфликт, который приведет к эффекту домино, втягивая в военные действия всё больше государств» [3]. [↑](#footnote-ref-3)
4. Впрочем, учитывая большую степень условности, присущую поэтике произведения (под инопланетными паразитами можно понимать кого угодно), интерпретация рассказа производилась в соотнесении с наиболее характерными реалиями самой действительности 1990-х – 2000-х годов. Но отдельные немногочисленные детали, используемые автором, скорее в виде намеков, допускают и трактовку рассказа в антипутинском ключе – тогда [↑](#footnote-ref-4)
5. Серьезным же правонарушением – как будто в насмешку по контрасту со сказанным – считается курение в общественных местах. [↑](#footnote-ref-5)
6. Намёк на систему «социального кредита» в современном Китае. [↑](#footnote-ref-6)
7. Упоминаются, например, новые луддиты, разгромившие лавку «Продажа телодвижений»; вред, однако, нанесен только Максиму, а общая ситуация не меняется. [↑](#footnote-ref-7)