

ОСОБЕННОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КРИЗИСНОЙ СРЕДЕ

Е. И. Алехина,

аспирантка кафедры менеджмента

Северо-Кавказского федерального университета, г. Ставрополь

Эффективное функционирование предпринимательства и развитие инновационной деятельности в экономике практически каждой страны нуждается в создании совокупности условий, способствующих обеспечению этих процессов. Одним из таких условий является обеспечение безопасности предпринимательства. Отметим, что вызвать кризисную ситуацию могут вызывать как внешние, так и внутренние факторы. При этом, вероятность возникновения кризисной ситуации на предприятии определяется рискованным развитием.

Истоки понятия «кризис» восходят от греческого слова *crisis*, которое означает «приговор, решение по какому-либо: вопросу или в сомнительной ситуации». В современной науке выработано несколько подходов к определению понятия кризисной среды в предпринимательских структурах [2]. Так, отдельные исследователи дают трактовку понятия кризис как нарушения, изменения отдельных параметров или их совокупности в худшую сторону, характеристик практически любой системы и структуры – человека, группы людей, предприятия, экологии, экономики, общества в целом. При этом любое нововведение, осуществляемое с целью совершенствования финансово-хозяйственной и иной деятельности предприятия в целом, как показывает многолетняя практика, в той или иной степени дестабилизирует ситуацию, что имеет непосредственное отношение к осуществлению инновационной деятельности.

Отдельные современные исследователи [2, 5] определяют кризис как особое состояние предприятия, при котором оно не может осуществлять свою деятельность дальше, не претерпевая определенных внутренних изменений. Очевидно, что каждое предприятие испытывает такое состояние, в процессе перехода от стадии становления к стадии роста, или же поступательного перехода от стадии стабилизации к стадии спада и т. д.

Ряд зарубежных исследователей определяют кризис посредством приведения его характеристик. Так, И. Ансофф указывает, что «...возникновение кризисной ситуации сопровождается: – наличием ряда угроз для реализации самых важных целей предприятия; – строгим ограничением времени для принятия решения по стабилизации положения предприятия в условиях кризиса; – давлением со стороны окружающих лиц, принимающих решение» [1].

В любой ситуации кризисная среда характеризуется тремя основополагающими свойствами, которые выражаются через масштаб, силу и длительность кризиса. Сила кризиса может быть выражена в соотношении большего отрицательного отклонения от нормального функционирования системы, чем сильнее отклонение, тем сильнее, например, финансовый, личностный, групповой или же общественный кризис. Масштаб кризиса может быть охарактеризован размерами системы которая находится в кризисном состоянии, чем большая ее часть подвержена кризису, тем обширнее его распространение. Длительность кризиса определяется посредством определения подчиненности закономерности – чем дольше по времени система подвержена воздействию кризисных явлений и состояний, тем более масштабными могут быть его негативные последствия.

По отношению к инновационной деятельности кризис может быть обозначен как период дестабилизации ситуации, когда предстоят серьезные перемены. При этом, для предприятия итоги таких перемен могут быть как положительные, так и крайне неблагоприятные.

гоприятные. Но представляется неоспоримым тот факт, что любой кризис представляет для предприятия угрозу его выживания. Кризис на предприятии следует понимать как внезапный и нежелательный, ограниченный временными рамками процесс, который способен значительно помешать или повлечь невозможность устойчивого функционирования предприятия.

В данном разрезе кризис представляет собой переломную точку в последовательности всей инновационной и производственной деятельности предприятия как системы, в которой одновременно взаимодействует множество факторов, которые приводят к усложнению его функционирования.

Первый из таких факторов – это большое количество переменных различных типов и видов. Одни такие переменные управляющие предприятием способны контролировать, на другие же переменные оно может воздействовать исключительно косвенно, третьи переменные вовсе от него не зависят. Помимо сказанного, можно подчеркнуть, что многие из таких переменных взаимосвязаны и способны влиять друг на друга [3].

Второй фактор сложности представляет собой степень синхронизации, которая необходима для организации эффективной работы всего производства. На предприятии, рассматриваемом как единая система вся совокупность внутренних процессов достаточно взаимосвязана между собой. Но, в то же время, одни части производственного процесса предприятия относительно слабо связаны между собой, а так же с предыдущими действиями предприятия, другие же, связаны очень тесно.

Третий фактор усложнения функционирования характеризуется тем, что любой производственной системе характерна высокая степень неопределенности, которая возникает, например, вследствие смены рыночного спроса, изменения требований потребителей, ненадежного поведения поставщиков на рынке товаров и услуг, а так же срыв сроков поставок товаров или же оказания услуг и т. п. Далекое не всегда стабильны на предприятиях причинно-следственные связи, совокупность внутренних операций и процессов [4].

В таких условиях, как свидетельствует практика, совокупность отдельных мер (организационных, структурных, финансовых и т. п.), направляемых на повышение устойчивости развития предприятий, не способны достичь цели, так как они не сориентированы на развитие предприятия как целостной системы. Данные меры, зачастую, способны обеспечить только кратковременное функционирование системы и/или совершенствование предприятия, однако не дают потенциал для устойчивого инновационного развития предприятия.

Вся сложность управления предприятием в условиях кризисной среды связана еще и с тем, что предприятиям свойственно наличие двух форм своего существования: функционирование и развитие. Функционирование представляет собой поддержание жизнедеятельности предприятия, сохранение и развитие его производственных функций, а так же управления, предопределяющих целостность и его основные характеристики. Функционирование предприятия способно обеспечить такой стиль управления, который обеспечит простое совершенствование уже имеющегося, не добавляя ему нового качества, то есть не способствует развитию инноваций. Развитие же можно охарактеризовать как приобретение нового качества предприятия, способствующего укреплению потенциала его деятельности в условиях изменяющейся среды. Что, по сути, представляет собой осуществление инновационной деятельности. Понятия функционирования и развития предприятия теснейшим образом взаимосвязаны. Функционирование финансово-экономической системы характеризует наличие совокупности показателей эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Развитие характеризует изменения, включая инновационную деятельность в распределении финансовых ресурсов на предприятии. Критерием таких изменений выступает появле-

ние нового качества, укрепляющего стабильное положение и функционирование предприятия на рынке и в отрасли. Фактом, характеризующем развитие предприятия выступает повышение финансово-экономических показателей, производительности труда, внедрение инноваций, новых технологий, усиление мотивации деятельности персонала и т. д. В этом разрезе понятия функционирования и развития предприятия просматривается источник их противодействия, и в этом кроется фактор кризисной ситуации.

Функционирование с одной стороны сдерживает развитие, а с другой стороны является его питательной средой. Развитие же разрушает сложившиеся процессы функционирования предприятия, но при этом создает условия для его более устойчивого осуществления. Следовательно, возникновение кризисной среды на предприятии имманентно (внутренне) свойственно его структуре и кризисы сопровождают практически любую производственную систему, которая осуществляет свою деятельность в конкурентной рыночной среде [3].

Все кризисные ситуации, возникающие на предприятии можно в то же время рассматривать как итог воздействия целой совокупности факторов риска как внешних, так и внутренних. Всю совокупность внешних факторов риска, кроме внешне и внутренне политических, общеэкономических и т. д., составляет поведение покупателей, конкурентов, поставщиков. Совокупность внутренних факторов риска характеризует саму деятельность компании, к таким факторам можно отнести: производственные, финансово-экономические, управленческие, работу с персоналом. Такие риски могут снизить эффективность всей деятельности предприятия (финансовой, экономической, производственной, инвестиционной и т. п.). Отсутствие каких-либо мер в кризисной ситуации, или же принятие не верных, ошибочных мер неизбежно приводит к эскалации кризиса и конечному распаду компании. Выявление кризисной ситуации на ранней стадии и оперативное реагирование на такие изменения могут защитить предприятие от четвертой стадии – стадии полного кризиса, когда исправить ситуацию практически невозможно, и предприятие приходит к пятой стадии – стадии упадка и полной утраты своих позиций.

Таким образом, каждая стадия развития кризиса в процессе осуществления инновационной деятельности требует соответствующих инструментов, адекватных имеющимся кризисным условиям, что всецело позволит концентрировать ресурсы предприятия на соответствующих кризисных ситуациях и вырабатывать адекватные и эффективные меры по обеспечению последовательного снижения кризисных напряжений и аккумулировать потенциал для дальнейшего развития предприятия в будущем периоде и укрепления его финансовой устойчивости и позиции на рынке.

Список использованных источников

1. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. / И. Ансофф Пер. с англ. под ред. Каптуревского Ю.Н. – СПб: Питер, 1999. – 416 с.
2. Калиматова Л.Б. Управление кризисными ситуациями на предприятии: стратегический подход / Л.Б. Калиматова // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2016. – № 1 (68).
3. Красников А.В. Анализ факторов конкурентоспособности фирмы / А.В. Красников, С.А. Кравцова // Новая наука: От идеи к результату. – 2016. – N1-1(60). – С. 153–155.
4. Лытнева Н.А. Эффективное управление инновационно-инвестиционным потенциалом организации на основе системы мониторинга / Н.А. Лытнева, Я.В.Смирнова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 4–4. – С. 785–788.
5. Молчанова О.В. Организация системы мониторинга хозяйственной безопасности на предприятии / О.В. Молчанова, Л. И. Фёдорова, С. В. Джежелый // Вестник АГТУ. Серия Экономика. – 2015. – № 1. – С. 126–135.