

ВОСПРОИЗВОДСТВО НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ В КОНТЕКСТЕ УПРАВЛЕНИЯ АКТИВАМИ ПРЕДПРИЯТИЙ УКРАИНЫ

И. А. Бигдан,

канд. экон. наук, доцент кафедры финансов, анализа и страхования
Харьковского государственного университета питания и торговли, г. Харьков

За последние 8 лет впервые наиболее быстрые темпы роста экономики Украины продемонстрировали результаты 9 месяцев 2019 года – 3,9 %, при этом за всю послекризисную историю восстановления экономики ее ускорение во втором и третьем кварталах составило 4,6 % и 4,2 % [1]. Среди решающих характеристик экономического развития сохраняется положительная динамика инвестиционной составляющей экономики в условиях активизации внутреннего производства инвестиционной продукции, улучшения на этой основе финансового состояния многих видов экономической деятельности и деловых ожиданий, постепенного ослабления инвестиционных рисков на фоне относительно макроэкономической стабилизации. По данным Департамента экономической стратегии и макроэкономического прогнозирования после трехлетнего падения на 36,8 % инвестиционная составляющая ВВП – валовое накопление основного капитала (ВНОК) в 2016–2018 гг. увеличилось на 59,8 %, в том числе на 67,7 % возросли капитальные инвестиции [2]. Темпы роста капитальных инвестиций сохраняются и в первом полугодии 2019 года – 13,1 % [3]. Увеличение валового накопления основного капитала за счет роста объемов и улучшения структуры капитальных инвестиций в основной капитал отражает положительные тенденции в развитии экономики страны. Вместе с тем, несмотря на среднегодовые темпы прироста показателя 28,7 % за 2016–2018 гг., процесс валового накопления основного капитала в постоянных ценах 2010 года осуществляется в Украине крайне медленными темпами, имеющими тенденцию к снижению. Так, в 2016 году прирост ВНОК составил 20,4 %, в 2017 году – 16,1 %, в 2018 году – 14,3 % [4]. К тому же, соотношение валового накопления основного капитала и численности населения Украины варьирует от 15,5 % в 2016 году до 17,2 % в 2018 году, что недостаточно для модернизации и роста национальной экономики. Мировой опыт свидетельствует, что для устойчивого ее роста на протяжении длительного периода это соотношение должно приблизительно составлять 27–31 % [5, с. 48]. Анализ статистики в разрезе экономики и роста стран мира показывает, что в 2018 году ВНОК в процентном отношении к ВВП составляло: в США – 20,0 %, Канаде – 22,48 %, Швеции – 26,0 %, Германии – 21,0 %, Чешской республике – 25,0 %, Польше – 18,0 %, Молдове – 24,0 %, Белоруссии – 26,0 %, Казахстане – 22,0 % (данные 2017 года), Киргизии – 31,0 %, Эстонии – 24,0 %, Латвии – 23,0 %, Турции – 30,0 % [6]. Крайне низкие для Украины показатели отражают действие совокупности влияющих факторов, среди которых, как отмечают многие экономисты и исследователи, макроэкономическая нестабильность; политическая нестабильность и бюрократическая коррупция; институциональные и нормативные пробелы в области регулирования инвестиционной инновационной деятельности, защиты прав инвесторов; неразвитые механизмы государственно-частного партнерства; техническая и технологическая отсталость большинства предприятий, производящих неконкурентную продукцию; низкая конкурентоспособность внутренней налоговой системы; неразвитые инструменты для привлечения инвестиций на финансовых рынках; отсутствие четкой государственной поддержки инвестиционной активности [5, с. 48; 7, с. 75–76].

Рассматривая структуру валового накопления основного капитала и капитальных инвестиций, следует отметить, что в основном она сформирована за счет вложений в материальные активы – 96,4 % ВНОК и 93,3 % капитальных инвестиций в 2018 году [3, 4]. Удельный вес нематериальных активов очень мал, что объясняется неотражением в бух-

галтерском учете и отчетности украинских предприятий многих объектов, недооценкой их стоимости; невозможностью внедрения разработок в производство из-за недостаточности источников финансирования; отсутствием механизмов стимулирования осуществления научных исследований и разработок и др. Наибольший удельный вес в объеме ВНОК занимают продукты интеллектуальной собственности – более 3,0 %, компьютерное программное обеспечение и базы данных – 1,7 %–1,8 % и чуть выше 1,0 % – научные исследования и разработки [4]. Аналогичная и видовая структура капитальных инвестиций в нематериальные активы – более 4,0 % права на коммерческие обозначения, объекты промышленной собственности, авторские и смежные права, патенты, лицензии, концессии и т. д., 2,0 % – программное обеспечение и базы данных [3].

Согласно статистической информации на протяжении последних пяти лет основным финансовым ресурсом капитальных инвестиций (66,7 %–70,8 %) являются собственные средства предприятий и организаций. За счет средств местных бюджетов и кредитов банков в 2018 году освоено всего 8,7 % и 7,7 % капитальных инвестиций, при этом в последние годы наблюдается увеличение их как за счет средств местных и государственного бюджетов, так и кредитов банков, что свидетельствует о реализации государственных реформ и разворачивании структурно-инновационных сдвигов в экономике.

Вместе с тем, информация об источниках финансирования воспроизводства нематериальных активов подается органами статистики лишь в части научных исследований и разработок (НИР) [8]. В 2018 году главным источником являются бюджетные средства – 37,1 %, средства отечественных заказчиков составляли 30,5 %, средства иностранных источников – 21,7 %, собственные средства – 9,6 %. Следует отметить о наметившейся тенденции увеличения объема и удельного веса расходов на проведение НИР, финансируемых за счет бюджетных средств и средств отечественных заказчиков. Однако относительно ВВП уровень расходов на НИР остается низким и колеблется последние три года в интервале 0,48 %–0,47 %. Украина отстает от многих стран Европы по уровню научно-технического развития. По данным на 2017 год, доля расходов на НИР в ВВП ЕС-28 в среднем составила 2,06 % [8]. При этом наибольшая за среднюю, к примеру, она была в Швеции – 3,31 %, Германии – 3,04 %, ниже средней в Эстонии (1,32 %), Польше (1,4 %), Чешской республике (1,79 %), меньшая в Латвии (0,51 %), Белоруссии (0,59 %), Литве (0,89 %), Турции (0,96 %) [6]. Приведенные страны, в том числе и постсоветского пространства, в условиях усиления конкуренции и развития новых информационных технологий придерживаются стратегического курса на обеспечение конкурентных преимуществ на мировом рынке путем активизации инвестиционных процессов, связанных с воспроизводством нематериальных активов.

Среди секторов деятельности существенное влияние на модернизацию технологической и инновационной системы Украины оказывает предпринимательский сектор, в котором 36,7 % работников осуществляют НИР, из них 50 % – исследователи, внутренние расходы на НИР составляют от общего их объема более 58,0 %, выполняется 92,2 % всех научно-технических (экспериментальных) разработок и 27,2 % прикладных исследований [9]. Создание на их основе новых технологий, процессов, способов производства, доставки продукта и др. благодаря стоимостной оценке позволяют субъектам ввести в хозяйственный оборот экономические ресурсы – нематериальные активы (НА), являющиеся важнейшей основой формирования инновационного потенциала предприятий и фактора повышения их конкурентоспособности.

В процессе хозяйственного использования большая часть этих ресурсов в виде интеллектуальной составляющей может быть подвержена моральному либо технологическому износу в условиях ускорения темпов развития новых технологий, что обуславливает необходимость их замены или улучшения, т.е. воспроизводства. В этой связи актуальными становятся вопросы воспроизводства нематериальных активов в системе финансового управления активами. К сожалению, в отечественной литературе практи-

чески отсутствуют наработки по данному направлению исследований. Основное внимание сфокусировано на управление обновлением необоротных операционных активов и их составляющей – основных средств. Вместе с тем, нематериальные активы имеют исключительные особенности, которые должны учитываться в процессе управления – отсутствие материальной формы, индивидуальность, уникальность многих объектов, характер участия в хозяйственной деятельности, неопределенность периода получения экономических выгод, подверженность моральному либо технологическому износу, отсутствие активного рынка многих объектов, уровень инвестиционной привлекательности. Нельзя не согласиться, что управление воспроизводством нематериальных активов как часть системы управления активами и особая подсистема управления необоротными активами нацелена на увеличение рыночной стоимости предприятия. При этом необходимо: 1) обеспечить объем восполнения выбывших с баланса предприятия НА путем приобретения (создания) новых либо через лизинг, улучшить первоначальные характеристики объектов исходя из потребностей хозяйственной деятельности либо в целях повышения уровня инновационности продукции; 2) обеспечить рациональность выбора форм воспроизводства отдельных групп и объектов НА; 3) определить возможные финансовые ресурсы воспроизводства НА; 4) обосновать подходы к оценке стоимости воспроизводства НА; 5) обеспечить реальность оценки стоимости воспроизводства НА. Известны две формы воспроизводства – простое и расширенное. Простое воспроизводство нематериальных активов предполагает приобретение (либо создание) новых объектов, и отражение в учете в составе капитализированных расходов. Кроме этого, предприятие может осуществлять текущие расходы, связанные с содержанием объекта в надлежащем состоянии и получением первоначально определенного размера будущих экономических выгод от его использования, которые также формируют стоимость воспроизводства НА, но не увеличивают первоначальную их стоимость. Расширенное воспроизводство нематериальных активов (объекты прав интеллектуальной собственности) может осуществляться в форме модернизации (усовершенствования), которое приводит к улучшению их функциональных возможностей, повышению срока полезного использования и росту первоначально ожидаемых экономических выгод в будущем. Расходы по усовершенствованию активов увеличивают стоимость их воспроизводства. Относительно источников воспроизводства НА при простом – это собственный капитал, при расширенном – собственный капитал и долгосрочные обязательства. Значимым источником воспроизводства есть амортизационные отчисления, сумма которых зависит от применяемого метода амортизации. Практика подтверждает использование прямолинейного метода для всех объектов НА без учета условий их использования, что ограничивает финансовые возможности финансирования воспроизводства. Важной задачей в управлении воспроизводством НА является идентификация и оценка тех объектов (технологии, ноу-хау), которые фактически используются предприятиями в производстве продукции, но документально не подтверждены.

Построение эффективной системы управления воспроизводством нематериальных активов на предприятиях позволит обеспечить их технологическое и инновационное развитие, а в масштабах страны – решать стратегические задачи.

Список использованных источников

1. Макроэкономические показатели [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nabu.ua/ru/makroekonomichni-pokazniki.html>.
2. Прогноз экономического и социального развития Украины на 2020-2022 годы: Постановление Кабинета Министров Украины от 15.05.2019 г. № 555 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/555-2019-%D0%BF>.
3. Капитальные инвестиции по видам активов в 2019 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2019/ibd/kinv/kinv_2019_u.htm.

4. Валове нагромадження основного капіталу в розрізі видів нефінансових активів [Електронний ресурс]. – Режим доступа: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/menu/menu_u/nac_r.htm.
5. Васюник Т.І. Аналіз інвестиційного забезпечення відтворення основного капіталу :Наук. вісник Херсонського держ. ун-ту. – Серія «Економічні науки». – Вип. 22. – Ч. 1. – 2017. – С. 46–49.
6. Все страны мира по регионам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.economicdata.ru/country.php>.
7. Богдан І.В. Прогнозування нагромадження основного капіталу / І.В. Богдан. – К. : ДННУ “Акад. фін. управління”, 2011. – 200 с.
8. Наука, технології та інновації [Електронний ресурс]. – Режим доступа: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/menu/menu_u/ni.htm.
9. Наукова та інноваційна діяльність України: Статистичний збірник .- Київ : Державна служба статистики України, 2019. – 140 с.

РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВЫХ ИННОВАЦИЙ В БАНКОВСКОМ СЕКТОРЕ В ЦЕЛЯХ СТАБИЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Б. К. Бимагамбетова,

магистр финансов, старший преподаватель кафедры финансов
Кокшетауского университета им. Абая Мырзахметова, Казахстан, г. Кокшетау

Основным содержанием нового этапа в развитии банковского сектора, в целях стабилизации экономики Республики Казахстан должно стать повышение качества банковской деятельности, включающее расширение состава банковских продуктов и услуг, рост их качества и совершенствование способов предоставления, повышение долгосрочной эффективности и устойчивости бизнеса. В связи с этим разработка и внедрение финансовых инноваций в банковском секторе Республики Казахстан обретает особую актуальность.

В настоящее время ключевым направлением развития финансовых инноваций в банковском секторе Республики Казахстан является сотрудничество банковского и страхового бизнеса, называемое банкострахованием. Проблемы взаимодействия страховых компаний и банковских учреждений имеют давние корни и насчитывают более чем 150 лет, с тех пор, как Ф.В. Райффайзен – создатель кредитных союзов – теоретически обосновал и практически доказал преимущества объединения страховой и финансово-кредитной деятельности.

Анализ существующих взглядов на содержание понятия «банкострахование» позволяет выделить три основных подхода к его пониманию: дистрибуционный, продуктовый и организационный.

Приверженцами данного подхода банкострахование характеризуется, как система стимулирования и сбыта страховых продуктов за счет использования сформированной разветвленной сети банковских отделений и филиалов [6], или как обычная форма продажи страховых продуктов через банк [7, 8].

Необходимо отметить, что при использовании дистрибуционного подхода основой взаимодействия страховых компаний и банков в рамках концепции банкострахования является достижение максимального синергетического эффекта от предоставления страховых услуг клиентам банка [9].

Другое экономическое содержание вкладывают в понятие «банкострахование» представители продуктового подхода. Так, М. Кумар обосновывает, что банкострахование является сферой, которая объединяет страховые и банковские продукты, которые в свою очередь реализуются путем привлечения общего канала дистрибуции и определенным группам клиентов [4]. При этом, выделяется активное банкострахование (активное стимулирование и сбыт страховых продуктов клиентам со стороны сотрудников