

тивного выбора; г) наличие института надзора за выполнением принятых в сообществе норм и правил пользования общим ресурсом; д) наличие санкций за нарушение норм и правил; е) наличие механизмов разрешения конфликтов [3; 124].

Тем не менее, и это очень важно, сама же Остром предупреждала, что универсальных правил здесь не существует, а значит, если и заимствовать чужой опыт, то делать это нужно с большой осторожностью. Это напрямую касается Беларуси, которой еще предстоит предпринять шаги по реформированию собственности на природные ресурсы таким образом, чтобы сохранить продуктивную и благоприятную окружающую среду для будущих поколений. Готовых рецептов нет, и в каждом конкретном случае, прежде чем предлагать приватизировать природный ресурс или экологическое благо (или передать его в государственную или коммунальную собственность), нужно правильно определить его экономическую природу, отнести к частным, общественным или промежуточным благам.

Таким образом, говоря о приватизации объектов окружающей среды, следует принимать во внимание как преимущества, так и ограничения частной собственности, четко различая случаи, когда она действительно может обеспечить экономное и бережное отношение к природе, а когда ее необходимо усилить или полностью заменить государственной. При этом пропорция частного и государственного начала может варьироваться в широком диапазоне, отражая индивидуальные особенности конкретных видов экологических благ и природных ресурсов, а также специфику исторического, культурного, институционального развития страны и состояние ее экономики.

Список использованных источников

1. Michael C. Blumm. The fallacies of free market environmentalism/Harvard Journal of Law and Public Policy, Vol.15, 1992 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://papers.ssrn.com/so/3/papers.cfm?abstract_id=876655 – Дата доступа: 01.12.2019.
2. Philip Z. Maymin, Tai Wei Lim. The Iron Fist vs. the Invisible Hand: Interventionism and libertarianism in environmental economic discourses [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ssrn.com/abstract=1858146>. – Дата доступа: 01.12.2019.
3. Элино́р Остро́м. Управляя общим: эволюция институтов коллективных действий. М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010

К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ

З. Г. Высоцкая

старший преподаватель кафедры международной политической экономии
Белорусского государственного университета, г. Минск

Рынки, функционирующие в условиях близких к совершенно конкурентным, для которых характерно большое число участников, свободный вход на них и доступность информации, где реализуются однородные продукты, теоретически наилучшим образом обеспечивают достижение экономической эффективности. Объективные стимулы участников рынка к монополизации порождают нарушение конкурентной среды и как следствие приводят к потерям эффективности функционирования рынков, к потерям общественного благосостояния. Если монополия признается как негативная, то, что должно и может сделать государство для решения данной проблемы.

Первый ответ звучит просто: государство должно само как можно меньше создавать монополий. Экономическая политика государства должна быть ответственна за то,

что принимаемые решения не приведут к созданию монополий. Но порой государство, действуя осознанно, препятствует формированию рынков и конкуренции на них.

Второй ответ касается существующих монополий и компаний, занимающих доминирующее положение на рынках. Если отечественный монополист участвует в международной торговле, это значит, что он конкурирует на мировом рынке, что побуждает его снижать свои издержки, внедрять новые технологии, повышать эффективность инвестиций и в итоге поддерживать производственную эффективность. Таким образом, усилия государства по развитию международной торговли являются инструментом повышения эффективности функционирования внутренних рынков [1] и регулирования монополий. Но здесь можно столкнуться с иной проблемой: производить дешевле, не значит продавать дешевле для отечественных потребителей.

В теории и на практике существуют проблемы при регулировании эффективности распределения ресурсов, как добиться того, чтобы монополист или доминирующая компания на рынке не завышали цены на свои продукты. В Европейском союзе, России и Республике Беларусь антимонопольными органами применяется практика определения монопольно высоких, монопольно низких цен (тарифов) и монопсонически низких цен (тарифов), которые считаются незаконными. Это делается с целью регулирования цен и тарифов. В США не используют практику регулирования цен, т. к. существуют теоретические и практические обоснования для отказа от подобного рода регулирования деятельности монополиста. Требование установления цен на уровне затрат производства приводит:

- либо к убыткам производителя и необходимости компенсировать их из бюджета, а это, в свою очередь, дополнительное налогообложение, которое приводит к дополнительным потерям эффективности, в том числе на других затронутых рынках;
- либо к асимметрии информации между регулируемой компанией и государством, т. к. монополист заинтересован в завышении затрат, у него отсутствуют стимулы к сокращению издержек, а от регулятора требуются дополнительные усилия и затраты по контролю за издержками монополиста, из-за необходимости экспертизы инвестиционных планов регулируемой компании и их обоснованности.

Особенно острой является проблема регулирования естественных монополий. Естественная монополия имеет характерные условия существования, но, являясь компанией-монополией, приводит к аналогичным потерям эффективности и общественного благосостояния, как и обычная монополия, поэтому требует государственного регулирования. Главный вопрос, на который необходимо ответить государству-регулятору, какие компании нужно относить к естественно монопольным и соответственно регулировать. А какие следует считать функционирующими в потенциально конкурентных условиях и от государства будут требоваться усилия по созданию конкурентной среды на данных рынках.

В Республике Беларусь субъектом естественной монополии является [2] «хозяйствующий субъект, оказывающий услуги, относящиеся к сфере естественных монополий. Сферами естественных монополий признаются:

- транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам;
- транспортировка газа по магистральным и распределительным трубопроводам;
- передача и распределение электрической и тепловой энергии;
- централизованное водоснабжение и водоотведение;
- услуги электросвязи и почтовой связи общего пользования;
- услуги железнодорожного транспорта общего пользования, оказываемые с использованием инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, железнодорожные перевозки;
- услуги транспортных терминалов, аэропортов;

- аэронавигационные услуги».

Повысить эффективность государственного регулирования естественных монополий в РБ возможно через сокращение сфер естественных монополий и создание условий для развития конкуренции в потенциально конкурентных секторах. Так, услуги почтовой связи и телефонной связи, оказываемые РУП «Белпочта» и «Белтелеком» соответственно, должны быть исключены из сфер естественных монополий. Объективно, что развитие цифровых технологий привело к тому, что данные сферы потеряли признаки естественных монополий. В них сохраняется положительная отдача от масштаба, сопровождаемая сокращением средних затрат по мере роста объемов оказываемых услуг. Данное условие является необходимым, но недостаточным для того, чтобы рынки перечисленных услуг оказались в состоянии естественных монополий. Рынки услуг почтовой связи и телефонной связи являются неустойчивыми к входу конкурентов, предлагающих услуги-заменители с новой технологией производства. Существующие издержки входа на данные рынки компании-конкуренты способны компенсировать получаемой прибылью, что оправдывает их появление. Компании, действующие на подобных рынках, находятся под постоянной угрозой входа новых конкурентов. И в потенциально конкурентных секторах отпадает необходимость государственного регулирования монополии в силу ее отсутствия.

Список использованных источников

1. Высоцкая, З.Г., Глеба, Т.И. Конкуренция на внутренних товарных рынках как необходимое условие конкурентоспособности национальной экономики // Беларусь-2030 : государство, бизнес, наука, образование : мат. V Межд. науч. конф., посвящ. 20-летию образования экономического факультета Белорус. гос. ун-та, Минск, 14 дек. 2018 г. / Белорусский государственный университет. – Минск : Право и экономика, 2018 – С. 64–66.
2. Политика в сферах естественных монополий [Электронный ресурс]. – Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь, 2019. - Режим доступа: https://www.mart.gov.by/sites/mart/home/activities/antimonopoly_reg/natural_monopolies.html – Дата доступа: 14.11.2019.

ТРАНСФОРМАЦИИ ФУНКЦИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Е. Л. Герасимов,

канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры мировой экономики
Белорусского государственного экономического университета, г. Минск

Е. М. Герасимова,

канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры международной политической экономии
Белорусского государственного университета, г. Минск

Процессы, глобализации и цифровизации, происходящие в современном мире, требуют не только переосмысления модели экономического развития страны, но и нового подхода к деятельности регуляторов мировой экономики. Такие изменения обусловлены проблемами и противоречиями, характерными для экономики начала XXI века.

К числу основных из них относят:

- усиление противоречий и углубление неравенства между регионами;
- усиление противоречий между элитами, которое проявляется в появлении нового класса профессионалов, работающих с цифровыми технологиями;
- рост неопределенности и рисков, связанных с появлением новых внешних факторов, таких как изменение в технологии логистики, продаж и производства;
- появление сетей, позволяющих машинам обмениваться информацией друг с другом;