

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ: ОСОБЕННОСТИ МЕТОДОЛОГИИ ИЗУЧЕНИЯ СВЯЗЕЙ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

*Ю. Л. Астраух,*

аспирант экономического факультета  
Белорусского государственного университета, г. Минск

*П. С. Лемещенко,*

докт. экон. наук, профессор кафедры международной политической экономии  
Белорусского государственного университета, г. Минск

Развитие усложняющихся с каждым витком становления экономических отношений системы хозяйственных связей приводит исследователя к поиску новых методов отражения действительности. Изменение организации экономических отношений, прошло длительный путь развития отличных от тривиальных форм обмена между отдельными экономическими агентами к формированию многоуровневой иерархии регулирующих институтов общества, которые все сложнее поддаются описанию в традиционных экономических категориях. Сложность и инклюзивность в различные сферы общественной жизни экономических отношений в современных условиях приводит к поиску метода их описания, отличного от рефлексивной практики познания представителей преднаучного этапа экономики, равно как и абстрагирования, присущего классическому и неоклассическому направлению экономической мысли.

Рассматривая проблему организации взаимодействия в современных нам экономических системах, мы столкнулись с ограничениями методологического аппарата исследований в рамках экономической теории. Обращение к традиционным подходам классического и неоклассического анализа не давало возможности отразить сложность и многообразие существующих отношений и свести их к единому основанию. В статье мы предлагаем обратиться к проблеме прикладной методологии экономического анализа, использующей синтетический подход, объединяющий методы институционального, системного и математического анализа, для разрешения проблемы поиска дескриптивных аналитических инструментов описания взаимодействия экономических агентов.

Организация взаимодействия субъектов экономического процесса в институциональной теории опирается на принципы методологического индивидуализма и структурального подхода к изучению организации, позволяет рассмотреть общую проблему взаимодействия индивидуальных экономических агентов.

Организационный подход в исследовании экономического устройства общества предполагает изучения взаимодействия экономических агентов, которое протекает по определенным условиям. Институциональная теория, определяя условия протекания взаимодействия экономических агентов, оперирует категорией «институт», под которым понимается в широком смысле «закрепление обычаев и порядков в виде закона или учреждения» [1]. Основоположник институциональной теории Т. Веблен предавал определению институт значение в качестве «привычного образа мысли, руководствуясь которым живут люди» [1].

Представитель неонституционального направления Д. Норт, определял институты в качестве системы рамочных ограничений, правил, в условиях которых протекают транзакции между индивидами. «Институциональные установления образуют правила игры... или изобретенные людьми ограничения, которые формируют взаимодействие между людьми» [5]. Согласно О. Уильямсона институты рассматриваются как механизмы управления контрактными отношениями, что позволяет перенести центр институционального анализа на уровень опосредуемых ими отдельных транзакций [6].

Рассматривая данные определения представителей нескольких поколений институциональной теории, можно проследить эволюцию взглядов экономистов по отношению к характеру термина институт, которое эволюционирует от абстрактного «веблиновского» определения привычного образа действия людей, к организационному аспекту явления, которое определяет порядок взаимодействия экономических отношений в процессе обмена.

Представление об организации взаимодействия индивидов в рамках новой институциональной теории, базируется на постулате об атомистическом характере взаимодействия участников обмена, опосредованное рамками институциональных норм протекания сделок. Элементы экономического взаимодействия, чьи отношения упорядочены и организованы по заданным правилам, формируют собой институциональное пространство протекания трансакций. Данное множество элементов, равнозначное определению института, можно определить под термином система, ввиду наличия множества элементов одного рода образующих между собой единство отношений, объединенных упорядоченными связями [7].

Справедливость формализации определения института под термином система, как совокупности элементов и связей справедливо и находит свое отражение в экономической практике: объединённая в рамках институциональных норм владения и распоряжения имуществом совокупность индивидов, образует собой юридическое лицо [3]; все множество юридических лиц, сформированное согласно институциональных правовых норм, является однородным, и, руководствуясь правилами ведения своей деятельности, может устанавливать упорядоченные хозяйственные связи. Все множество установленных хозяйственных связей между экономическими агентами, формальным выражением которых является контрактный процесс, формирует собой отраслевые рынки.

Исходя из данных утверждений, можно сделать вывод, что институциональные установления в форме норм протекания диктуют экономическим агентам правила формирования связей в процессе проведения сделок. Дальнейшим логическим следствием данного утверждения является то, что институциональные нормы определяют характер хозяйственных связей, в качестве которых следует выделить структурные, формирующие конкурентное пространство отраслевого рынка, и функциональные связи, описывающие процесс обмена между экономическими агентами.

Роль структурных связей экономических агентов отраслевых рынков имеет двойственный характер: с позиции представителей неоклассического направления экономической теории, к которым относятся А. Маршалл, Дж. Робинсон, Э. Чемберлин, К. Менар, связь между экономическими агентами обуславливает характер конкурентного взаимодействия, с позиции системного анализа структурная связь является родовым признаком принадлежности фирм к отраслевому рынку.

Под функциональным подходом характеристики связей подразумевается позиция авторов, к которым относятся сторонники рыночного либерализма А. Смит, Л. фон Мизес, Ф. фон Хайек и Дж. М. Кейнс, как представитель концепции рыночного регулирования. Оппозиция взглядов представленных авторов рассматривает проблему функционирования рынка, в которой либеральное крыло видит саморегулируемый процесс установления хозяйственных связей и достижения целей функционирования рынка - обмена, в противовес мнению приверженцев теории о необходимости вмешательства в процесс функционирования рыночных отношений [2].

Прикладной аспект процесса анализа функциональных и структурных связей в практике экономических исследований ограничен трудоемкостью получения и обработки рыночной информации ввиду ограниченного доступа, платности доступа к информации и трудоемкости обработки массивов больших данных без специфических инструментов.

В процессе исследования институциональной организации протекания контрактных отношений между рыночными агентами мы прибегли к анализу специфической формы отражения экономической действительности – интернет-пространству.

Интернет, с его множеством элементов которыми являются web-сайты участников экономических отношений, является своего рода системой, отражающей процессы деятельности экономических агентов, их функциональные и структурные связи. Данное свойство обусловлено технической особенностью функционирования интернет, предусматривающей как контентное и ссылочное описания связи между агентами рынка. Данное свойство позволяет посредством контент-анализа и анализа кода интернет-сайтов выявить связи между экономическими агентами.

Формализованное описание институциональных связей между участниками взаимодействия на основании анализа интернетпространства реализуется посредством построения математического графа, вершинами которого являются элементы системы, дугами – их хозяйственные связи.

Классификационный анализ роли экономических агентов в процессе описания экономических отношений позволяет определить характер связей между группами участников контрактного процесса. Данное свойство появляется при выявлении связи фирмы-товаропроизводителя и организации, принадлежащей классу органов государственного управления. Характер связи данного рода по ряду разнородности признаков можно отнести к роду функциональных.

Расширение методологии анализа институциональной теории, посредством синтеза с теорией системного анализа и математического аппарата, позволяет исследователю использовать междисциплинарный инструментарий для описания сложных хозяйственных процессов в рамках экономической системы, тем самым доказывая применимость экономической теории в процессе прикладного анализа.

#### Список использованных источников

1. Веблен, Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. М.: Прогресс. – 1984. – 363 с.
2. Гловели, Г.Д., История экономических учений : учебное пособие для бакалавров / Г. Д. Гловели. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2016.
3. Гражданский кодекс Республики Беларусь 7 декабря 1998 г. № 218-З. Принят Палатой представителей 28 октября 1998 года. Одобрен Советом Республики 19 ноября 1998 года. Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9800218>. – Дата доступа: 27.11.2019.
4. Лемещенко П. С. Институциональная экономика: Учеб. пособие. – Мн.: ООО «ФУАинформ», 2003. – 490 с.
5. Норт Д. Институты, идеология и эффективность экономики // От плана к рынку. Будущее посткоммунистических республик / Д. Норт. Под ред. Л. И. Пияшевой, Дж. А. Дорна. - М.; Catallaxy, 1993. –С. 307–319.
6. Уильямсон, О. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация/Научное редактирование и вступительная статья В. С. Катъкало; пер. с англ. Ю. Е. Благова, В. С. Катъкало, Д. С. Славнова, Ю. В. Федотова, Н. Н. Цытович. – СПб.: Лениздат; CEV Press, 1996. – 702 с.
7. Урманцев Ю.А. Общая теория систем: состояние, приложения и перспективы развития. Режим доступа: <http://www.sci.aha.ru/ots/OTSU.pdf>. – Дата доступа: 27.11.2019.