

многим дисциплинам, т. е. комплексно (К), проводить научно-исследовательские работы (И), анализировать объект в рамках изучения всех основных тем от начала до конца (сквозной вариант – С), ориентировать свою деятельность на повышение конкурентоспособности анализируемых (управляемых) объектов (выполнять задания – З).

Так, комплексность обеспечивает одновременный охват политических, экономических, технологических, маркетинговых и других процессов. Исследовательский подход направлен на получение навыков проведения специальных исследований в области экономики, психологии, философии, педагогики, медицины, диетологии, социологии и других областей науки по разработке системы мотивационных и стимулирующих механизмов, алгоритмов, схем, приемов, рекомендаций и других нововведений. Этим обеспечиваются активизация и мобилизация внутренних мыслительных, рационально-творческих фундаментальных способностей человека.

Все указанное выше позволяет определить приоритеты в изучении и применении на практике отдельных вопросов концепции «конкуренция – конкурентоспособность» для различных групп пользователей: руководителей, специалистов и государственных служащих, преподавателей, студентов – будущего персонала предприятий (организаций). Без них в условиях жесткой конкуренции бесполезно надеяться на решение каких-либо крупных (комплексных, системных) социально-экономических проблем. Именно поэтому персонал предприятия стоит на первом месте в ряду объектов конкурентоспособности.

Список использованных источников

1. Головачёв, А. С. Конкурентоспособность организации: учеб. пособие. / А.С. Головачёв. – Минск, 2012. – 319 с.
2. Фатхутдинов, Р. А. Управление конкурентоспособностью организации: учебник. – 3-е изд. / Р.А. Фатхутдинов. – М.: Маркет ДС, 2008. – 432 с.
3. Немогай, Н. В. Конкурентоспособность предприятия: учебник / Н. В. Немогай, В. В. Бонцевич, – Минск: РИВШ, 2019. – 524 с.

ОЦЕНКА АДАПТАЦИИ ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ К ДИНАМИКЕ СРЕДЫ

Д. А. Павлова,

аспирантка экономического факультета
Белорусского государственного университета, г. Минск

Е. М. Карпенко,

докт. экон. наук, профессор кафедры международного менеджмента
Белорусского государственного университета, г. Минск

В качестве исходной базы для данной оценки были использованы данные о некоторых результатах функционирования деревообрабатывающих предприятий Гомельской области за период 2012–2018 гг. Интегральные результаты проведенной оценки на основе авторской методики отражены в таблице 1.

В целом за период 2012–2018 гг. наиболее высокий уровень результатов адаптации к динамике среды, ориентированных на удовлетворение интересов представителей заинтересованных групп, продемонстрировали Гомельобои и Калинковический мебельный комбинат (КМК). Оба эти предприятия продемонстрировали достаточно стабильную положительную динамику рассматриваемой группы результатов своей деятельности и обеспечили среднегодовой рост по данной группе результатов на уровне 3,6 % и 7,3 % соответственно.

Относительной устойчивую тенденцию повышения уровня собственной адаптивности, касающейся удовлетворения интересов заинтересованных групп, продемонстрировал Мозырьский ДОК (МДОК). Не смотря на достаточно серьезный спад, имевший место в 2016–2017 гг., данное предприятие в 2018 г. сумело существенно (на 8,3 %) повысить рассматриваемую группу результатов своей деятельности. В целом за проанализированный период наихудшую динамику результатов деятельности, продемонстрировал Светлогорский целлюлозно-бумажный комбинат (СЦКК), у которого уровень адаптации к среде в среднем за год снижался на 19,2 %.

В отношении результатов адаптации деревообрабатывающих предприятий Гомельской области к динамике среды, связанных с удовлетворением интересов общества, ситуация в проанализированном периоде была принципиально иной. Лидерство по средним годовым темпам роста принадлежало Гомельдрев, Речицадрев и СЦКК. В проанализированном периоде указанные предприятия сумели обеспечить средний годовой рост рассматриваемого типа результатов своей деятельности на уровне, превышающем 8 %. Максимальные темпы роста продемонстрировал Гомельдрев – 18,6 %. Необходимо, однако, учитывать, что указанный рост по сути имел экзогенную причину, т. к. был связан с высоким уровнем налоговой нагрузки на указанные предприятия. Т. о., развитие трех указанных предприятий были внешним образом ориентировано на первоочередное повышение уровня удовлетворения интересов общества, причем во многом – в ущерб прочим их экономическим интересам. Помимо этого, необходимо отметить, что сам рост имел весьма неравномерный характер. Резкие положительные скачки чередовались с не менее существенными сокращениями результатов деятельности, что свидетельствует о высокой степени неустойчивости рыночных позиций указанных предприятий и высокой эластичности их финансового состояния по отношению к конъюнктуре целевых сегментов рынка.

Таблица 1 – Интегральная оценка результатов адаптации деревообрабатывающих предприятий Гомельской области к динамике среды

Предприятия	Периоды времени						В среднем за период анализа
	2013/2012	2014/2013	2015/2014	2016/2015	2017/2016	2018/2017	
<i>Результаты адаптации, связанные с удовлетворением интересов заинтересованных групп</i>							
МДОК	0,853	1,033	0,918	0,761	–	1,083	0,930
Гомельдрев	–	0,909	1,049	0,387	1,135	–	0,870
Гомельобои	1,036	1,068	0,898	1,226	0,870	1,120	1,036
Речицадрев	0,875	1,236	0,996	0,777	0,351	–	0,847
КМК	0,893	1,274	1,159	0,857	1,251	1,007	1,073
СЦКК	1,105	0,890	0,306	–	–	0,929	0,808
<i>Результаты адаптации, связанные с удовлетворением интересов общества</i>							
МДОК	0,621	1,146	0,523	0,001	–	0,653	0,589
Гомельдрев	–	0,749	2,107	0,182	2,369	0,524	1,186
Гомельобои	1,008	1,025	0,849	0,668	1,246	0,967	0,961
ЕМФ	–	0,001	–	0,324	2,797	0,797	0,980
Речицадрев	0,525	1,282	1,298	0,280	2,317	0,802	1,084
КМК	1,099	1,266	0,444	0,571	2,039	0,451	0,978
СЦКК	0,898	0,911	0,565	0,244	2,774	1,291	1,114
<i>Результаты адаптации, связанные с удовлетворением собственных экономических интересов предприятия по повышению эффективности использования ресурсов</i>							
МДОК	0,859	0,466	1,041	0,955	1,657	1,166	1,024
Гомельдрев	1,017	0,825	1,072	0,868	1,335	1,061	1,030
Гомельобои	0,999	0,834	1,120	0,865	1,426	1,169	1,069
ЕМФ	0,930	0,841	0,555	1,229	1,054	1,326	0,989
Речицадрев	1,170	1,068	0,979	0,858	1,050	1,107	1,039
КМК	0,957	0,582	2,503	0,621	1,211	1,549	1,237
СЦКК	1,063	0,742	1,136	0,754	1,343	1,043	1,014

Наиболее устойчивую динамику своей адаптивности, связанной с удовлетворением интересов общества в проанализированном периоде продемонстрировало крупнейшее предприятие отрасли – Гомельобои. Не смотря на то, что в среднем за рассмотренный период анализируемые результаты адаптации данного предприятия к среде сокращались за год на 3,9 %, тем не менее, это предприятием сумело обеспечить достаточно высокую устойчивость тенденций своего развития и избежать резких отрицательных изменений уровня своей адаптивности. Наиболее существенное сокращение уровня адаптивности данного предприятия по рассматриваемой группе результатов его деятельности наблюдалось в период 2015–2016 гг., на который пришлось общее ухудшение рыночной конъюнктуры, негативно отразившееся на большинстве предприятий отрасли. Схожие тенденции своего развития, отличавшиеся несколько большей степенью неустойчивости, в проанализированном периоде также продемонстрировал КМК.

Наименее высокий уровень адаптивности, ориентированной на повышение уровня удовлетворения интересов общества, в проанализированном периоде был присущ МДОК, у которого среднегодовое снижение относительного уровня рассматриваемой группы результатов деятельности достигло 41 %. Основной причиной данной ситуации являлась относительно низкая приоритетность рассматриваемой группы результатов деятельности данного предприятия (выразившаяся, в частности, в минимизации уровня финансирования им собственной социальной сферы) и его первоочередная ориентация на повышение уровня удовлетворения собственных экономических интересов и интересов представителей заинтересованных групп.

Анализируя результаты адаптации деревообрабатывающих предприятий Гомельской области к динамике среды, связанные с удовлетворением ими собственных экономических интересов, необходимо отметить, что в данном случае выделенные предприятия продемонстрировали гораздо более устойчивые положительные тенденции своего развития, нежели в предыдущих двух случаях.

В среднем за проанализированный период практически все выделенные предприятия отрасли (за исключением ЕМФ) сумели обеспечить положительный прирост результатов своей деятельности, связанных с эффективностью использования ресурсов, что явно свидетельствует о сфокусированности адаптационных способностей этих предприятий именно на данной группе параметров результативности. Касаясь же внутреннего распределения проанализированных предприятий по достигнутому уровню рассматриваемых результатов их деятельности, следует отметить, что такое распределение в принципе было идентично тому, которое имело место в отношении их адаптации по интересам заинтересованных групп.

Лидерство в достигнутых результатах адаптации, связанных с удовлетворением собственных экономических интересов, принадлежало Гомельобои и КМК, обеспечившим среднегодовой рост такого рода результатов на уровне 6,9 % и 23,7 % соответственно. При этом, однако, следует отметить, что динамика отдачи основных видов производственных ресурсов у первого из указанных предприятий была существенно более устойчивой, нежели у второго, что позволяет рассматривать его адаптационные способности как более развитые. Достаточно стабильную положительную динамику рассматриваемой группы результатов своего функционирования также сумели продемонстрировать Гомельдрев и Речицадрев, у которых в проанализированном периоде не наблюдалось годовых снижений уровня результативности более чем на 16,5 %, а в среднем за период был обеспечен годовой рост на 3 % и 3,9 % соответственно.

В проанализированном периоде наименьшую среднюю положительную динамику относительного уровня отдачи производственных ресурсов продемонстрировало ЕМФ. Основной причиной этого явился существенный спад уровня рассматриваемой группы результатов деятельности, имевший место в 2013–2015 гг. и в первую очередь связанный с разрывом в темпах роста уровня оплаты труда работников и их выработки. Вме-

сте с тем, начиная с 2016 г. данное предприятие сумело обеспечить достаточно устойчивый рост рассматриваемых результатов своего функционирования, в результате чего к концу проанализированного периода сумело практически полностью компенсировать последствия прежнего спада.

Рассматривая общую для всех предприятий отрасли динамику уровня результатов их деятельности, связанных с эффективностью использования ресурсов, можно выделить два временных этапа. Первый из них ограничен 2013–2016 гг. и характеризуется общим сокращением рассматриваемых результатов, основной причиной чего явилось быстрое повышение стоимости производственных ресурсов, не компенсируемое соответствующим ростом их отдачи. Второй этап начался с 2017 г. и характеризуется общим ростом рассматриваемого типа результативности деятельности предприятий отрасли, в первую очередь связанным с началом их перехода многих из них с экстенсивного на интенсивный путь своего развития.

Обобщенно анализируя достигнутые предприятиями деревообработки Гомельской области результаты адаптации к динамике среды, можно заключить следующее. Наиболее высокий и достаточно устойчивый уровень адаптационных способностей имеют два предприятия отрасли – Гомельобои и КМК, – причем схожесть результатов их деятельности нельзя объяснить схожестью масштабов их функционирования и какими-либо иными экстенсивными факторами. По всей видимости, лидерство данных предприятий в плане их адаптивности обусловлено качественными особенностями их деятельности и, в первую очередь, – их ориентированностью на максимальное использование различного рода новшеств. В другую группу можно выделить те предприятия отрасли, которые хотя и имеют умеренный уровень результатов адаптации к среде, однако после имевшего место в их деятельности спада в последние годы сумели обеспечить существенное повышение собственных адаптационных способностей. В качестве представителей данной группы можно выделить СЦКК и, с определенными оговорками, МДОК. Все же прочие рассмотренные предприятия отрасли могут быть условно объединены в третью группу, отличительной чертой которой является высокая неустойчивость тенденций развития и общее сокращение адаптационных способностей в последние годы проанализированного периода.

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СОБЫТИЙНОГО ТУРИЗМА В РЕГИОНЕ С ПОЗИЦИЙ СОБЫТИЙНОГО МЕНЕДЖМЕНТА (НА ПРИМЕРЕ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)

У. Р. Подрезова,

магистрант института экономики и управления
Пензенского государственного университета, г. Пенза

Н. В. Уткина,

канд. экон. наук, доцент кафедры «Маркетинг, коммерция и сфера обслуживания»
Пензенского государственного университета, г. Пенза

Туризм – одна из наиболее стабильных и динамично развивающихся отраслей мировой экономики. Несмотря на экономические потрясения последних лет, число туристских прибытий за 2018 год, по данным Всемирной туристской организации (UNWTO), превысило полумиллиардный рубеж. В этом потоке ежегодно на 1,5 % увеличивается доля туристов, отдающих предпочтение посещению различных культурных, спортивных, деловых и иных мероприятий самого разного масштаба [11]. Желания людей совершать путешествия ради посещения какого-либо интересного события