

Библиографический список

1. Коровников, А.В., Социальная защита военнослужащих: становление, развитие и правовое регулирование / А.В. Коровников – М.: Диамант, 1995. – 254 с.
2. Постовалова, Т.А. Право социального обеспечения Республики Беларусь / Т.А. Постовалова. – Минск: Пересвет, 2013. – 654 с.

Петрович Валерия Карнеевна
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КОСВЕННОГО ДОСТУПА К
КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ В РЕСПУБЛИКЕ
БЕЛАРУСЬ

Аспирант Белорусского государственного экономического университета,
г. Минск, Республика Беларусь, lera-piatrovich@tut.by

В национальной правовой системе важное место отводится Конституционному Суду Республики Беларусь, который призван, согласно ч. 1 ст. 6 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, в числе иных задач, защищать гарантированные Конституцией Республики Беларусь права и свободы человека и гражданина.

С целью повышения эффективности конституционного правосудия в Республике Беларусь принят Закон «О конституционном судопроизводстве», который вступил в действие в апреле 2014 г. Вместе с тем, принятие указанного Закона не позволило решить все проблемы, стоящие перед конституционной юстицией на современном этапе ее развития. В частности, по мнению Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь, не удалось выработать действенный законодательный механизм косвенного доступа граждан к конституционному правосудию через уполномоченных субъектов [1, с. 15].

Практике конституционного судопроизводства европейской модели конституционной юстиции известны два основных способа доступа индивидов в органы конституционного правосудия:

прямой – путем непосредственного обращения гражданина в орган конституционного правосудия с иском (жалобой) об отмене неконституционного акта, который, по мнению гражданина, нарушает одно из его основных прав;

косвенный (опосредованный), суть которого заключается в том, что обращение гражданина, прежде чем попасть в орган конституционной юстиции, поступает в другой государственный орган. И уже последний решает, насколько обоснованы возникшие у заявителя сомнения в конституционности акта, заслуживает обращение того, чтобы

стать предметом рассмотрения в порядке конституционного судопроизводства, либо нет [2, с. 96].

Наиболее распространенной формой доступа к конституционному правосудию является конституционная жалоба, то есть возможность граждан напрямую обратиться в конституционный суд или орган равной им юрисдикции с индивидуальным обращением на нарушение конституционных прав и свобод законом, иным нормативным правовым актом, примененным при рассмотрении конкретного дела [3, с. 87]. В связи с этим в литературе высказано мнение, что и белорусских граждан необходимо *наделить правом* подавать непосредственно в Конституционный Суд Республики Беларусь конституционные жалобы, если в них содержится просьба проверить на предмет конституционности соответствующий нормативный акт, подлежащий применению судами общей юрисдикции по конкретному гражданскому, административному или уголовному делу [4, с. 12].

О перспективах учреждения в Республике Беларусь института конституционной жалобы говорится в Послании Конституционного Суда Республики Беларусь «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2018 году», где отмечено, что в целях дальнейшего развития конституционного контроля правоприменительной практики, по мнению Конституционного Суда, следует рассмотреть возможность введения *индивидуальной конституционной жалобы*, то есть права граждан непосредственно обращаться в Конституционный Суд с жалобой на нарушение их прав и свобод вследствие применения нормативного правового акта, конституционность которого ставится ими под сомнение.

На сегодняшний день в Республике Беларусь существует возможность *косвенного* обращения граждан в Конституционный Суд. Согласно ч. 4 ст. 22 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей с инициативой о внесении предложений о проверке конституционности нормативного правового акта, примененного в конкретных решениях государственного органа или постановлении суда общей юрисдикции, в результате чего, по мнению гражданина, нарушаются его права, свободы и законные интересы, этот гражданин обращается к Президенту Республики Беларусь, органам, наделенным правом внесения в Конституционный Суд Республики Беларусь таких предложений.

В литературе высказано мнение, что законодательный механизм реализации права на косвенный доступ к конституционному правосудию сегодня не в полной мере обеспечивает эффективность такого доступа, о чем свидетельствует и фактическое отсутствие предложений со

стороны уполномоченных субъектов на основании инициативных обращений граждан [4, с. 91].

Практика деятельности Конституционного Суда подтверждает данный вывод. Последнее предложение со стороны уполномоченных субъектов о проверке конституционности нормативного правового акта было внесено в Конституционный Суд в 2014 г. Единственное обращение в Конституционный Суд со стороны Верховного Суда Республики Беларусь датируется 1997 г. Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь, до его упразднения, направил в Конституционный Суд 6 инициативных предложений, последнее в 2000 г. [5, с. 34].

Как следует из Послания Конституционного Суда Республики Беларусь «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2018 году», в 2014–2018 годах к уполномоченным органам, наделенным правом внесения в Конституционный Суд предложений о проверке конституционности нормативных правовых актов, поступило 362 инициативных обращения граждан и 14 инициативных обращений организаций, в их числе 78 обращений – в 2018 году. Лишь в 2014 году на основании инициативного обращения гражданина Палата представителей Национального собрания внесла в Конституционный Суд предложение о проверке конституционности положений статей 29 и 303 Уголовно-процессуального кодекса, не предусматривавших возможности проверки законности и обоснованности прекращения уголовного преследования в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого по требованию его близких родственников. Других обращений за указанный период от уполномоченных органов не поступало.

Статистика обращений в Конституционный Суд Республики Беларусь в прямой и опосредованной форме (2014–2018г.г.) *

Год	Количество обращений уполномоченных субъектов	Количество обращений к уполномоченным субъектам	Количество поддержанных обращений
2018	0	78	0
2017	0	72	0
2016	0	72	0
2015	0	59	0
2014	1	101	1

*информация о количестве обращений получена из ежегодных посланий Конституционного Суда Республики Беларусь о состоянии конституционной законности в Республике Беларусь

Как видим, субъекты, обладающие правом обращения в Конституционный Суд с предложением о проверке конституционности акта, своим правом в последние годы не пользовались. Даже если учесть, что у данных государственных органов отсутствовали собственные основания для обращения в Конституционный Суд, они имели возможность инициировать процедуру конституционного судопроизводства на основании обращений граждан (организаций) – таковых за последние 5 лет было 376. Однако, как видно из приведенной таблицы, за исключением одного, все остальные обращения субъектов косвенного доступа к конституционному правосудию были отклонены.

Вместе с тем отдельные авторы отмечают, что анализ обращений граждан и организаций, направленных в уполномоченные органы, свидетельствует о том, что существовали определенные основания для внесения в Конституционный Суд предложений о проверке конституционности отдельных правовых актов в связи с наличием в них противоречий, влекущих необоснованное ограничение прав заявителей. Данные обращения позволяют в отдельных случаях выявить пробелы в действующем законодательстве, несогласованность и противоречивость нормативных правовых актов, иные недостатки в правовом регулировании, что препятствует реализации конституционных прав и свобод граждан [6, с. 93; 7, с. 71].

В целях совершенствования механизма косвенного доступа граждан к конституционному правосудию в литературе высказывается ряд предложений по повышению его эффективности.

В частности, предлагается закрепить возможность внесения инициативного обращения гражданина в уполномоченный орган только в отношении того нормативного правового акта, применением которого в конкретном решении государственного органа, по мнению гражданина, нарушаются его конституционные права и свободы, а не в отношении любого нормативного правового акта, как это имеет место сегодня.

Во-вторых, представляется оправданным ограничить внесение инициативных предложений конкретным сроком, например, в течение одного года со дня вступления в силу конкретного правоприменительного акта, нарушающего, по мнению гражданина, его права и свободы.

В-третьих, предлагается на законодательном уровне закрепить положение, согласно которому орган, рассматривающий инициативное обращение, не вправе давать оценку конституционности нормативного правового акта. Пределы предварительного изучения уполномоченным органом инициативного обращения должны быть ограничены только оценкой относимости и допустимости рассмотрения поставленных в

нем вопросов путем конституционного судопроизводства, а не фактического их изучения на предмет конституционности нормативного правового акта. Иначе неизбежным является неправомерное осуществление уполномоченным органом функций конституционного контроля [3, с. 92-94].

Разделяя указанные предложения по совершенствованию косвенного доступа граждан к конституционному правосудию в целях усиления гарантий судебной защиты их прав и свобод полагаем возможным *дополнить* Кодекс о судостроительстве и статусе судей положениями следующего содержания: *«Если уполномоченный орган, несмотря на инициативное обращение, отказывается внести в Конституционный Суд Республики Беларусь предложение о проверке конституционности нормативного правового акта, примененного в конкретном решении государственного органа или постановлении суда общей юрисдикции, в результате чего, по мнению гражданина, нарушаются его права, свободы и законные интересы, гражданин вправе прямо обратиться с предложением в Конституционный Суд Республики Беларусь»*.

С нашей точки зрения, в условиях отсутствия в Республике Беларусь института конституционной жалобы, предлагаемый механизм совершенствования косвенного доступа к конституционному правосудию даст реальную возможность гражданам инициировать рассмотрение дел в Конституционном Суде о проверке конституционности нормативных правовых актов, нарушающих, по их мнению, конституционные права и свободы. Вследствие этого, так же расширятся возможности Конституционного Суда проверять конституционность правоприменительной практики.

Библиографический список

1. Миклашевич, П.П. Конституционный контроль в Республике Беларусь: современные тенденции развития и совершенствования / П.П. Миклашевич // Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. – 2014. – № 2. – С. 11-16.
2. Масловская, Т.С. Европейская модель конституционного правосудия: особенности защиты конституционных прав и свобод граждан / Т.С. Масловская // Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. – 2010. – № 1. – С. 96-111.
3. Подгруша, В.В. Совершенствование косвенного доступа граждан и организаций к конституционному правосудию: пути решения / В.В. Подгруша // Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. – 2015. – № 1. – С. 87-94.

4. Тихиня, В.Г. Правовая система Республики Беларусь и пути ее совершенствования: тенденции, проблемы, перспективы / В.Г. Тихиня // Юстиция Беларуси. – 2017. – № 7. – С. 10-12.

5. Миклашевич, П.П. Совершенствование конституционного контроля – важнейшего способа обеспечения верховенства Конституции Республики Беларусь / П.П. Миклашевич // Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. – 2008. – № 1. – С. 32-39.

6. Миклашевич, П.П. Совершенствование и перспективы развития конституционного контроля в Республике Беларусь / П.П. Миклашевич // Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. – 2009. – № 2. – С. 85-103.

7. Филипчик, Р.И. О роли Конституционного Суда в совершенствовании правового регулирования реализации гражданами конституционного права на судебную защиту / Р.И. Филипчик // Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. – 2005. – № 4. – С. 65-74.

Скобелев Владимир Петрович

К ВОПРОСУ О РАВЕНСТВЕ ПРАВ СТОРОН ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Доцент кафедры гражданского процесса и трудового права юридического факультета Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент, г. Минск, Республика Беларусь, s_v_p@tut.by

Норма ч. 1 ст. 115 Конституции Республики Беларусь провозглашает, что правосудие осуществляется на основе равенства сторон. Данное конституционное правоположение нашло закрепление также в ч. 2 ст. 8 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей, ст. 19 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК), ст. 18 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК). Принцип равенства сторон применительно к цивилистическому процессу (т.е. гражданскому и хозяйственному судопроизводствам) означает, что обеим сторонам конфликта должны быть предоставлены одинаковые юридические возможности по отстаиванию своей позиции в суде. Гражданское процессуальное и хозяйственное процессуальное законодательства в целом достаточно последовательно проводят названный принцип. Вместе с тем и в том, и в другом процессах все еще присутствуют правила, способные привести к дисбалансу юридических возможностей сторон со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями.

1. Уплата государственной пошлины является одним из обязательных условий, которые необходимо выполнить при обращении в суд в порядке гражданского или хозяйственного судопроизводства. Несоблюдение данного условия влечет на стадии возбуждения дела оставление