

УДК 347.1

## ПРОЦЕНТ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

С. П. ПРОТАСОВИЦКИЙ<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup>Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Исследуется понятие процента в гражданском праве, и на основе данного исследования формулируются предложения по совершенствованию законодательства. Процент представляет собой самостоятельный вид поступлений – дополнительное денежное требование, порождаемое денежным капиталом, под которым понимается основное денежное требование, возникающее в результате предоставления денег с обязательством возврата. Предлагается ввести общую норму о проценте и поместить ее за пределами гл. 25 Гражданского кодекса Республики Беларусь «Ответственность за нарушение обязательств». Вместе с тем ст. 366 Гражданского кодекса Республики Беларусь следует изложить в новой редакции, предусмотрев в ней законную неустойку (пеню) за просрочку исполнения денежного обязательства. Отвергается индексация внедоговорного требования, которую следует заменить начислением процентов.

**Ключевые слова:** процент; проценты; денежное обязательство; денежное требование; денежный капитал; индексация; ответственность; пользование чужими денежными средствами; капитализация.

## INTEREST IN CIVIL LAW

S. P. PRATASAVITSKI<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Belarusian State University, 4 Niezaliežnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

The concept of interest in civil law is explored in the paper, and, on that basis, proposals to improve the legislation are made. The interest is an independent type of receipt which is an additional monetary claim generated by monetary capital. The latter is understood as the main monetary claim arising from the provision of money with the obligation to return. It is proposed to introduce a general rule on the interest and place it outside of chapter 25 of the Civil Code of the Republic of Belarus. Simultaneously, the art. 366 of the Civil Code of the Republic of Belarus should be redrafted, providing for a statutory penalty for delayed performance of a monetary obligation. Indexation of any existing claim is not accepted. It should be replaced by the interest.

**Keywords:** interest; monetary obligation; monetary claim; monetary capital; indexation; liability; use of another's money; capitalization.

### Введение

В случаях, предусмотренных законодательством или договором, должник в денежном обязательстве обязан уплачивать проценты на сумму долга. Однако регулирование соответствующих отношений в белорусском гражданском праве нельзя признать удовлетворительным. На наш взгляд, действующие нормы не в полной мере от-

ражают сущность процента. Очевидно, что их совершенствование должно опираться на адекватную научную позицию относительно названного феномена. Поэтому исследование природы процента и формирование предложений по развитию законодательства в данной области считаем актуальным.

---

#### Образец цитирования:

Протасовицкий С.П. Процент в гражданском праве. Журнал Белорусского государственного университета. Право. 2019;3:43–48.

#### For citation:

Pratasavitski SP. Interest in civil law. *Journal of the Belarusian State University. Law.* 2019;3:43–48. Russian.

---

#### Автор:

**Сергей Петрович Протасовицкий** – кандидат юридических наук, доцент; доцент кафедры гражданского права юридического факультета.

#### Author:

**Sergey P. Pratasavitski**, PhD (law), docent; associate professor at the department of civil law, faculty of law. [sp@pershae.by](mailto:sp@pershae.by)

## Основная часть

Понятие процента (англ. *interest*) широко изучено в экономической науке. Согласно А. Смиту, «он представляет собою вознаграждение, уплачиваемое заемщиком заимодавцу за ту прибыль, которую он имеет возможность извлечь при помощи этих денег. Часть этой прибыли, естественно, принадлежит заемщику, который берет на себя риск и заботы по употреблению капитала в дело, а часть, естественно, принадлежит заимодавцу, который предоставляет заемщику возможность получить прибыль» [1, с. 53]. Ж. С. де Сисмонди называет процентом плату за наем капитала [2, с. 327]. К. Менгер видит в нем вознаграждение за пользование капиталом [3, с. 169]. «Этот термин, – пишет А. Маршалл, – применяется в более широком смысле как представляющий денежный эквивалент всего дохода, извлекаемого из капитала. Обычно его выражают в виде определенной процентной доли суммы капитала, предоставленной в заем» [4, с. 134]. В том же ключе рассуждает К. Маркс: «Кредитор расходует свои деньги как капитал; сумма стоимости, которую он отчуждает другому лицу, есть капитал и потому возвращается к нему обратно. Но простое возвращение к нему ссуженной суммы стоимости было бы не возвращением ее как капитала, а просто возвращением ссуженной суммы стоимости. Чтобы возвратиться в качестве капитала, авансированная сумма стоимости должна не только сохраниться в движении, но и возрасти, увеличиться в своем размере, т. е. возвратиться с прибавочной стоимостью, как  $D + \Delta D$ , и это  $\Delta D$  является здесь процентом, или той частью средней прибыли, которая не остается в руках функционирующего капиталиста, а достается денежному капиталисту» [5, с. 385].

По мнению О. фон Бём-Баверка, «процент всегда возникает по одной и той же причине: из-за разницы в ценности настоящих и будущих благ» [6, с. 439]. «За настоящие блага должно уплачиваться ажио. Оно представляет собой неизбежное органическое следствие того постоянно действующего обстоятельства, что настоящие блага полезнее и желаннее будущих, а также никогда не бывают доступны в неограниченном количестве. На рынке ссуд это органически необходимое ажио проявляется непосредственно в виде процента...» [6, с. 484]. Аналогичную позицию занимает Л. Мизес: «Процент... является следствием более высокой оценки настоящих благ против будущих благ» [7, с. 490].

На взгляд Д. М. Кейнса, «простое определение нормы процента заключается, в двух словах, в том, что норма процента есть вознаграждение за лишение денег и ликвидности на определенный период. Ведь норма процента как таковая есть не что иное, как величина, обратная отношению суммы денег к тому, что можно получить, расставаясь с возможностью распорядиться этими деньгами на обуслов-

ленный период времени в обмен на долговое обязательство» [8, с. 353].

Экономическое понятие процента воспринято юридической наукой. По Мейеру, процент (рост) «образуется из двух частей: вознаграждения за предоставление капитала в пользование на известное время и страховой премии, вознаграждения за риск, связанный с передачей капитала в руки должника. Но все-таки, – добавляет он, – отношение между предложением капиталов и спросом на них в нормальных случаях составляет главный элемент, которым определяется величина роста» [9, с. 600]. С точки зрения Г. Ф. Шершеневича, «под именем процента понимается вознаграждение за пользование чужим капиталом, выраженное в доле однородных вещей» [10, с. 219]. В исследовании Л. А. Лунца «проценты представляют собой периодически начисляемое на должника вознаграждение за пользование “чужим” (т. е. подлежащим возвращению управомоченному лицу) капиталом в размере, не зависящем от результатов использования капитала (в отличие от дивиденда, размер коего зависит от хозяйственных результатов использования этого капитала)» [11, с. 101].

В глоссарии средневековой и поздней латыни Ш. Дюканжа (1678) термин «капитал» (лат. *capitale*), помимо прочего, означает основной денежный долг (лат. *debitæ pecuniæ caput*) [12, р. 130]. А. Вагнер со ссылкой на тот же источник поясняет, что слово «капитал» есть перевод греческого *χεφαλαίον*, которым выражали денежное требование (нем. *Forderung einer Geldsumme*) [13, S. 313]. Для обращения денег в капитал требуется их вложение (размещение). Поэтому под денежным капиталом мы понимаем денежное требование, но не любое, а возникшее в результате предоставления денег с обязательством возврата.

Свойство капитала порождать процент открывается в отношениях займа. Займодавец, передав деньги заемщику, приобретает денежное требование к нему, т. е. происходит обмен настоящих денег на ту же сумму будущих. Но ценность последних в отсутствие уравнивающей дефляции ниже настоящих. Значит, денежное требование кредитора не является экономическим эквивалентом денег, полученных должником. Следовательно, кредитор заинтересован в том, чтобы сумма его требования была выше суммы займа, а это обеспечивается дополнительным денежным требованием. Оно обозначается термином *interest*, а в русском словоупотреблении – процент или проценты. Но мы их различаем: процент – дополнительное денежное требование, проценты – денежная сумма, исчисляемая умножением суммы основного требования на ставку процента (дробь), установленную за определенный период времени, и количество этих периодов.

Объясняя, что такое процент, экономисты называют его вознаграждением, подлежащим выплате должником за возможность получить прибыль, наем капитала или пользование им, либо вознаграждением кредитора за лишение денег и ликвидности на определенный период. Такой подход нашел отражение в белорусском законодательстве, где проценты подлежат уплате за пользование денежными средствами, в том числе чужими (п. 1 ст. 366 Гражданского кодекса Республики Беларусь, далее – ГК). Стало быть, процент отнесен к поступлениям в смысле ст. 136 ГК (плоды, продукция, доходы от пользования имуществом). Однако мы полагаем, что процент – это самостоятельный вид поступлений, дополнительное денежное требование, порождаемое денежным капиталом независимо от операций должника с деньгами.

Во-первых, деньги – идеальная меновая ценность, потому они не бывают предметом пользования. Во-вторых, должник распоряжается не чужими, а собственными деньгами. В-третьих, как отмечает К. П. Победоносцев, уподобление процентов плодам (*fructus*) неправильно: «...плоды происходят из вещи по природе, а для процентов необходимо юридическое основание. <...> Правильнее признать, что требование процентов, в качестве зависимого, есть плод другого, главного требования, относящегося к капиталу» [14, с. 75].

Денежное требование порождает процент в случаях, предусмотренных законодательством или договором. Уплата процентов, по нашему мнению, должна быть обязательной или условно-обязательной в следующих случаях:

1) требование является денежным капиталом, т. е. возникает в результате предоставления денег с обязательством возврата (требование займодавца, векселедержателя, владельца облигации, кредитодателя, вкладчика);

2) требование приравнивается к денежному капиталу. Основанием тому выступает предоставление денег, возврата (возмещения, уплаты) которых вправе потребовать кредитор. Таковым мы считаем следующие требования:

- вернуть деньги вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения должником другого обязательства;

- вернуть неосновательное денежное обогащение, в том числе вызванное расторжением договора, признанием его незаключенным, недействительностью сделки;

- требование в регрессном обязательстве.

Остальные денежные требования, на наш взгляд, не могут быть нормативно уподоблены капиталу. К ним, в частности, мы относим:

1) требование платы за предоставленное в кредит благо (товар, результат работы, оказанную услугу и т. д.). Предполагается, что кредит учтен в цене. Вместе с тем цена – продукт договора. Следовательно, данное требование может стать денежным капиталом по соглашению сторон;

2) дополнительное денежное требование (неустойки, процентов).

В ст. 1343-2 Гражданского кодекса Франции, § 248 Гражданского уложения Германии, п. 2 ст. 317.1 и п. 5 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность начисления процентов на проценты (сложных процентов). Подразумеваемое в упомянутых нормах отождествление процента и капитала находим некорректным, но допускаем капитализацию процента, когда он становится частью денежного капитала (дополнительное требование обращается в основное). Так, в ст. 17:101 Принципов европейского контрактного права<sup>1</sup>, ст. III. – 3:709, IV.F. – 1:104 Модельных правил европейского частного права<sup>2</sup> речь идет о годовой капитализации процента, а не о сложных процентах.

Согласно ч. 1 п. 1 ст. 366 ГК «за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств». Пленум Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь в постановлении от 21 января 2004 г. № 1 «О некоторых вопросах применения норм Гражданского кодекса Республики Беларусь об ответственности за пользование чужими денежными средствами» (далее – постановление № 1) разъясняет, что данной нормой «установлена самостоятельная ответственность за неисполнение денежного обязательства независимо от оснований его возникновения...» (ч. 1 п. 1). Причем «проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 366 ГК, по своей природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (статья 762 ГК), кредитному договору (статья 771 ГК) либо в качестве коммерческого займа (статья 770 ГК), по договору банковского вклада (статья 773 ГК)» (п. 11). Получается, что за просрочку исполнения денежного обязательства возможна двойная ответственность в форме уплаты процентов по ст. 366 ГК и аналогично начисляемой неустойки (пени). Удваивается не только ответственность, но и природа процента. Мы не видим политико-правовых оснований для сохранения такого положения (множественности природы процента). Еще в XIV в. У. Оккам писал о недопустимости умножения сущностей

<sup>1</sup>The Principles of European contract law 2002 [Electronic resource]. URL: <https://www.jus.uio.no/lm/eu.contract.principles.parts.1.to.3.2002/portrait.pdf> (date of access: 14.03.2019).

<sup>2</sup>Principles, definitions and model rules of European private law. Munich : Eur. law publ. GmbH, 2009.

без необходимости: «Pluralitas non est ponenda sine necessitate» [15, с. 144]. Поэтому целесообразно ввести общую норму о проценте и поместить ее за пределами гл. 25 ГК «Ответственность за нарушение обязательств». Тем самым будет показано, что процент – не форма ответственности, а лишь доход от денежного капитала. Вместе с тем ст. 366 ГК следует изложить в новой редакции, предусмотрев в ней законную неустойку (пеню) за просрочку исполнения денежного обязательства. В Казахстане, к примеру, ответственность за подобное нарушение установлена в форме неустойки (ст. 353 Гражданского кодекса Республики Казахстан<sup>3</sup>).

Правила начисления неустойки и процентов будут аналогичны, но ставка неустойки должна быть выше обычной ставки процента. Так, в п. 12 преамбулы Директивы Европейского парламента и Совета Европейского союза № 2011/7/EU от 16 февраля 2011 г. (далее – директива)<sup>4</sup> отмечено, что отсутствие процента или низкая его ставка делают просрочку платежа в финансовом плане привлекательной для должников. Ставка законного процента на просроченный платеж (англ. *statutory interest for late payment*) должна быть не менее восьми процентных пунктов (ст. 2 (б) директивы).

Денежный капитал может быть предоставлен в иностранной валюте, но «поскольку учетная ставка Национального банка устанавливается только для обязательств в белорусских рублях, а официально установленной ставки Национального банка по обязательствам в иностранной валюте не существует, то при использовании иностранной валюты в расчетах по обязательствам в случаях, порядке и на условиях, допускаемых и определяемых законодательством, нормы статьи 366 ГК не применяются, если иное не установлено законодательством или договором» (п. 5 постановления № 1). Иначе говоря, кредиторы в обязательствах, исполняемых в иностранной валюте, лишены права на законный процент, что нарушает баланс интересов в пользу должников. Аналогичная ситуация складывается в отношениях сторон криптовалютных обязательств.

Учитывая изложенное, предлагаем включить в ГК ст. 298-2<sup>5</sup> следующего содержания:

**Статья 298-2. Проценты по денежному обязательству**

1. В случаях, предусмотренных законодательством или соглашением сторон, должник в денежном обязательстве обязан уплачивать кредитору проценты, начисленные на сумму непогашенного долга.

Начисление процентов на проценты, а также процентов на неустойку не допускается.

2. Если иное не предусмотрено законодательством или соглашением сторон:

1) проценты начисляются за каждый день обременения долгом, начиная со дня, следующего за днем возникновения долга;

2) проценты за день начисляются на сумму долга, не погашенного к двадцати четырем часам предыдущего дня;

3) дневная ставка процента определяется путем деления годовой ставки процента на 365.

3. Проценты на сумму долга в белорусских рублях начисляются по ставке рефинансирования Национального банка Республики Беларусь, действующей на день, за который начисляются проценты, если иная ставка процента не установлена законодательством или соглашением сторон.

4. Проценты на сумму долга в иностранной валюте начисляются по базовой ставке процента в иностранной валюте, действующей на день, за который начисляются проценты, если иная ставка процента не установлена законодательством или соглашением сторон.

Базовой ставкой процента в иностранной валюте считается ставка рефинансирования или иная подобная ей ставка процента, установленная организацией, выполняющей функции центрального (национального) банка на территории эмиссии данной валюты, но не менее 1 процента годовых.

5. Проценты на сумму долга в криптовалюте начисляются по базовой ставке процента в криптовалюте, действующей на день, за который начисляются проценты, если иная ставка процента не установлена законодательством или соглашением сторон.

Базовой ставкой процента в криптовалюте считается средняя процентная ставка по краткосрочным займам в криптовалюте, определяемая в соответствии с законодательством.

6. Установленная соглашением сторон ставка процента не может превышать установленную законодательством предельную максимальную ставку процента. В случае такого превышения применяется предельная максимальная ставка процента.

7. Ставка процента, значительно превышающая обычно применяемую в подобных случаях, может быть признана судом чрезмерно обременительной для должника и уменьшена до обычно применяемой, в том числе по иску должника.

Уменьшение судом ставки процента имеет обратную силу, но не влечет возврат соответствующей части добровольно уплаченных процентов.

8. Если иное не предусмотрено законодательством или соглашением сторон, проценты подлежат уплате по истечении каждого календарного месяца,

<sup>3</sup>Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 г. [Электронный ресурс] // Законодательство стран СНГ / ООО «СоюзПравоИнформ». М., 2019.

<sup>4</sup>Directive 2011/7/EU of the European Parliament and the Council of 16 February 2011 on combating late payment in commercial transactions. Off. J. Eur. Union. 2011. No. 48. P. 1–10.

<sup>5</sup>Нами также предложена ст. 298-1 ГК «Валюта платежа».

в котором они начислялись, а в том календарном месяце, в котором их начисление прекращено, – после прекращения начисления процентов.

9. В случаях, предусмотренных законодательством, договором банковского вклада или договором, заключенным при осуществлении сторонами предпринимательской деятельности, начисленные, но полностью или частично не уплаченные проценты могут быть прибавлены к оставшейся сумме долга для дальнейшего начисления процентов на его увеличенную сумму (капитализированы).

С момента капитализации процентов обязательство по уплате капитализированных процентов прекращается.

Правила ст. 366 ГК предлагаем изложить в следующей редакции:

**Статья 366. Ответственность за просрочку исполнения денежного обязательства**

1. В случае просрочки исполнения денежного обязательства должник обязан уплатить кредитору неустойку (пеню), начисленную на сумму непредоставленного исполнения.

Начисление неустойки на неустойку не допускается.

2. Если иное не предусмотрено законодательством:

1) неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения;

2) неустойка за день начисляется на сумму исполнения, обязанность предоставления которого не прекращена к двадцати четырем часам предыдущего дня;

3) ставка неустойки определяется в процентах путем деления ставки процента, применимой в соответствии с пунктом третьим настоящей статьи, на 365.

3. Для определения ставки неустойки применяются следующие ставки процента:

1) при просрочке исполнения в белорусских рублях – двойная ставка рефинансирования Национального банка Республики Беларусь, действующая на день, за который начисляется неустойка, но не менее 8 процентов годовых, если более высокая ставка процента не предусмотрена законодательством или соглашением сторон;

2) при просрочке исполнения в иностранной валюте – двойная базовая ставка процента в иностранной валюте, действующая на день, за который начисляется неустойка, но не менее 8 процентов годовых, если более высокая ставка процента не предусмотрена законодательством или соглашением сторон;

3) при просрочке исполнения в криптовалюте – двойная базовая ставка процента в криптовалюте, действующая на день, за который начисляется не-

устойка, но не менее 8 процентов годовых, если более высокая ставка процента не предусмотрена законодательством или соглашением сторон.

4. Уплата (взыскание) неустойки ранее предоставления (взыскания) исполнения, на сумму которой она начислена, не допускается.

В силу ч. 2 п. 2 ст. 366 ГК «в случаях, предусмотренных законодательством или договором, кредитор вправе требовать от должника возмещения суммы долга, увеличенной с учетом инфляции, в части, превышающей сумму процентов». В соответствии с ч. 1 ст. 318-2 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь «по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм».

Как видим, при просрочке исполнения допускается увеличение суммы долга с учетом инфляции независимо от права кредитора на процент или неустойку. Опираясь на наши положения о проценте, находим такую позицию некорректной и чрезмерно прокредиторской. Доход от денежного капитала, впрочем как и неустойка, не может уменьшать сумму самого капитала, пусть и проиндексированную. А одновременное инфляционное увеличение суммы долга и начисление процентов или неустойки доставляет кредитору несправедливую выгоду. Чтобы компенсировать инфляционные потери за период просрочки, ему достаточно получить законную неустойку по двойной ставке рефинансирования Национального банка Республики Беларусь (подп. 1 п. 3 предложенной редакции ст. 366 ГК). С 2000 г. годовой индекс потребительских цен превысил двойную среднюю ставку рефинансирования лишь однажды, в 2011 г., когда инфляция увеличилась в 6,82 раза (53,2 % за 2011 г. и 7,8 % за 2010 г.).

Вместе с тем мы допускаем договорную индексацию, а также законную индексацию будущих денежных требований в периодических обязательствах. Они возникают с течением времени в заранее определенном размере. В отсутствие уравнивающей дефляции ценность каждого последующего требования уменьшается, в том числе по причине инфляции. Пока будущее требование не станет существующим, оно не способно создавать процент. Значит, для компенсации инфляционных потерь его целесообразно индексировать к моменту возникновения. В остальных случаях индексацию нужно заменить начислением процентов. А вместо индексации присужденной денежной суммы взыскателю следует предоставить право обращаться за совершением исполнительных надписи о взыскании законной неустойки на данную сумму по ст. 366 ГК в предложенной редакции.

## Заключение

Таким образом, при осмыслении природы процента мы исходим из положительной разницы между ценностью настоящих и будущих денег.

Процент представляет собой самостоятельный вид поступлений – дополнительное денежное требование, порождаемое денежным капиталом, под

которым мы понимаем основное денежное требование, возникающее в результате предоставления денег с обязательством возврата.

Уплата процентов, по нашему мнению, должна быть обязательной или условно-обязательной, когда требование является денежным капиталом (требование займодавца, векселедержателя, владельца облигации, кредитодателя, вкладчика) либо приравнивается к денежному капиталу. Основанием тому выступает предоставление денег, возврата (возмещения, уплаты) которых вправе потребовать кредитор.

Процент – не форма ответственности, а лишь доход от денежного капитала. Считаю целесообразным ввести общую норму о проценте и поместить ее за пределами гл. 25 ГК «Ответственность за нарушение обязательств». Вместе с тем ст. 366 ГК следует изложить в новой редакции, предусмотрев в ней законную неустойку (пеню) за просрочку исполнения денежного обязательства.

Индексацию внедоговорного требования следует заменить начислением процентов, но применительно к будущим требованиям находим возможным ее оставить.

### Библиографические ссылки

1. Смит А. *Исследование о природе и причинах богатства народов*. Москва: Соцэкгиз; 1962. 684 с.
2. де Сисмонди ЖС. *Новые начала политической экономии, или О богатстве в его отношении к народонаселению*. Том 1. Москва: Соцэкгиз; 1936. 387 с.
3. Менгер К. Основания политической экономии. В: Менгер К. *Избранные работы*. Москва: Территория будущего; 2005. с. 57–286.
4. Маршалл А. *Принципы политической экономии*. Том 1. Москва: Прогресс; 1983. 416 с.
5. Маркс К. *Капитал. Критика политической экономии*. Том 3, книга 3. *Процесс капиталистического производства, взятый в целом*. Москва: Политиздат; 1961. 153 с.
6. Бём-Баверк О. *Капитал и процент*. Том 2. *Позитивная теория капитала*. Челябинск: Социум; 2010. 916 с.
7. Мизес Л. *Человеческая деятельность: трактат по экономической теории*. Челябинск: Социум; 2005. 975 с.
8. Кейнс ДжМ. *Общая теория занятости, процента и денег*. В: Кейнс ДжМ. *Избранные произведения*. Москва: Экономика; 1993. с. 224–518.
9. Мейер ДИ. *Русское гражданское право*. Часть 2. Москва: Статут; 2003. 831 с.
10. Шершеневич ГФ. *Учебник русского гражданского права*. Том 2. *Особенная часть*. Москва: Юрайт; 2018. 450 с.
11. Лунц ЛА. *Деньги и денежные обязательства*. Юридическое исследование. В: Лунц ЛА. *Деньги и денежные обязательства в гражданском праве*. Москва: Статут; 2004. с. 25–146.
12. Du Cange C. *Glossarium mediæ et infimæ latinæ. Tomus Secundus*. Niort: L. Favre; 1883. 688 p.
13. Wagner A. *Lehr- und Handbuch der politischen Oekonomie. Erster Theil*. Leipzig: C. F. Winter'sche Verlagshandlung; 1892.
14. Победоносцев КР. *Курс гражданского права*. Часть 3. *Договоры и обязательства*. Москва: Статут; 2003. 622 с.
15. Оккам У. *Метафизика и этика*. В: Оккам У. *Избранное*. Москва: УРСС; 2002. с. 136–211.

### References

1. Smith A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations]. Moscow: Sotsekgiz; 1962. 684 p. Russian.
2. de Sismondi JC. *Novye nachala politicheskoi ekonomii, ili O bogatstve v ego otnoshenii k narodonaseleniyu*. Tom 1 [New principles of political economy, or wealth in its relations with the population. Volume 1]. Moscow: Sotsekgiz; 1936. 387 p. Russian.
3. Menger C. [Principles of economics]. In: Menger C. *Izbrannyye raboty* [Selected works]. Moscow: Territoriya budushchego; 2005. p. 57–286. Russian.
4. Marshall A. *Printsipy politicheskoi ekonomii*. Tom 1 [Principles of economics. Volume 1]. Moscow: Progress; 1983. 416 p. Russian.
5. Marx K. *Kapital. Kritika politicheskoi ekonomii*. Tom 3, kniga 3. *Protsess kapitalisticheskogo proizvodstva, vzyaty v tselom*. [Capital: a critique of political economy. Volume 3, book 3. The process of capitalist production as a whole]. Moscow: Politizdat; 1961. 153 p. Russian.
6. Böhm-Bawerk O. *Kapital i protsent*. Tom 2. *Positivnaya teoriya kapitala* [Capital and interest. Volume 2. The positive theory of capital]. Chelyabinsk: Sotsium; 2010. 916 p. Russian.
7. Mises L. *Chelovecheskaya deyatel'nost': traktat po ekonomicheskoi teorii* [Human action: a treatise on economics]. Chelyabinsk: Sotsium; 2005. 975 p. Russian.
8. Keynes JM. [The general theory of employment, interest and money]. In: Keynes JM. *Izbrannyye proizvedeniya* [Selected works]. Moscow: Ekonomika; 1993. p. 224–518. Russian.
9. Meier DI. *Russkoe grazhdanskoe pravo*. Chast' 2 [Russian civil law. Part 2]. Moscow: Statut; 2003. 831 p. Russian.
10. Shershenevich GF. *Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava*. Tom 2. *Osobennaya chast'* [Russian civil law textbook. Volume 2. Special part]. Moscow: Yurait; 2018. 450 p. Russian.
11. Lunts LA. [Money and monetary obligations. Legal research]. In: Lunts LA. *Den'gi i denezhnye obyazatel'stva v grazhdanskoy prave* [Money and monetary obligations in civil law]. Moscow: Statut; 2004. p. 25–146. Russian.
12. Du Cange C. *Glossarium mediæ et infimæ latinæ. Tomus Secundus*. Niort: L. Favre; 1883. 688 p.
13. Wagner A. *Lehr- und Handbuch der politischen Oekonomie. Erster Theil*. Leipzig: C. F. Winter'sche Verlagshandlung; 1892.
14. Pobedonostsev KR. *Kurs grazhdanskogo prava*. Chast' 3. *Dogovory i obyazatel'stva* [Course of civil law. Part 3. Contracts and Obligations]. Moscow: Statut; 2003. 622 p. Russian.
15. Ockham W. [Metaphysics and ethics]. In: Ockham W. *Izbrannoe* [Selected]. Moscow: URSS; 2002. p. 136–211. Russian.

Статья поступила в редколлегию 14.03.2019.  
Received by editorial board 14.03.2019.