Министерство образования Республики Беларусь

Белорусский государственный университет

Факультет философии и социальных наук

Кафедра философии и методологии науки

ЭЛЕКТРОННЫЙ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС

ПО ДИСЦИПЛИНЕ

**РИТОРИКА**

для студентов специальности **1-21 02 01 Философия**

Автор (составитель): Воробьева Светлана Викторовна, кандидат философских наук, доцент

Минск – 2020

**СОДЕРЖАНИЕ**

1. ПРОГРАММА ЛЕКЦИОННОГО КУРСА «РИТОРИКА»

2. СТРУКТУРНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ КУРСА «РИТОРИКА»

3. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ КУРСА «РИТОРИКА»

4. ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА ВОПРОСОВ ДЛЯ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

5. ЛИТЕРАТУРА ПО КУРСУ «РИТОРИКА»

6. ГЛОССАРИЙ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

**Цель учебной дисциплины** «Риторика» заключается в освоении ее взаимосвязанных и взаимообусловленных теоретических и практических компонентов.

**Задачи учебной дисциплины**:

1. ознакомить студентов с основными направлениями в развитии риторики, концептуально-категориальным аппаратом классической и современной риторики;

2. сформировать представления о риторике как технологиях аргументационного структурирования информационной реальности;

3. стандартизировать речевое поведение, сформировать речевую индивидуальность и чувство уверенности в конструировании риторической коммуникации;

4. научить реконструировать и использовать риторические процедуры для принятия оперативных и обоснованных решений в неочевидных или спорных ситуациях;

5. сформировать навыки выбора эффективных приемов для организации речевого поведения в зависимости от поставленных задач и в соответствии с обстоятельствами;

6. развить умение эффективного речевого поведения, сформировать мастерство (технику) изобретения идей.

Цель и задачи, особенности структурирования и подачи учебного материала, рекомендации по организации лекционной, семинарской и самостоятельной работы обусловлены рядом объективных и субъективных причин. Современный мир – это мир коммуникаций и взаимного влияния, которое осуществляется всегда конкретными методами. Этим методам можно обучиться, изучая риторику как дополнение логики. Сила аналитического аппарата риторики проявляется в анализе, понимания и оценке различных коммуникативных ситуаций и публичного речевого поведения.

Курс «Риторика» включает три взаимосвязанных раздела – ее историю, теорию и практики применения в коммуникации и публичном пространстве и общении. Изучение истории риторики позволяет проследить динамику становления ее предмета в зависимости от социально-культурных, образовательно-педагогических, правовых, политических и иных условий и обстоятельств. Теория риторики представляет собой хорошо разработанный концептуально-категориальный аппарат, раскрывающий сущность риторического процесса и позволяющий конструировать его объяснительные и прогностические модели. Практики применения закрепили в теоретических концепциях значимые элементы эмпирического материала и конкретного ораторского опыта.

Многовековая практика применения риторики продемонстрировала эффективность ее теоретических изысканий, направленных на формализацию системы отношений между людьми в различных ракурсах и ситуациях. В разных временах и пространствах индивиды и социальные группы стремились, с одной стороны, добиться своей цели, с другой, – преодолеть сопротивление и барьеры в публичном общении с помощью слова и информационного воздействия. Выбор стратегий и тактик воздействия зависит от пространственно-временных характеристик коммуникации. Риторическое время – длительности и последовательности, риторическое пространство – плотность и протяженности. В частности, длительность восприятия или последовательность изложения оказывает влияние на формирование мнения. Сам риторический процесс формирования мнения привязан к пространственному месту самосознания культуры. Плотность вытекает из неоднородности риторического пространства, протяженность обусловлена дистанцией (непосредственное / опосредованное общение, личная / публичная коммуникация).

Аристотель в своих трактатах «Поэтика» и «Риторика» вывел и обосновал структуру риторической ситуации, включающую синкретизм трех элементов – оратора, речи и слушателя. Приняв ее в качестве отправной точки, он концептуально разработал теорию риторики и обосновал временные границы трех базовых риторических дискурсивных практик – повседневной (торжественной), судебной и совещательной. Относительно каждой разработал систему эмоционально-речевого поведения и аргументирования, которые положены в основу современных информационно-коммуникативных технологий.

Быстрота и точность прохождения информации, ее своевременность и уместность зависят от выполнения комплекса вопросов, обоснованных Аристотелем: кто, что и кому говорит? Это означает, что с разными людьми, с одной стороны, не стоит общаться одинаково, так как они различаются способами восприятия, и конкретное содержание будет понято по-разному, следовательно, способы реагирования на него будут также разными. С другой стороны, стоит общаться одинаково, так как существуют надындивидуальные универсальные риторические структуры, облегчающие налаживание эффективной коммуникации. Первый подход обоснован в методологии торжественной риторики, второй – в методологии судебной риторики.

Изучение риторики целенаправленно формирует компетенции для организации эффективной коммуникации и решения возникающих в ней проблем с учетом специализированных ментальных процессов обработки информации. Принципы работы левого полушария последовательно, посредством секвенций обеспечивают логику и аналитику. Правое полушарие работает со зрительными и слуховыми образами, обеспечивая чувственное восприятие и познание. Мозолистое тело, соединяя левое и правое полушария, обеспечивает постоянную ментальную обработку поступающей информации, которая имеет разную скорость вследствие избирательности восприятия, или наличия фильтров. В лимбической подкорковой системе, расположенной под обоими полушариями, возникают образы мыслей и чувства, ориентированные на действия и поведение.

Образы мышления и поведение оратора и аудитории отличаются не только по признаку левое/правополушарное мышление. Каждое из них также делится на два отдела – церебральное/лимбическое доминирование. Перемножение данных дихотомий образует четыре квадранта, с помощью которых можно прояснить риторические аспекты коммуникации. Эффективность коммуникации зависит от дислокации предпочтений (приоритетов) коммуникаторов и от их взаимодействия между собой. Предпочтения выступают исходной точкой в торжественной риторике, поэтому можно разграничить четыре квадранта коммуникационного (аргументационного) поля и соответственно четыре типа мышления и поведения агентов коммуникации (аргументации). Их можно ранжировать по степени сложности.

Первый тип мышления и поведения раскрывается в каждом отдельном квадранте и подразумевает одинаковое ментальное происхождение предпочтений. Поэтому коммуникация между людьми в этом случае самая простая и не требует особых усилий.

Второй тип – совместимые квадранты по церебральному доминированию (левое либо правое полушарие), но несовместимые по церебральному либо лимбическому доминированию в коммуникации. Коммуникаторы, совпадая в доминанте либо левого, либо правого мышления, отличаются доминантой церебрального (мыслительного) или лимбического (поведенческого) отделов мозга. Вследствие этого коммуникация будет проблемной и недостаточно эффективной, но поддерживающей. Причина – различия в происхождении предпочтений – мыслительное или поведенческое.

Третий тип мышления и поведения – несовместимые квадранты по церебральному доминированию (левое либо правое полушарие), но совместимые по церебральному либо лимбическому доминированию в коммуникации. Коммуникаторы, совпадая в доминанте либо церебрального, либо лимбического, отличаются доминантой либо левого, либо правого мышления. Риторические ситуации с такими свойствами следует интерпретировать в синергетическом контексте взаимно дополняющей коммуникации. Но различия в мышлении могут создавать проблемы.

Четвертый тип – несовместимые квадранты и по левому/правому полушарию, и по корковому/подкорковому доминированию. Подобные ситуации следует рассматривать как комплементы. Они обусловлены связями разных уровней. Такие отношения могут способствовать креативности или привести к творческим результатам. Но два контрастирующих квадранта дают результат в случае особых стараний коммуникаторов. В противном случае, возможны недоразумения.

Актуальность изучения риторики обусловлена необходимостью решения проблем, связанных с образом Я, который включает мышление, эмоции и поведение индивида. Неотъемлемым условием их согласованности выступает риторика. В частности, риторика развивает уверенность. Вербальными индикаторами уверенности служит объективный, соответствующий ситуации выбор слов, невербальными индикаторами – внимательное вслушивание. В противном случае – неуверенности – вербальными индикаторами выступают разговор не по существу, бессвязность, многословность или стесненность в словах, невербальными индикаторами – действия вместо слов, произносимые слова не конгруэнтны выражению лица.

В процессе изучения риторики образ Я становится более устойчивым. Формируемая идентичность способна распознавать и сдерживать когнитивные искажения восприятия, обусловленные свойствами и качествами личности. Например, вербальными индикаторами агрессивности выступают повелительные, надменные слова, необдуманные замечания, обвинения, ее невербальными индикаторами – чрезмерная демонстрация превосходства и сил, дерзость, сарказм.

Риторика позволяет освоить два рациональных способа ментальной обработки информации – аргументационный и компетентностный. Аргументационный способ связан с процедурами обоснования. Он подразумевает классификацию вербальных индикаторов обоснования, включающую показатели тезиса, маркеры аргументов, репрезентанты аргументационных схем и стратегий. В ораторской практике важно понимать, например, направленность аргументации, которая тактически воплощается в апелляции к реальности или в обращении к прецеденту, различать аргументационные схемы, в качестве которых выступают метонимии *род*/*вид*, *часть*/*целое*, *причина*/*следствие*.

Компетентностный способ ментальной обработки информации представляет собой систему общих мест (топик). Например, общие места медиации (управление диалогом с помощью техники снижения) включают, во-первых, поддержку противоположных сторон в процессе формирования ее мыслей и намерений без попыток вмешаться в их смысл, во-вторых, ссылки на собственный опыт работы в качестве эксперта, в-третьих, подведение сторон к приемлемому для них решению.

Риторика как практика лежит в основе убеждения и мотивации. Для них необходимы понятные высказывания, короткие представления, дополнение слов иллюстрациями, превращение терминов в ряд синонимов. Эти и другие риторические приемы делают информацию чувственно познаваемой. Например, смысл партитивной семантики раскрывается посредством перечисления следующего ряда близких по аргументационному потенциалу слов: часть, аспект, компонент, элемент, параметр, грань, область, сфера и др.

Прикладные аспекты риторики становятся очевидными в аргументационных процедурах обоснования тезиса. Позитивное обоснование представляет собой его подтверждение, негативное – критику. Подтверждение в зависимости от приводимых оратором доводов (резонов) принимает характер сильного или слабого подтверждения. Сильное подтверждение эквивалентно методам дедуктивного доказательства. Оно осуществляется, например, с помощью правила введения отрицания, устанавливающего ложность противоречащего высказанному мнению или точке зрения тезиса, или с помощью сопоставления и исключения альтернатив (разделительное доказательство). Слабое подтверждение основано на недостаточных или непроверенных эмпирических данных. Его схемами выступают вероятностные способы подтверждения или апелляции к реальности (примеры, иллюстрации, образцы, аналогии). Критика как негативное подтверждение направлена против тезиса, его доводов или их связи.

Приступая к освоению курса «Риторика», студент должен ознакомиться с названием темы, при чтении составить список ключевых терминов и записать их определения, раскрывающие предметные и смысловые значения. В результате будут прояснены или разъяснены основы концептуального и понятийно-терминологического аппарата изучаемой темы. Далее необходимо составить аргументационную карту темы, установив формальные и содержательные связи между ключевыми словами, сформулировать основные положения (тезисы) и их теоретические или практические доводы. Важной часть при самоподготовке является фиксация сложных для изучения или решения вопросов. Их следует адресовать преподавателю для совместного поиска ответов.

Учебно-методический комплекс по дисциплине «Риторика» включает пять частей. В первой части изложена программа лекционного курса. Во второй части представлена структурно-содержательная реконструкция курса. Третья часть включает планы семинарских занятий, практикумы к ним и литературу для самоподготовки. Четвертая часть курса включает список вопросов для контроля знаний, пятый – список литературы, шестой – глоссарий.

ЧАСТЬ 1.

ПРОГРАММА ЛЕКЦИОННОГО КУРСА «РИТОРИКА»

**Раздел 1. Предмет и история риторики**

**Тема 1.1. Риторика в философском и междисциплинарном контекстах.** Определение предмета риторики в истории философии. Объект (культура, язык, сознание) и предмет риторики в междисциплинарных контекстах. Структура риторической коммуникации: информационное воздействие, аргументация, компетенция и мотивация коммуникаторов (оратора и аудитории). Виды информационного воздействия: информирование, убеждение, манипулирование. Сущность аргументации, компетенций и мотивации в структуре риторической коммуникации. Цифровые и аналоговые аспекты риторики. Аргументационный и компетентностный подход в определении предмета риторики.

**Тема 1.2. Генезис риторики.** Динамика предмета риторики в зависимости от социального контекста. Риторика как «искусство убеждения» (древнегреческая традиция). Риторика как «искусство оптимального рассуждения» (древнеримская традиция). Поворот от греческого синкретизма рассуждения и языка (Logos) к раздельному существованию мысли (гносеология) и слова (филология). Риторика как «искусство украшения речи» (гомилетика). Риторика как эффективная коммуникация (современная риторика). Концепция риторической сущности естественного языка Ф. Ницше и семиотика Ч.С. Пирса как философские основания современной риторики. Основные направления в современной риторике.

**Раздел 2. Античная модель риторики.**

**Тема 2.1. Структура античной практической риторики.** Базисная риторическая схема практической риторики: инвенция (invention), диспозиция (disposition), элоквенция (elocution), запоминание (memoria), произнесение речи (actio hypocrisies). Структура инвенции. Структура диспозиции. Структура элоквенции. Классификация риторик: торжественная (Горгий), судебная (Лисий), совещательная (политическая) (Исократ, Демосфен). Хрия как модель убеждающей речи. Формальные и неформальные структуры хрии. Степень отдаленности тезиса и доводов (резонов) в хрии.

**Тема 2.2. Методология торжественной риторики.** Логика предпочтений Х. Перельмана. Ценности как экзистенциальный потенциал риторики. Фигуры Горгия. Антитеза. Параллелизм. Исоколон. Виды торжественных речей. Публичная похвала (энкомий) и публичное порицание (псигос). Аргументация в торжественной риторике. Позитивные и негативные признаки. Притягивающий и отталкивающий эффект. Похвала и порицание. Топика энкомия. Темпоральные характеристики торжественных речей.

**Тема 2.3. Методология судебной риторики.** Классификация структур убеждения в судебной риторике. Формальные структуры убеждения и доказательные рассуждения. Неформальные структуры убеждения и правдоподобная аргументация. Отличие защиты/обвинения от похвалы/порицания. Достоверное, доказуемое и правдоподобное в судебной аргументации. Структура правдоподобия: обычаи, выгоды, примеры. Методологические категории справедливости/несправедливости. Виды судебных речей. Темпоральные характеристики судебных речей. Линии защиты Квинтилиана.

**Тема 2.4. Методология совещательной риторики.** Реальность и представления о реальности. Дидактические задачи совещательного оратора как дидактика: что, в каком порядке и какими словами сказать. Зоны умолчания. Ограждение и поддержка. Законы построения речи и понимание проблем человека. Дидактические подходы Исократа и Демосфена. Образ аудитории (проблема пафоса). Ключевые категории и основные вопросы совещательной риторики. Стратегии ответов. Пафос понимания. Протестное настроение как индикатор (критерий) мнения. Задачи совещательного оратора. Подход Исократа. Подход Демосфена. Дидактические подходы Цицерона и Квинтилиана. Образ оратора (проблема этоса). Обстоятельства поведения оратора. Доверие, согласие аудитории. Методика инвенции. Аргументы за/против. Методика элоквенции. Связь риторических фигур и чувств и эмоций. Страсти и нравы аудитории. Интересы и идеологическое прикрытие. Стратагемы (регламентация средств) и макиавеллизм (любые средства хороши).

Виды совещательных речей. Темпоральные характеристики совещательных речей. Панегирики Исократа. Позитивная оценка события. Филиппики Демосфена. Негативная оценка события. Основные формы обличения. Инвектива как оскорбительное обличение. Сарказм как ироническое обличение. Формы риторической интерпретации. Средства риторической интерпретации. Логические средства. Паралогические средства. Пропагандистские техники: клише, актуализация и стандартизация смысла. Содержательное и формальное клиширование. Паралогизмы как средства стандартизации смысла.

**Раздел 3. Современные модели риторики.**

**Тема 3.1. Современная модель инвенции.** Риторика как инвенция. Синергизм аргументации трех типов. Понятие аудитории. Универсальная и частная аудитория (концепция Х.Перельмана). Настроение как риторический пафос. Настроение оратора и экзистенциальный потенциал. Техника топосов как методика формулирования вопросов и установления границ возможных репродукций текста. Интерес как элемент инвенции. Виды интересов. Таксономия как метод градуировки интереса. Экстенсиональный и интенсиональный уровни реализации таксономии.

**Тема 3.2. Современная модель диспозиции.** Риторикак как диспозиция. Концептуально-понятийное отражение предмета. Диспозиция как поиск порядка аргументов. Основные вопросы диспозиции. Введение, его структура и функции. Основная часть и ее структура. Абзац как логический период. Заключение и его виды. Логические свойства диспозиции.

**Тема 3.3. Современная модель элоквенции.** Риторика как элоквенция. Риторика языка. Прямые структуры именования. Паралогические структуры именования. Гипербола и литота (литотес). Проблема сравнения (сопоставления) явлений: тождество, сходство, смежность, противопоставление. Мышление как диалектика метафорического и метонимического (концепция Р.Якобсона). Метафоры как структуры восприятия, мышления и деятельности (концепции Д. Лакоффа, М. Джонсона, М. Блэка). Метонимия и эвфемизмы как техники политической риторики. Метафора и аналогии в медиации.

ЧАСТЬ 2,

СТРУКТУРНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ РЕКОНСТРУКЦИЯ

КУРСА «РИТОРИКА»

**Раздел 1. Предмет и история риторики.**

**Тема 1.1. Риторика в философском и междисциплинарном контекстах.** Определение предмета риторики в истории философии и в контексте риторической коммуникации. Объектом риторики выступают культура, язык, сознание, предмет риторики определяется в междисциплинарных контекстах. Универсальной структурой предмета риторики служит модель риторической коммуникации. Она включает три элемента: информационное воздействие, аргументацию, компетенции и мотивации коммуникаторов (оратора и аудитории). В зависимости от гносеологических и оценочных факторов следует различать три вида информационного воздействия: информирование, убеждение, манипулирование. Гносеология выступает фактором информирования и убеждения, оценка – фактором убеждения и манипулирования. Информационное воздействие детерминировано идеей программирования понимания адресата и отсутствием информационных дисфункций. Основные типы дисфункций: избыток или недостаток (сокрытие), преднамеренные или непреднамеренные искажения информации. Информационные дисфункции следует рассматривать в качестве источника манипуляций.

Аргументация представляет собой синкретизм обоснования смысла и программирования понимания аудитории. Аргументации зависит от типа дискурсивных практик и структур убеждения. Типы убеждения: конвенктивное (адресация к когнитивным структурам сознания), персуазивное (адресация к деятельным структурам сознания, к поведению), суггестивное (адресация к чувственно-эмоциональным структурам сознания). В соответствии с триединой задачей оратора, сформулированной Аристотелем, следует разграничивать логическую, этотическую и аффективную аргументацию. В риторической аргументации важно различать цифровые и аналоговые аспекты, а также их церебральное или поведенческое происхождение.

Компетенции предопределяют возможности построения и понимания сценариев риторического поведения. Структура компетенции: логическое (дискурсивное) и ассоциативное мышление, воображение, чувства. Карта структуры воображения является специфической комбинацией сюжета, объяснения и идеологической импликации. Риторические компетенции личности зависят от количества и качества топических схем. Мотивации коммуникаторов определяются в риторике как траектории логических модальностей. Классификация мотиваций включает пять видов: аксиологический пафос (оценочные высказывания); дидактический пафос (реализация влияния или осуществления власти); деонтический пафос (обязательства к определенной линии поведения); пафос этикета (поведенческие стратегии); педагогический пафос (фигуры пояснения и объяснения). Данная классификация построена в соответствии с концепцией Дж. Остина, в которой разграничены вердиктивы; экзерситивы; комиссивы; бехабитивы и экспозитивы.

Сложились два содержательно дополнительных подхода к определению риторики – аргументационный и компетентностный. Согласно первому подходу риторика определяется как о способах убеждения (аргументационный подход), согласно второму – как наука о топиках – общих места компетентных рассуждений о любом предмете.

**Тема 1.2. Генезис риторики.** Динамику предмета риторики следует изучать в зависимости от социального контекста. Риторика как «искусство убеждения» сложилась в древнегреческой традиции. Релятивизм софистов и диалектика Сократа способствовали разработке техник убеждения, которые представлены в «Диалогах» Платона. Риторика как «искусство оптимального рассуждения» сложилась в древнеримской традиции. Римская риторика делает акцент не на позиции Сократа, а на позициях его оппонентов по коммуникации. В частности, позиция Калликла в «Горгии» созвучна позиции Цицерона: «Главная цель оратора – не поиск истины или блага, а умение воздействовать на аудиторию». Риторика как «искусство украшения речи» (гомилетика) разрабатывалась в средние века. Инвенция из риторики была исключена. Разрабатывалась элоквенция для нужд гомилетики – риторики проповеди. В гомилетике сформировалась методика естественно-языковой аргументации (метафоры, аллегории и т.д.). В философии Нового времени была раскрыта сущность рационализма и сенсуализма как когнитивных риторических процедур. Были разграничены импульсивные чувства и чувства, находящиеся в корреляции с разумом (воля). Была раскрыта сознательная работа с явлениями, данными во внутреннем опыте (цели и мотивы).

В древнеримский период произошел поворот от греческого синкретизма рассуждения и языка (Logos) к раздельному существованию мысли (гносеология) и слова (филология). Риторика с этого времени стала филологической дисциплиной. Возрождение философского, логического и коммуникативного профиля риторики в XIX веке. Философские основания современной риторики были разработаны в концепции риторической сущности естественного языка Ф. Ницше и семиотике Ч.С. Пирса.

Риторика XX века и современная риторика интерпретирует свой предмет как эффективную коммуникацию в публичном пространстве. В новейшей риторике, или неориторике, методологически важно различать американскую традицию, начиная с «новой критики» (деконструкцию), аргументативную риторику (Х. Перельман); герменевтическую риторику; общую риторику; метариторику; парариторику; фрактальную риторику.

**Раздел 2. Античная модель риторики.**

**Тема 2.1. Структура античной практической риторики.** Античная модель риторики включает практическую риторику и классификацию речей (риторик). Практическая риторика состоит из пяти разделов: инвенция (invention), диспозиция (disposition), элоквенция (elocution), запоминание (memoria), произнесение речи (actio hypocrisies). Инвенция – «изобрести, что сказать». Она включает три способа убеждения. Аристотель подчеркнул, «что же касается способов убеждения, доставляемых речью, то их три вида: одни из них находятся в зависимости от характера говорящего, другие – от того или иного настроения слушателя, третьи – от самой речи». Задача оратора триедина: привлечь нравом, тронуть чувством, убедить аргументом.

Цель диспозиции – «расположить результаты изобретения». Структура диспозиции в соответствии с судебной топикой, включает семь частей: введение, тезис (предложение), повествование, подтверждение, опровержение, патетическую часть и заключение. Введение – ангажирование сюжета и расположение к нему аудитории. Тезис (предложение) – предлагаемая к обсуждению тема. Повествование – изложение оратора по обсуждаемому вопросу. Подтверждение – обоснование истинности тезиса. Опровержение – формулирование возможных контрдоводов. Патетическая часть – обращение к чувствам аудитории. Заключение – итоговая часть.

Элоквенция – поиск лингвистических средств выражения мыслей. Структура элоквенции включает два раздела: 1) риторические формы построения и произнесения речей; 2) описание и классификацию риторических фигур и тропов. Риторические формы построения и произнесения речей: период, колон, пауза, переход.

Период – фрагмент речи как самостоятельная логическая конструкция. Периоды делятся на простые (простые высказывания формы SAP, SEP, SIP, SOP) и сложные (конъюнктивные, дизъюнктивные, импликативные и эквивалентные высказывания). Сложные периоды делятся на ораторские, не содержащие выводов, и логические, содержащие выводы. Колон – отрезок речи, произносимый на одном выдохе. Пауза – остановка во время произнесения речи для ее понимания. Переход – ораторское объяснение движения от одной мысли к другой. Малая пауза ограничиваем простые, сложные или описательные имена. Средняя пауза – простые высказывания как самостоятельные конструкции или часть сложного высказывания. Большая пауза – логический период как самостоятельный смысловой фрагмент. Описание и классификация риторических фигур и тропов подразумевает изучение синтаксиса и семантики логических и паралогических структур языка.

Запоминание – четвертый раздел – разработка мнемотехник, основанных на хранящихся в памяти знаниях и используемых при производстве речей. Процессы памяти разделяются на процессы хранения, кодирования и декодирования информации и процессы извлечения информации из памяти.

Мнемотехники подразделяются на оперативную память и энциклопедические знания, и особые приемы запоминания. Особые приемы запоминания – на контроль структурных частей произносимой речи и импровизацию при необходимости (тактики отклонения и возвращения), т. е. привлечение дополнительных сведений, не нарушающих целого.

Выступление – пятый раздел – изучает вопросы, связанные с произнесением и инсценировкой речи. Подразумевает совершенствование качеств оратора: развитие силы дыхательного и голосового аппарата, совершенствование дикции, физической и психической выносливости оратора.

Классификация риторик включает три ее разновидности: торжественную (Горгий), судебную (Лисий), совещательную (политическую) (Исократ, Демосфен). Они различаются методологическими категориями, временными характеристиками и доминантой в аргументации. Пафос и этос означает доминирование аргументов к человеку, логос – доминирование аргументов по существу. Характер и способы жизнедеятельности человека выражается в аргументах к тщеславию, к скромности, к совести, к жалости и пр. Пафос и этос образуют в совокупности ораторские ресурсы; логос эквивалентен ресурсам языка. Классификация пафоса включает «почетное или постыдное», «оправдание или обвинение», «склонение к благу или отклонение от зла», которые характеризуют, соответственно, торжественную, судебную и совещательную риторики.

Хрия как модель убеждающей речи включает тезис, причину (основание), антитезис (несовместимое с тезисом или причиной), аналогию, пример, свидетельство и заключение. Следует разграничивать формальные и неформальные структуры хрии. В риторике важно учитывать степень отдаленности тезиса и доводов (резонов) в хрии.

**Тема 2.2. Методология торжественной риторики.** Торжественная риторика представляет собой логику предпочтений. Согласно Х. Перельману такое отождествление позволяет сделать акцент на ценностях как экзистенциальном потенциале риторики. Фигуры Горгия являются способами аргументационного структурирования информационной реальности. Антитеза – сочетание имен и высказываний по принципу несовместимости: соподчинения, противоположности, противоречия. Параллелизм – уравнивание между собой имен и высказываний посредством использования однотипных логических конструкций. Их параллельное сопоставление генерирует новую идею, облегчая восприятие и способствуя пониманию информации. Исоколон – созвучие окончание – используется для запоминания. Виды торжественных речей: публичная похвала (энкомий) и публичное порицание (псогос). В энкомии основная тема – публичная похвала, в псогосе основная тема – публичное порицание (обличение или критика). Шкала оценки включает диапазон «прекрасное/постыдное». Аргументация в торжественной риторике опирается на совокупность позитивных и негативных признаков, создающих притягивающий или отталкивающий эффект, который поддерживает похвалу или порицание. Топика энкомия включает вопросы за что, для чего и как хвалить? Лесть и остракизм – радикальные формы торжественной аргументации. Темпоральные характеристики торжественных речей обусловлены настоящим временем.

**Тема 2.3. Методология судебной риторики.** Классификация структур убеждения в судебной риторике включает формальные и неформальные структуры. Формальные структуры убеждения и доказательные рассуждения основаны на связях между элементами рассуждения (тезис, основание, антитеза). Неформальные структуры убеждения основаны на связях между реальностью и ее отображением в языке (примеры, аналогии, свидетельства). Поэтому неформальные структуры убеждения составляют основы правдоподобной аргументации. Концепция правдоподобной аргументации включает доводы, совместимые с естественным порядком вещей и характером лиц, участвующих в описываемых событиях, согласование с представлениями людей о мире и о жизни. Создание стимула (мотива) посредством установления связи между тем, что известно, и тем, что предполагается. Отличие защиты/обвинения от похвалы/порицания заключается в распознавании доказуемого, достоверно известного или правдоподобного. Структура правдоподобия включает обычаи (привычки), выгоды (мотивы), примеры. Методологическими категориями в судебной риторике выступают категории справедливости/несправедливости. Виды судебных речей – обвинительные и оправдательные (защитительные). Обвинительные речи доказывают наличие состава преступления. Оправдательные (защитительные) речи отстаивают законные права подсудимого. Этос максимальной беспристрастности обеспечивается посредством доминирования логической аргументации. В противном случае может возникнуть этос порицание или похвалы. Темпоральные характеристики судебных речей связаны с прошедшими событиями. Линии защиты Квинтилиана включают четыре стратегии.

**Тема 2.4. Методология совещательной риторики.** Совещательная риторика вырастает из связей и соотношений между политикой и философией. Ее главная задача – уравновесить реальность и представления о реальности, учитывая ресурсные возможности слушателя как гносеологического и эпистемологического субъекта. Отсюда ключевые проблемы совещательной риторики включают вопросы компетенций и мотиваций коммуникаторов и вопросы дидактики. Дидактические задачи совещательного оратора как дидактика: что, в каком порядке и какими словами сказать. При этом оратор решает, где будут зоны умолчания, от чего аудиторию следует оградить и в чем поддержать.

Постижение законов построения речи отождествляется в совещательной риторике с пониманием проблем человека. Основными являются дидактические подходы Исократа и Демосфена. Образ аудитории – это проблема пафоса. Она решается в контексте ключевых методологических категорий «справедливость» и «польза». Основные вопросы совещательной риторики: что есть справедливое, что есть полезное? Стратегии ответов: логико-эвристические (этос) схемы объяснения, подтверждения, оправдания справедливых/несправедливых решений. Доминирует пафос понимания. Протестное настроение служит индикатором (критерием) бесполезности мнения для своих и/или пользы для чужих. Задачи совещательного оратора интерпретируются двойственно. Подход Исократа: с мнением народа не нужно считаться и к выступлениям не следует готовиться. Подход Демосфена: с мнением народа нужно считаться и к выступлениям следует готовиться.

Дидактические подходы Цицерона и Квинтилиана делают акцент на образе оратора (проблеме этоса). Принимаются во внимание обстоятельства поведения оратора, способствующие формированию доверия и установления согласия с аудиторией. Методика инвенции – конструирование аргументов pro и contra, соответственно, для поддержки и дискредитации. Методика элоквенции – последовательное отслеживание связей риторических фигур и чувств и эмоций. Управление страстями и нравами аудитории. Эксплуатация интересов и идеологическое прикрытие осуществляется в двух направлениях: стратагемы (регламентация средств) и макиавеллизм (любые средства хороши).

Виды совещательных речей: панегирики, филиппики. Темпоральные характеристики совещательных речей связаны с будущим временем. Панегирики Исократа: позитивная оценка события как соответствующего личностным или групповым представлениям о справедливости (правильности). Филиппики Демосфена: негативная оценка события как несоответствующего личностным или групповым представлениям о справедливости (правильности). Основными формами обличения служат инвектива и сарказм. Инвектива – оскорбительное обличение, сарказм – ироническое обличение. Формы риторической интерпретации: пропаганда, агитация, в современной риторике P R, реклама, психотехники и др. Средства риторической интерпретации включают логические и паралогические средства. Логические средства: объяснение (абдукция), модификация, подтверждение, оправдание, аналогия. Паралогические средства: метонимии, метафоры, эвфемизмы, дисфемизмы. Пропагандистские техники: клише, актуализация и стандартизация смысла. Содержательное клиширование предусматривает составление списка ключевых слов, формальное – минимизацию логических средств. В качестве средств стандартизации смысла используются паралогизмы – метафоры, метонимии, эвфемизмы и дисфемизмы.

**Раздел 3. Современные модели риторики.**

**Тема 3.1. Современная модель инвенции.** Риторика как инвенция представляет собой синергизм аргументация трех типов.Ключевой в современной риторике считается аргументация, обусловленная ее адресатом – аудиторией. Ключевым становится понятие аудитории. Следует различать универсальную и частную аудиторию (концепция Х.Перельмана). Настроение как риторический пафос. Настроение оратора составляет его экзистенциальный потенциал как открытость для частной аудитории. «Настроенность на» как радость, подавленность, тревожность. Техника топосов представляет собой методику формулирования вопросов и установления границ возможных репродукций текста. Интерес как элемент инвенции отображает уровень, на котором может быть репрезентирована тема. Виды интересов – индивидуальный, групповой, общественный. Таксономия – это метод градуировки интереса. Методологически полезно различать экстенсиональный и интенсиональный уровни реализации таксономии.

**Тема 3.2. Современная модель диспозиции.** Риторика как диспозиция интерпретируется, во-первых, как концептуально-понятийное отражение предмета и включение его в систему других концептов и понятий, во-вторых, поиск порядка аргументов (денотатного графа), в-третьих, как построение аргументации. Основными вопросами диспозиции являются вопросы введения, основной части, заключения, абзаца и способы изложения текста. Введение имеет структуру и выполняет четко обозначенные дискурсивной практикой функции. В частности, введение в научную работу содержит следующие общие места: актуальность, цель, задачи, объект, предмет, используемые методы, эмпирический и теоретический базис. Основная часть и ее структура – это изложение тезисов и аргументация. Аргументация определяет выбор квалификации факта. Абзац представляет собой логический период. Важной риторической деталью выступает связь между абзацами. Обеспечивающая последовательность изложения. Заключение представляет собой силлогистическую формализацию основной части. Его виды: резюмирующее, суммирующее, типологизирующее, апеллирующее. Логические свойства диспозиции – связность и цельность текста.

**Тема 3.3. Современная модель элоквенции.** Риторика как элоквенция включает проблемы прямых (логических) и косвенных (паралогических) средств информационного воздействия. Прямые структуры именования обусловлены референцией. Паралогические структуры именования интерпретируются в качестве позитивных аналогов логических ошибок – сдвигов (искажений) в именовании. Следует различать количественные и качественные сдвиги. Гипербола и литота (литотес) составляют интервал количественных сдвигов. Гипербола – преднамеренное увеличение, литота – преднамеренное преуменьшение. Тождество и несовместимость составляют интервал качественных сдвигов. Проблема сравнения (сопоставления) явлений включает тождество, сходство, смежность и противопоставление (контраст). Тождество явлений – это парафраза, эвфемизм, дисфемизм. Сходство явлений – метафора. Смежность явлений – метонимия. Противопоставление явлений – ирония. Естественный язык не может быть нериторическим, т.е. нефигуральным, языком (Ф. Ницше). Сущность мышления составляет диалектика метафорического и метонимического (концепция Р.Якобсона). Метафоры являются структурами восприятия, мышления и деятельности. Роль метафоры и метонимии в концептуальной системе человека раскрыта в концепциях Д. Лакоффа, М. Джонсона, М. Блэка. Метонимия и эвфемизмы выступают основными техниками политической риторики. Метафора служит способом трансформации структур значений в медиации как риторике переговорного процесса с участием посредника (медиатора).

ЧАСТЬ 3. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ КУРСА «РИТОРИКА»

**Примерная тематика семинарских занятий**

***Семинар 1. Предмет риторики и его динамика***

Вопросы для обсуждения:

1. Анализ подходов к определению предмета риторики. Концепция риторической коммуникации.

2. Риторика как система мировоззренческих принципов и агон-коммуникация в диалоге Платона «Горгий». Модель полемической коммуникации.

3. Гносеология риторики в диалоге Платона «Федр». Модель дискуссионной коммуникации.

4. Разработка Аристотелем научных основ красноречия в трактате «Риторика».

***Практикум:***

1. Подготовить письменное сообщение по существу полемики о риторической и жизненной этике в диалоге Платона «Горгий», опираясь на следующие вопросы:

а) определение красноречия (предмета риторики);

б) риторика как нравственный выбор;

в) риторика как образ жизни;

г) риторика как судьба.

2. Подготовить письменное сообщение по существу дискуссии о гносеологии риторики и эстетике речи в диалоге Платона «Федр», опираясь на следующие вопросы:

а) способности диалектика;

б) классификация речей (неверный тезис/риторически несовершенная; неверный тезис/риторически совершенная; истинный тезис/риторически совершенная).

3. Составьте триады, опираясь на следующие характеристики речи и поведения оратора: 1) ложь, скрытость, трусость; 2) правдивые утверждения, самораскрытие, мужество; 3) беспощадная честность, обнажение души, безрассудство. Прокомментируйте радикализм и «золотую середину» в ораторском поведении:

Основная литература:

Аристотель. Риторика / Аристотель. – М.: Эксмо, 2015. – 256 с.

Воробьева, С.В. Конфигурации этоса в концепциях риторической коммуникации Э. Левинаса и Х. Перельмана / С.В. Воробьева // Мат. VII Межд. Кирилло-Мефодиевских чтений, 2001 г. – Ч. 1. – Кн. 2. – Минск, 2002. – С. 243‑251.

Воробьева, С.В. Риторическая коммуникация / С.В. Воробьева // Всемирная энциклопедия: Философия. – М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. – С. 864–865.

Гриффин, Э. Риторика Аристотеля // Гриффин, Э. Коммуникация: теории и практики. – Х.: Изд-во «Гуманитарный центр», 2015. – С. 397–404.

История логики: учебное пособие / В.Ф. Берков, Я.С. Яскевич, С.В. Воробьева и др.; под общ. Ред В.Ф. Беркова, Я.С. Яскевич. – Мн.: Новое знание, 2001. – С. 29–31.

Михальская, А.К. Риторика: учебник / А.К. Михальская. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2020. – 480 с.

Платон. Горгий // Платон. Сочинения в четырех томах. Т. 1 / Под общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса; Пер. с древнегреч. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та; «Изд-во Олега Абышко», 2006. – 632 с. С. 261–374.

Платон. Федр // Платон. Сочинения в четырех томах. Т. 2 / Под общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса; Пер. с древнегреч. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та: «Изд-во Олега Абышко», 2007. – 626 с. С. 161–228.

***Семинар 2. Античная модель практической риторики и ее методология.***

Вопросы для обсуждения:

1. Хрия как модель убеждающей речи.

2. Виды торжественных речей и способы их построения.

3. Виды судебных речей и способы их построения.

4. Виды совещательных речей и способы их построения.

***Практикум:***

1. Подготовка хрии на заданную тему.

2. Составление энкомия (использовать антитезы и параллелизмы).

3. Написание речей с защищающей и опровергающей аргументацией (опираться на структуру правдоподобия: выгода; мотив; примеры).

4. Написание совещательных речей (использовать приемы стандартизации смысла).

Основная литература:

Воробьева, С.В. Логика и коммуникация: пособие / С. В. Воробьёва. – Минск: БГУ, 2010. – С. 259–261; 271–273.

Воробьева, С.В. Логика: теория аргументации и критического мышления: учебно-методическое пособие / С. В. Воробьева. – Минск: БГУ, 2018. – С. 212–213.

Воробьева, С.В. Софистика / С.В. Воробьева // Всемирная энциклопедия: Философия. – М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. ‑ С. 977–978.

Гриффин, Э. Риторика Аристотеля // Гриффин, Э. Коммуникация: теории и практики. – Х.: Изд-во «Гуманитарный центр», 2015. – С. 404–408.

История логики: учебное пособие / В.Ф. Берков, Я.С. Яскевич, С.В. Воробьева и др.; под общ. Ред В.Ф. Беркова, Я.С. Яскевич. – Мн.: Новое знание, 2001. – С. 26–28, 63–65.

***Семинар 3. Современная модель риторической инвенции***

Вопросы для обсуждения:

1. Формула и правила инвенции. Аргументация как логическая структура и как риторическая конструкция.

2. Классификация аргументации и аргументов.

3. Образы оратора и аудитории как проблема инвенции. Агент, контрагент, поле, мотивы и законы аргументации.

4. Инсценировка ораторского выступления.

**Практикум:**

1. Прокомментируйте использование оратором «аргументов к человеку» как критериев выбора и оценки в правдоподобной аргументации на основании следующих идей Аристотеля, изложенных в «Топике»: Ораторы опираются на «то, что полезно в любое время и для всех»; «то, что полезно только для данного случая»; «то, что полезно только для данного человека».

2. О каком образе идет речь в следующем фрагменте: «Доказательство находится в зависимости от самих слушателей, когда последние приходят в возбуждение под влиянием речи, потому что мы выносим различные решения под влиянием удовольствия и неудовольствия, любви или ненависти» [Аристотель. Топика, 1356 a15]. Аргументируйте ответ в соответствии с правилами инвенции.

3. Прокомментируйте мнение Аристотеля об ораторском балансе аналитики и софистики: «Риторика состоит из науки аналитической и науки политической, касающейся нравов, и <…> в одном отношении она подобна диалектике, в другом – софистическим рассуждениям» [Аристотель. Топика, 1359 b10].

4. Составьте речь, иллюстрирующую вашу точку зрения относительного третьего задания. Определите ее вид.

Основная литература:

Виноградова, С.М. Риторика: Учебник и практикум для академического бакалавриата / С.М. Виноградова, И.С. Силин. – М.: Юрайт, 2019. – 316 с.

Воробьева, С.В. Логика: теория аргументации и критического мышления: учебно-методическое пособие / С. В. Воробьева. / Минск: БГУ, 2018. – С. 11–14, 215–219.

Гриффин, Э. Риторика Аристотеля // Гриффин, Э. Коммуникация: теории и практики. – Х.: Изд-во «Гуманитарный центр», 2015. – С. 404–408.

Михальская, А.К. Риторика: учебник / А.К. Михальская. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2020. – 480 с.

Риторика: учебник для академического бакалавриата / В.Д. Черняк [и др.]; под общей редакцией В.Д. Черняк.– М.: Издательство Юрайт, 2019. – 430 с.

***Семинар 4. Современная модель риторической диспозиции***

Вопросы для обсуждения:

1. Диспозиция как образно-понятийное отражение предмета и как способ построения аргументации.

2. Поиск порядка аргументации.

3. Хрия как диспозиция.

4. Инсценировка ораторского выступления.

***Практикум:***

1. Подобрать фрагмент текста, включающий три-четыре абзаца (по объему один абзац – 7+/–2 высказывания) и сделать риторический анализ их диспозиции в терминах хрии. Оцените достоинства и недостатки диспозиции каждого абзаца. Какие аргументы в дефиците?

2. Постройте денотатный граф выбранного фрагмента.

3. Объясните, какую роль играет построенный денотатный граф в произнесении речи.

4. Определите, о каких риторических проблемах идет речь в следующих фрагментах:

а) «Оратор часто в течение нескольких минут развивает одну и ту же мысль. Эта мысль содержится в его уме как целое, а отнюдь не возникает постепенно, отдельными единицами, как развивается его речь. То, что в мысли содержится симультанно (одновременно, в единстве – В.С.), то в речи развивается сукцессивно (поочередно или последовательно – В.С.). <…> Мысль можно было бы сравнить с нависшим облаком, которое проливается дождем слов» (Выготский Л.С. Мышление и речь).

б) Искажение информации Шопенгауэр А. «Если подозреваешь кого-то во лжи – притворись, что веришь ему; тогда он лжет грубее и попадается. Если же в его словах проскользнула истина, которую он хотел бы скрыть, – притворись неверящим; он выскажет и остальную часть истины» (А. Шопенгауэр).

Основная литература:

Виноградова, С.М. Риторика: Учебник и практикум для академического бакалавриата / С.М. Виноградова, И.С. Силин. – М.: Юрайт, 2019. – 316 с.

Воробьева, С.В. Логика и коммуникация: пособие / С. В. Воробьева / Минск: БГУ, 2010. – С. 316–322.

Воробьева, С.В. Логика: теория аргументации и критического мышления: учебно-методическое пособие / С. В. Воробьёва. / Минск: БГУ, 2018. – С. 212–213.

Михальская, А.К. Риторика: учебник / А.К. Михальская. – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2020. – 480 с.

***Семинар 5. Современная модель риторической элоквенции***

Вопросы для обсуждения:

1. Сущность и структура элоквенции.

2. Количественные и качественные различия в именованиях. Количественные и качественные риторические фигуры.

3. Позитивная и негативная коннотации логических ошибок в риторической аргументации.

4. Инсценировка ораторского выступления.

***Практикум:***

1. Подобрать примеры количественных и качественных риторических фигур.

2. Подобрать примеры позитивных и негативных коннотаций логических ошибок.

3. Прокомментировать точки зрения Аристотеля относительно пафоса и ораторского баланса аналитики и софистики:

а) «Доказательство находится в зависимости от самих слушателей, когда последние приходят в возбуждение под влиянием речи, потому что мы выносим различные решения под влиянием удовольствия и неудовольствия, любви или ненависти» [Аристотель. Топика, 1356 a15].

б) «Риторика состоит из науки аналитической и науки политической, касающейся нравов. <…> В одном отношении она подобна диалектике, в другом – софистическим рассуждениям» [Аристотель. Топика, 1359 b10].

4. На основе первых двух заданий объясните, в каких случаях в ораторской речи доминируют:

а) логические аспекты аргументации;

б) эпистемологические аспекты аргументации;

в) когнитивные аспекты аргументации.

Основная литература:

Воробьева, С.В. Логика и коммуникация: пособие / С. В. Воробьева / Минск: БГУ, 2010. – С. 295–300; 316–322.

Воробьева, С.В. Логика: теория аргументации и критического мышления: учебно-методическое пособие / С. В. Воробьёва. / Минск: БГУ, 2018. – С. 11–14.

Воробьева, С.В. Логические, эпистемологические и когнитивные аспекты системной модели аргументации / С.В. Воробьева // Философия и социальные науки. 2016. № 1. ‑ С. 62‑67.

Лакофф, Д. Метафоры, которыми мы живем // Д.Лакофф, М. Джонсон. – Пер. с англ. / Под ред. и с предисл. А. Н. Баранова. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 256 с.

История логики: учебное пособие / В.Ф. Берков, Я.С. Яскевич, С.В. Воробьева и др.; под общ. Ред В.Ф. Беркова, Я.С. Яскевич. – Мн.: Новое знание, 2001. – С. 51–53.

***Управляемая самостоятельная работа***

Кейс 1. Сделайте подборку материалов, иллюстрирующих, каким образом личностные характеристики оратора проявляются через сообщение, и составьте карту идентичности оратора. При решении кейса следует использовать аристотелевское разделение этоса на аспекты восприимчивого ума, добродетельного нрава и доброжелательности.

Кейс 2. Подберите примеры из повседневной риторики. Критерии выбора: а) типичные способы самопрезентации и самораскрытия; б) образ Я как копинг-стратегии торжественного оратора и их связь с психологическими механизмами защиты.

Кейс 3. Определить границы информирования, убеждения, манипуляции на примере какой-либо статьи.

Кейс 4. Нарратив оратора. Рефлексия создания пространства для своих идей. Проанализировать и дать оценку своей риторической практики (на основе решения кейсов 1–3).

Кейс 5. Составить глоссарий основных концептов и терминов, который репрезентирует одну из изученных в курсе риторики тем. Объем – 8–10 имен. Критерии подбора и раскрытия содержания – актуальность, познавательная ценность, значимость термина в области риторики и риторического анализа.

**Тематика рефератов и контрольных работ**

1. Феномен риторической коммуникации (Воробьева, С.В. Риторическая коммуникация / С.В. Воробьева // Всемирная энциклопедия: Философия. – М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. – С. 864–865; Воробьева, С.В. Стратегии исследования прагматических аспектов риторической коммуникации (концепции П. Грайса и Х. Перельмана) / С.В. Воробьева // Современная логика: Проблемы теории, истории и применения в науке. Мат. VII Общероссийской научной конференции 20‑22 июня 2002 г. С. 149‑151; Воробьева, С.В. Неформальная аргументация в структуре риторической коммуникации / С.В. Воробьева, О.В. Швед // Современная логика: Проблемы теории, истории и применения в науке. Мат. VII Общероссийской научной конференции 20‑22 июня 2002 г. С. 197‑199)

2. Гомилетика и проповедь (Воробьева, С.В. Проблема генезиса гомилетики как теории духовного красноречия и религиозно-коммуникативной практики / С.В. Воробьева // Матер. VIII Межд. Кирилло-Мефодиевских чтений. 23‑ 25 мая 2002 г. Мн, 2003. Ч. 1, кн. 2. С. 15–24; Воробьева, С.В. Проповедь в православной церкви: опыт коммуникативно-риторического анализа / С.В. Воробьева // IX Межд. Кирилло-Мефодиевские чт. Минск, 23-26 мая 2003 г. Мн., 2004. С. 138‑150).

3. Аргументативная риторика Х. Перельмана (Воробьева, С.В. Перельман / С.В. Воробьева // Всемирная энциклопедия: Философия. М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. – С. 769–772; Воробьева, С.В. Конфигурации этоса в концепциях риторической коммуникации Э. Левинаса и Х.Перельмана / С.В. Воробьева // Мат. VII Межд. Кирилло-Мефодиевских чтений. – Ч. 1. – Кн. 2. – Мн., 2002. – С. 243‑251; Воробьева, С.В. Стратегии исследования прагматических аспектов риторической коммуникации (концепции П. Грайса и Х.Перельмана) / С.В. Воробьева // Современная логика: Проблемы теории, истории и применения в науке. Мат. VII Общероссийской научной конференции 20‑22 июня 2002 г. С. 149‑151).

4. Рецепция идей Б. Паскаля в аргументативной риторике Х. Перельмана (Воробьева, С.В. Перельман / С.В. Воробьева // Всемирная энциклопедия: Философия. М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. – С. 769–772; Воробьева, С.В. Рецепция идей Б.Паскаля в аргументативной риторике Х. Перельмана / С.В. Воробьева // Мат. науч. конференции «Великие преобразователи естествовознания: Блез Паскаль». Мн., 2003. С. 43‑45).

5. Риторика убеждения и манипулирования: сходства и различия (Воробьева, С.В. Убеждение и манипулирование: моделирование смысла в контексте риторической коммуникации / С.В. Воробьева // Современная логика: Проблемы теории, истории и применения в науке. Мат. YIII Общероссийской научной конференции 20‑22 июня 2004 г. СПб, 2004. С. 151‑153).

6. Язык и время в риторике (Воробьева, С.В. Язык и время как базисные модусы существования риторической коммуникации (методологический подход Х. Перельмана) / С.В. Воробьева // Коммуникативные стратегии. Мат. докл. Межд. науч. конф., Минск, 28–29 мая 2003 г. Мн.: МГЛУ, 2003. – С. 175‑180; ).

7. Риторика как инвенция и элоквенция (Воробьева, С.В. Методические аспекты преподавания риторики как инвенции / С.В. Воробьева / Проблеми викладання логiки та дисциплiн логiчного циклу: Мiжнародна науково-практична конференцiя (15-16 травня 2008 року): Матерiали доповiдей та выступiв. ‑ К.: «Кiïвський унiверситет», 2008. ‑ С. 121‑123; Воробьева, С.В. Методические аспекты преподавания риторики как элокуции / С.В. Воробьева // Проблеми викладання логiки та дисциплiн логiчного циклу: Мiжнародна науково-практична конференцiя (13-14 травня 2010 року): Матерiали доповiдей та выступiв. ‑ К.: «Кiïвський унiверситет», 2010. С. 125‑127).

8. Этос и этотическая аргументация (Воробьева, С.В. Этос / С.В. Воробьева // Всемирная энциклопедия: Философия. – М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. ‑ С. 1280; Воробьева, С.В. Логико-методологические аспекты этотической аргументации (проблема расширения аргументационных ресурсов) / С.В. Воробьева // Современная логика: Проблемы теории, истории и применения в науке. Мат. IХ Общероссийской научной конференции 22-24 июня 2006 г. ‑ СПб, 2006. ‑ С. 133‑136).

9. Логос и логическая аргументация (Воробьева, С.В. Логика: теория аргументации и критического мышления / С. В. Воробьёва. / Минск: БГУ, 2018. – С. 192–209; Воробьева, С.В. Логические и кросскультурные постоянные в аргументации / С.В. Воробьева // Современная логика: Проблемы теории, истории и применения в науке. Мат. Х Общероссийской научной конференции 26-28 июня 2010 г. – СПб, 2010. – С. 5–8).

10. Формальные и неформальные структуры хрии (Воробьева, С.В. Аналогия / С.В. Воробьева // Всемирная энциклопедия: Философия. М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. ‑ С. 41; Воробьева, С.В. Силлогизм / С.В. Воробьева // Там же. ‑ С. 918–919; Воробьева, С.В. Логика: теория аргументации и критического мышления / С. В. Воробьёва. / Минск: БГУ, 2018. – С. 212–213).

11. Риторика и патетика (Воробьева, С.В. Логические, эпистемологические и когнитивные аспекты системной модели аргументации / С.В. Воробьева // Философия и социальные науки. – 2016. – № 1. ‑ С. 62‑67).

12. Неформальное аргументирование в риторике (Воробьева, С.В. Неформальные аргументы как логический инструментарий легитимации мнения / С.В. Воробьева // Современная логика: Проблемы теории, истории и применения в науке. Мат. YIII Общероссийской научной конференции 22‑24 июня 2006 г. ‑ СПб, 2006. ‑ С. 130‑133; Воробьева, С.В. Логика и коммуникация. – Минск: БГУ, 2010. – С. 261, 271–273).

13. Риторика и паралогизмы (Воробьева, С.В. Логические и паралогические структуры именования / С.В. Воробьева // Современная логика: Проблемы теории, истории и применения в науке. Мат. Х Общероссийской научной конференции 26-28 июня 2008 г. ‑ СПб, 2008. ‑ С. 335‑338; Воробьева, С.В. Логические и паралогические структуры именования в социологических исследованиях / С.В. Воробьева // Межд. научно-практ. Конференция «Социальное знание и проблемы интенсификации развития белорусского общества»: материалы междунар. науч.-практ. конф., г. Минск, 12‑13 ноября 2015 г. / ред. кол.: Котляров И.В. (гл. ред.) и др.; НАН Беларуси, Ин-т социологии НАН Беларуси. ‑ Минск : Право и экономика, 2015. ‑ с. 75‑77).

14. Риторика конфликта (Воробьева, С.В. Категория справедливости в концепциях риторической коммуникации Э. Левинаса и Х. Перельмана / С.В. Воробьева // Христианские ценности в современной культуре (к 2000-летию христианства). Минск: БГУ, ИЦ УП «Гама-5», 2001.– С. 103‑105; Воробьева, С.В. Риторика конфликта: чтение Ж.П.Сартра и Э.Левинаса в условиях глобализирующегося мира / С.В. Воробьева // Жан Поль Сартр. ХI Юбилейные Республиканские чтения / Сост. В.С. Вязовкин. ‑ Мн.: РИВШ, 2006. ‑ С. 70–74).

15. Риторика без красноречия (Воробьева, С.В. Категория справедливости в концепциях риторической коммуникации Э. Левинаса и Х. Перельмана / С.В. Воробьева // Христианские ценности в современной культуре (к 2000-летию христианства). Минск: БГУ, ИЦ УП «Гама-5», 2001.– С. 103‑105; Воробьева, С.В. «Риторика без красноречия» Э.Левинаса: поворот от философии языка к философии диалога / С.В. Воробьева // Мат. межд. науч. конференции 21–23 октября 2005 г. ‑ Мн., 2007. ‑ 125‑131).

16. Логические и риторические структуры рациональности (Воробьева, С.В. Пределы рационального в историческом мышлении: баланс логического и риторического / С.В. Воробьева // XXI век: актуальные проблемы исторической науки. Мат. Межд. науч. конф. 15–16 апреля 2004 г. – Минск, 2004. – С. 61‑64; Сайганова, В.С. Поле науки и критерии научности социального знания П. Бурдье / В.С. Сайганова // Журнал Белорусского государственного университета. – Философия. Психология. – 2019. – № 1. – С. 34–38).

17. Риторика медиации (Воробьева, С.В. Медиация как дискурсивная практика: аргументационные аспекты // Профессиональная коммуникативная личность в институциональных дискурсах : тез. междунар. круглого стола, Минск, 22‑23 марта 2018 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: О.В. Лущинская (отв. ред.) [и др.]. ‑ Минск : БГУ, 2018. ‑ С. 29‑32; Воробьева, С.В. Медиация как дискурсивно-аналитическая практика: христианско-нравственные аспекты / С.В. Воробьева // Социум и христианство: Сборник статей участников IV Международной научно-практической конференции, Минск, 24–26 января 2020 г. / Редкол.: Голубев К.И. [и др.]. – Минск: OIKONOMOS, Издательство Минской духовной академии, 2020. – 157 с. – С. 24–26).

18. Риторика и креативные технологии самообразования (Воробьева, С.В. Креативные технологии самообразования в цифровой среде университета 3.0 / С.В. Воробьева // Международная научно-практическая интернет-конференция «Образование и самообразование в цифровую эпоху». Режим доступа: <https://scholar.google.com/scholar?oi=bibs&cluster=3643020081701894495&btnI=1&hl=ru>)

19. Гендерные различия в риторике повседневности (Воробьева, С.В. Гендерные различия в повседневной аргументации / С.В. Воробьева // Роль женщины в развитии современной науки и образовании: сборник матер. Международной научно-практической конференции, 17‑18 мая 2016 г., Минск / БГУ; редкол.: И.В. Казакова, А.В. Бутина, И.В. Олюнина. ‑ Минск: БГУ, 2016. ‑ С. 718‑722).

20. Когнитивное моделирование ораторского выступления (Воробьева, С.В. Логика: теория аргументации и критического мышления: учебно-методическое пособие / С.В. Воробьева. – Минск: БГУ, 2018. – С. 192–194; Воробьева, С.В. Магистерская работа: от творческого замысла к убедительной защите / С.В. Воробьева / С.В. Воробьева // Креативные компоненты подготовки специалистов 2-й ступени высшего образования. Материалы XV науч.-метод. конф. фак-та филос. и соц. наук БГУ, Минск, 27 марта 2019 г. ‑ Минск: БГУ, 2019. ‑ С. 11–13).

ЧАСТЬ 4.

ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА ВОПРОСОВ ДЛЯ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

1. Объект и предмет риторики.

2. Структура риторической коммуникации и сущность ее элементов.

3. Подходы к определению риторики.

4. Динамика предмета риторики.

5. Структура античной практической риторики.

6. Классификаций риторик.

7. Хрия как модель убеждающей речи. Формальные и неформальные структуры хрии.

8. Риторика как система мировоззренческих признаков в диалоге Платона «Горгий».

9. Гносеология риторики в диалоге Платона «Федр».

10. «Риторика» Аристотеля: определение предмета, виды речей, аргументов и их характеристики.

11. Методология торжественной риторики и логика предпочтений Х. Перельмана.

12. Топика торжественных речей.

13. Методология судебной риторики.

14. Правдоподобная аргументация в судебной риторике.

15. Методология совещательной риторики.

16. Образ аудитории (проблема пафоса). Дидактические подходы Исократа и Демосфена.

17. Образ оратора (проблема этоса). Дидактические подходы Цицерона и Квинтилиана.

18. Виды совещательных речей.

19. Средства риторической интерпретации. Логические средства. Паралогические средства.

20. Современная модель инвенции

21. Современная модель диспозиции.

22. Современная модель элоквенции.

23. Риторические копинг-стратегии как способы совладать с ораторскими страхами.
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ЧАСТЬ 6. ГЛОССАРИЙ

Абракадабра – непонятный набор слов, или бессмыслица.

Агент аргументации – лицо, проводящее свои или чужие интересы посредством организации информационного воздействия.

Адвокат дьявола, или «черный оппонент», – оратор, опирающийся только на отрицательные стороны предмета рассуждения или недостатки человека.

Акцент – ударение в слове, во фразе, выделение какой-нибудь части речи, обращение внимания аудитории.

Аллегория – иносказание, выражение отвлеченного понятия при помощи конкретного образа.

Аллитерация – повторение одинаковых или похожих звуков.

Алогизм – нелогичность речи, высказывания.

Амплификация – скопление нескольких сходных определений, усиливающих характеристику явления (личности).

Аналогия – подобие объектов в каких-либо признаках.

Анафора – повторение в начале фраз одних и тех же слов, звуков; противоположный оборот называется «эпифора» — повторение конечных частей фраз.

Антитеза – противопоставление точек зрения или мнений, осуществляемое с помощью несовместимых имен или высказываний.

Антономазия – замена имен собственных на имена нарицательные (и наоборот).

Апострофа – ораторский прием, заключающийся, во-первых, в обращении к отсутствующему лицу как к лицу присутствующему, во-вторых, к неодушевленному предмету как к предмету одушевленному.

Артикуляция – работа органов речи (губ, языка, мягкого неба, голосовых связок), необходимая для произнесения определенного звука или слова.

Аттицизм – утонченность и образность речи, свойственная жителям Аттики (в Древней Греции) в период ее наибольшего расцвета. Метафорическое выражение «аттическая соль» обозначает тонкую насмешку или образную остроту, желательную в любом ораторском выступлении.

Гипербола – количественная фигура речи, состоящая в чрезмерном преувеличении для создания более сильного впечатления.

Декламация – 1) упражнение в ораторском произношении, искусство выразительного чтения (произнесения) вслух; 2) малосодержательная, напыщенная речь.

Диалог – 1) беседа между двумя или более лицами; 2) основная форма ораторской деятельности при ответах на вопросы.

Дигрессия – отступление, отклонение от темы выступления.

Дикция – произношение, манера, с которой оратор произносит звуки, слоги, слова и фразы в ходе выступления.

Диспозиция – вторая часть античной практической риторики, включающая вопросы расположения порядка аргументов.

Иллюстрация – содержательный аргумент, усиливающий «эффект присутствия» (Х. Перельман).

Импровизировать – произносить речь без видимой подготовки, как правило, опираясь на свой предыдущий ораторский опыт.

Инвектива – речь, содержащая бранные или оскорбительные (абъюзивные) аргументы.

Инвенция – первая часть античной практической риторики, включающая вопросы отбора аргументов для построения речи.

Инверсия – перестановка слов в предложении с целью с целью переформатирования смысла.

Интонация оратора – повышение или понижение тона речи с целью влияния на аудиторию в каком-либо аспекте.

Ирония – фигура речи, противопоставляющая прямой и скрытый смысл, и зависимая от этоса и пафоса.

Каламбур – игра слов, основанная на их сходном звучании, но разном значении.

Катахреза – соединение несовместимых имен.

Клаузула – эффектная концовка речи, которой оратор придает особое значение исходя из собственного замысла.

Контаминация ораторской речи – отступление от основной темы для включения подробностей одного события в изложение другого.

Контрадикция ораторской речи – противоречие предметных и смысловых значений.

Кульминация ораторской речи – наиболее напряженный момент речи.

Литота (литотес) – количественная фигура речи, обратная гиперболе, преуменьшающая предметное или смысловое значение предмета рассуждения.

Логопатия – речевые расстройства, например, заикание, шепелявость, картавость и пр.

Логопедия – раздел дефектологии, изучающий вопросы постановки правильной речи.

Манера речи – ораторский стиль произнесения речи, включающий синергизм мышления, чувств и поведения.

Медитативная речь – речь, поддерживающая размышления аудитории.

Метафора – качественная фигура речи, подразумевающая употребление имен в качестве непрямого (переносного) значения.

Метонимия – качественная фигура речи, подразумевающая замену имен по принципу смежности во времени, пространстве или языке.

Оксиморон – качественная риторическая фигуры, в которой в подчеркнутой форме соединяются несовместимые или несравнимые имена.

Омонимы – имена с одинаковым звучанием, но разным значением.

Параллелизм – уравновешивание языковых конструкций по какому-либо основанию. Паралогизм – непреднамеренная логическая ошибка, являющаяся следствием нарушения законов мышления.

Парирование – отражение доводов оппонента при обсуждении проблемы.

Парафраз (парафраза) – пересказ или передача содержания своими словами.

Перифраз (перифраза) – риторическая фигура, подразумевающая использование описательных имен вместо имен простых, передающих буквальный смысл.

Плеоназм – многословие или речевое излишество, допускающее дополнительные неуместные предикаты, без которых сам предмет немыслим.

Полемика – спор, не подразумевающий установление консенсуса.

Понимание – усвоение нового содержания посредством включения его в систему устоявшихся идей и представлений.

Пример – содержательный аргумент, используемый в ситуациях типизации или обобщения.

Риторика – теория красноречия, или наука об ораторском искусстве.

Синекдоха – риторическая фигура использования части вместо целого, или наоборот.

Синонимы – слова, разные по звучанию, но близкие по значению.

Софизм – умышленно построенное ложное умозаключение, основанное на двусмысленности или акцентирование отдельных сторон рассматриваемого предмета рассуждения.

Софист – оратор, не стремящийся к постижению истины.

Софистика – рассуждение, основанное на преднамеренном нарушении законов логики (употребление софизмов).

Стиль – совокупность основных отличительных особенностей в манерах, в приемах, в логике оратора во время его выступления.

Сравнение – ораторский прием, заключающийся в уподоблении одного предмета или явления другому, маркируемых словами «как», «как будто», «вроде» и т.п.

Схоластика – абстрактные бесплодные рассуждения, оторванные от жизни и не вызывающие интереса аудитории.

Сюжет – совокупность явлений, фактов, характеров, которые в совокупности составляют тему для выступления оратора и служат основой при подготовке плана выступления.

Тавтология – 1) риторический прием – сочетание и повторение одних и тех же близких по смыслу слов; 2) логическая ошибка – непосредственный круг в дефиниции.

Тезис – высказывание, которое оратор намерен доказать – защитить или опровергнуть.

Техника речи – совокупность приемов, применяемых в ходе устного выступления, и практическое владение этими приемами.

Тирада – 1) часть речи, произнесенная в приподнятом тоне; 2) яркая реплика, запомнившееся место в выступлении.

Тон – степень напряженности голоса оратора, его оттенки и особенности, присущие только данному человеку.

Топика – учение об общих местах в речи, которые содержат закономерности и основные положения при подготовке ораторского выступления.

Трактовать – толковать, обсуждать, излагать тему, вопрос, проблему, тезис.

Троп – слово или фраза в переносном значении, например метафора, синекдоха, аллегория, гипербола, литота и др.

Факт – установленное подтвержденное основание, к которому апеллируют в аргументации. Фактор – причина, движущая сила, лежащая в основе события, явления, ставшая сюжетом для оратора

Фигура – оборот речи, усиливающий ее эмоциональное воздействие, например инверсия, анафора, анаколуф и др.

Филиппики – 1) обличительные гневные речи Демосфена против царя Македонии Филиппа; 2) обличительная совещательная речь, направленная против известной личности.

Фразерство – пустословие, бессодержательность в речи.

Хрия – 1) нравоучение посредством специально организованной речи; 2) топика убеждающей речи.

Эвфемизм – риторическая фигура, подразумевающая употребление более мягкого выражения вместо выражения грубого или непристойного.

Экзегеза – толкование трудных, малопонятных фраз, текстов, сокрытых мыслей.

Экскурс – отступление от главной темы выступления и освещение второстепенных вопросов.

Экспрессия – выразительность в самом широком смысле, живость и яркость выступления. Экспромт – короткая речь, произнесенная без подготовки.

Экстраполяция – распространение определенных понятий, относящихся к одной области знаний или времени на другую область или время.

Эллипс (эллипсис) – риторическая фигура, подразумевающая селекцию (опущение) слов, которые легко подразумеваются в речи.

Элоквенция – третья часть античной практической риторики, в которую включены вопросы языковых (лингвистических) аспектов построения речи.

Эристика – искусство спора и отстаивания своего мнения или точки зрения.

Язык – семиотическая система, выступающая средством мышления и построения речи.

Ярлык – негативное именование, используемое в коммуникации с различными целями, например, обвинения в адрес оппонентов или каких-либо личностей (навешивание клейма или стигматизация).

Ясность речи – определенность и отчетливость предметных и смысловых значений в ней.