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Учебная дисциплина «Основы научно-исследовательской работы» предназначена для реализации на первой ступени высшего образования. Учебная программа дисциплины «Основы научно-исследовательской работы» разработана в соответствии с Образовательным стандартом и учебным планом по специальности и учебным планом по специальности 1- 21 02 01 «Философия».

Научно-исследовательская работа является одной из основных составляющих подготовки студентов университета, из числа которых по преимуществу формируются научные и научно-педагогические кадры. Она направлена на освоение студентами основ научно-исследовательской деятельности, на овладение методами и технологиями научного анализа, что призвано послужить фундаментом для самостоятельного пополнения и обновления знаний, их использования в дальнейшей профессиональной деятельности. Особое внимание уделяется практическим занятиям по овладению навыками подготовки и написания научных текстов.

**Цель учебной дисциплины** – ознакомить студентов со спецификой и основными формами научного исследования, эксплицировать структуру и методы научно-исследовательской деятельности в контексте философских и социально-гуманитарных наук.

**Задачи учебной дисциплины:**

**–** раскрыть специфику и основные формы научного исследования;

**–** раскрыть познавательный и эвристический потенциал научной методологии;

– раскрыть специфику языка науки и философии;

– выработать умения аналитической работы с философскими текстами;

– сформировать практических навыков академического письма и академического речи;

– сформировать навыки творческой научно-исследовательской работы;

Учебная дисциплина «Основы научно-исследовательской работы» читается во втором семестре первого года обучения и является необходимым звеном профессиональной подготовки студентов. Она находится в прямой взаимосвязи с базовыми историко-философскими и общефилософскими курсами, такими как «Философская антропология», «Логика» «Теория познания и философия науки», «Этика», «Культурология».

По завершению изучения дисциплины «Основы научно-исследовательской работы» студент должен:

**знать:**

– специфику и основные этапы научно-исследовательской деятельности;

– средства и методы научно-исследовательской деятельности;

– процедуры поиска и обработки научной информации;

– основные принципы построения академического текста;

– основные требования к оформлению академических текстов;

**уметь:**

– осуществлять поиск, систематизацию и обобщение научной информации;

– целесообразно использовать исследовательские методы научного исследования;

– корректно использовать научную терминологию в письменных и устных текстах.

– обоснованно излагать и обосновывать научные результаты исследования;

**владеть:**

– основнымиметодами научно-исследовательской деятельности;

– навыками академического письма;

– навыками академической речи;

– навыками аргументации;

– навыками подготовки визуальных презентаций научных сообщений.

Форма получения высшего образования: дневная и заочная.

Для дневной формы получения высшего образования на изучение дисциплины «Основы научно-исследовательской работы» учебным планом отводится 60 учебных часов, из них 32 – аудиторных, примерное распределение которых по видам занятий включает 16 лекционных, 16 семинарских часов.

Для заочной формы получения высшего образования на изучение учебной дисциплины учебным планом отводится 60 учебных часов, из них 10 – аудиторных, примерное распределение которых по видам занятий включает 8 лекционных, 2 семинарских часа.

Формы текущей аттестации по учебной дисциплине: письменная аналитическая работа с текстами, подготовка логико-визуальных схем, подготовка визуальных презентаций, задания для управляемой самостоятельной работы.

Рекомендуемая форма отчетности – **зачет**.

К основным содержательным блокам ЭУМК относятся: 1) теоретический раздел (тексты лекций); 2) практический раздел (задания для семинаров и управляемой самостоятельной работы); 3) раздел контроля знаний (вопросы к зачету, задания для контрольных работ для студентов заочной формы обучения); 4) вспомогательный раздел.

*Теоретический* блок, представлен научно-методическими разработками и лекционными материалами. Это авторские разработки, составителя учебно-методического комплекса, апробированные на научных, научно-методических конференциях и опубликованные в печатных изданиях. Эти материалы отражают основную концепцию и базовые понятия курса, но вместе с тем, они не исчерпывают полноту содержания курса. Вопросы, касающиеся средств и методов научно-исследовательской деятельности, процедуры поиска и обработки научной информации, а также подготовки визуальных презентаций научных сообщений, обстоятельно разбираются в «живом» лекционном курсе. Таким образом, представленные тексты лекций дают общую основу курса и отражают наиболее значимые его проблемы, но для студентов, претендующих на его всестороннее освоение, обязательны посещение реальных лекций и участие в работе семинаров.

*Практический* блок ориентирован преимущественно на формирование у студентов умений и навыков аналитической работы с философскими текстами, написание и оформление научных работ, их вербальную и визуальную презентацию. Важную роль в этом призваны сыграть задания для семинарских занятий и управляемой самостоятельной работы (глоссарий, подготовка логико-визуальных схем и визуальных презентаций), Этот блок также является значимым фактором в общей рейтинговой оценке.

В разделе *контроля* знаний особый интерес для студентов представляет список вопросов к зачету по данной учебной дисциплине. Их спецификой является включение не только теоретических вопросов, но и подготовка заданий, выполняемых на семинарах и в качестве управляемой самостоятельной работы. Задания для контрольных работ для студентов заочной формы обучения так же сформулированы по оригинальным источникам, поскольку для философского знания и образования работа с текстом является одним из основных условий формирования академических и профессиональных компетентностей.

*Вспомогательный* раздел (элементы учебно-программной документации образовательной программы, перечень учебных изданий и информационно–аналитических материалов, рекомендуемых для изучения учебной дисциплины) выполняет функцию учебно-методического обеспечения курса, отражая, в целом, его содержание и базовые источники.

**1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ**

РОЛЬ НИР В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ «ФИЛОСОФИЯ»

Научно-исследовательская работа студентов в контексте образовательного процесса играет огромную роль в становлении интеллектуальной автономности и профессиональной компетенции будущих специалистов. Эта задача в полной мере может быть решена посредством осуществления целого ряда функций, которые выполняет научно-исследовательская работа. Остановимся лишь на наиболее существенных из них, которые, на наш взгляд, имеют первостепенную значимость при подготовке студентов по специальности «Философия». Первой в этом ряду является функция активизации познавательной деятельности в процессе обучения посредством развития критико-аналитических способностей студентов и формирования творческого подхода к решению проблем теоретического и практического характера.

По нашему мнению, НИР является одной из самых привлекательных форм образовательного процесса, как с точки зрения процесса, так и ее результата. Что касается процесса, то он в силу своей специфики ориентирован на более креативные и новаторские формы и в силу этого лишен академической рутинности и однообразия. Кроме того, именно в этом виде образовательной деятельности в большей степени может проявиться индивидуальность студента и его особые способности. Это возможно благодаря тому, что форма и содержание данного вида академической деятельности носит в большей степени персонифицированный характер, так как предполагает нестандартные задания и индивидуальные формы управления и контроля ими. Активное участие в НИР способствует выработке навыков и умений философской коммуникации, причем во всем ее многообразии ее форм. Это касается не только профессионального общения преподавателя и студента и освоения последним в этом процессе профессиональной этики. Напряженная философская коммуникация имеет место и в процессе творческой работы студента с философским текстом. Данный род текстов представляет собой не просто фрагмент культурнойреальности, несущий определенную информацию, но он способен выступать в качестве определенного эталона мысли. Студент, вступая в диалог с такого рода текстами, научается мыслить в соответствии с ними. Подобная работа трансформирует сознание и задает «идеалы и нормы» его профессиональной деятельности и формирует философскую установку сознания, без которой невозможно философствование как опыт «продумывания мира». В этом отношении философия, на наш взгляд, как никакая другая область знания обладает всеми основаниями и даже можно сказать привилегией, быть не только профессией, но и призванием одновременно. В самой природе философской деятельности в различных ее проявлениях заложена не только возможность приобретения некоторых профессиональных навыков (*ремесло),* но еще в большей степени возможность обретения призвания в форме философского *творчества.*

Не менее привлекательной является НИРС по возможностям, открывающимся благодаря ее результатам, оценка которых не исчерпывается десятибалльной системой, а предполагает разнообразные материальные и моральные формы поощрения. Кроме того, успешная научно-исследовательская работа предоставляет достаточно широкие перспективы для продолжения образования на более высоких уровнях и реализации более серьезных творческих проектов. К таким возможностям можно отнести рекомендации в магистратуру и аспирантуру для дипломатов и лауреатов республиканских конкурсов научных студенческих работ, именные стипендии, разнообразные гранты, в том числе и международные, стажировки и образовательные программы в европейских университетах, и многое другое. Все это является достаточно мощным стимулом для активизации познавательной деятельности. Но кроме этого, благодаря своей специфике и таким возможностям НИР способна выступить в качестве весьма действенного фактора формирования профессиональной мотивации студентов-философов. Следует отметить, что относительно ее в последние годы сложилась достаточно неутешительная ситуация, так как именно профессиональная мотивация перестала быть определяющей для большинства молодых людей, обучающихся по данной специальности, со всеми вытекающими многочисленными последствиями.

НИР в комплексе целого ряда своих функций способствует также решению очень важных социальных задач, на одной из которых следует остановиться в первую очередь.Современная политическая и экономическая ситуация со всей остротой поставила вопрос о необходимости формирования и интенсивного развития индустрии креативности, представляющей совокупность особых социально-культурных практик, базирующихся на творческой, интеллектуальной деятельности и обеспечивающих инновационный тип развития социума. В силу этого обществом востребован такой тип личности, которая способна к саморазвитию и самоорганизации в стремительно изменяющихся условиях, и к быстрому принятию нестандартных решений.

Функционирование креативной индустрии неразрывно связано с культурным капиталом, условиями его формирования и роста, так как речь идет, прежде всего, о продуктивном использовании интеллектуальной собственности [1]. В современных социально-гуманитарных исследованиях значительное внимание уделяется анализу различных форм капитала и механизмов их взаимодействия. Особое внимание обращается на факт быстрой конвертации в современных условиях различных видов капитала в экономический капитал [2]. Это в высшей степени может быть отнесено и к культурному капиталу, что придает ему особую весомость и значимость в деле решения наиболее острых социальных проблем. Очевидно, что создание сферы креативных индустрий невозможно без соответствующих образовательных институций и технологий, призванных сформировать новый тип интеллектуала и всячески способствовать преумножению его культурного капитала. Без всякого сомнения, главенствующая роль в этом процессе должна принадлежать научно-исследовательской работе как преподавателей, которые собственные результаты и новейшие достижения в своей области внедряют в образовательный процесс, так и студентов, которые активно научаются этой деятельности. Соответственно, наиболее репрезентативными субъектами сферы креативной индустрии в будущем призваны стать сегодняшние студенты, наиболее мотивированные к научно-исследовательской деятельности и продемонстрировавшие достаточно высокие ее результаты.

Таким образом, научно-исследовательская работа является эффективным инструментом развития критико-аналитических и творческих способностей студентов, действенным способом формирования профессиональной мотивации, задающей целевую и содержательную составляющую образовательного процесса молодых людей, а также необходимым условием создания сферы креативной индустрии современного социума.
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«ИДЕЯ УНИВЕРСИТЕТА» В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ РЕАЛИЙ

Историю европейской культуры немыслимо представить вне существования и развития университетского образования. Неслучайно Х. Ортега-и-Гассет называет университет ведущим началом европейской истории, К. Ясперс – «социальной совестью», а, по мнению Ю. Хабермаса, то, что со времен Гумбольдта называется «идеей университета», является проектом воплощения идеальной формы жизни.

Однако в современных условиях «идея университета» по мнению многих исследователей все более и более оказывается в плену реальности. Интеллектуалы XX века говорят о кризисе классического университета как некой самоочевидности. Процессы коммерциализации, массовизации и глобализации существенным образом нарушили содержательное и функциональное триединство университетского образования как гармоничного сочетания науки, образования и культуры. В последние десятилетия эта проблема обрела свои специфические очертания и актуальность и для белорусского общества.

Диктат экономической необходимости в условиях вхождения в систему рыночных отношений и ориентация социума на практическую целесообразность и массовое производство специалистов с неизбежностью предполагает модернизацию образовательной системы, сопровождающуюся целым рядом весьма неоднозначных последствий. Остановимся на некоторых из них, представляющих, на наш взгляд, определенную опасность для такой сложной системы как университет. Во-первых, в условиях рынка классическое, а, следовательно, универсальное образование зачастую воспринимается определенной частью общества, том числе и академического, как расточительство и бесполезная трата средств и времени. Как результат – расширение сферы профессионального образования, всяческая поддержка исследовательского (главным образом, естественнонаучное) направления, тогда как культурообразующая сфера, представленная, прежде всего, корпусом социально-гуманитарных наук, сокращается и отодвигается на задний план*.* Это своего рода принцип экономии, который якобы соответствует духу времени и позволяет избежать перегруженности и малоэффективности учебного процесса.

Во- вторых, установка на количественный рост университетской аудитории с неизбежностью сказывается на ее качественных показателях. Речь идет, прежде всего, о степени мотивированности такого рода образования и об уровне подготовленности для его получения. Наличие «массы» в среде студенчества существенным образом затрудняет осуществление диалоговой модели обучения и ослабляет воспитательные возможности образовательного процесса в силу низкой степени интеллектуальной и моральной вменяемости данной категории обучающихся. Это ведет к существенной деформации университетского образования, так как без атмосферы духовного аристократизма трудно помыслить «идею университета». Речь, разумеется, не идет о том, чтобы представить университет «башней из слоновой кости», где академическое сообщество упражняется в духовных исканий, далеких от «прозы жизни».

Развитие университета как сложной социальной системы детерминировано определенными правилами, в корпусе которых, основываясь на идее Д. Серля, следует различать две их разновидности: конститутивные и регулятивные. В нашем случае конститутивные правила задают специфику университета, определяют его природу как уникального социокультурного феномена. Эти правила, отсылающие к традиции, к истокам данного феномена, в современных условиях поддерживают его онтологию и предопределяют его социальную топологию. Они выступают в качестве стабильных программ, задающих константность данной институции. Корпус регулятивных правил в свою очередь обеспечивает ее функционирование в конкретных исторических условиях, поэтому они определяются не только спецификой данной системы, но и насущными потребностями общества. Они отличаются мобильностьюипризваны воплотить в реальность формулу успешности данной образовательной системы. В силу этого регулятивные правила динамичны, обновляясь, они позволяют данной системе наиболее адекватным образом реагировать на запросы времени.

Жизнеспособность университета как сложного социального организма обеспечивается соразмерностью и гармоничным соотношением двух разновидностей правил и соответственно двух тенденций: традиционной, сохраняющей дух академизма и инновационной, обеспечивающей его поисково-адаптивную способность. Но если в процессе развития изменяются не только регулятивные правила, но размыванию подвергаются и конститутивные, то мы имеем не просто модернизацию системы, а разрушение ее архитектонической целостности и уничтожение ее сущности, «чтойности». Можно сказать, что отрицанию подлежит «метафизика» университета, и как неизбежное следствие этого – деградирует его «физика», так как снижается способность элементов данной системы к взаимодействию и возможность их солидаризирующегося объединения, замедляется ее динамика, деформируется ее «оптика» и «акустика».

Поэтому в ситуации модернизации системы образования, в особенности университетского, важно сохранить и воспроизвести свод конститутивных правил, которые ответственны за сохранение и воплощение «идеи университета». На наш взгляд это возможно только благодаря всяческой поддержке корпуса социально-гуманитарного знания и, прежде всего, философского. Не случайно история европейского университета демонстрирует его неразрывную связь с философией, что является подтверждением их глубинного родства. Их объединяет стремление к универсальности и интеллектуальной самодостаточности. Именно философия способна дать образец целостного мировоззрения, привить вкус и способность к его формированию. Развитие философской мысли, представляющее историю напряженного духовного поиска истины в процессе непрерывного интеллектуального диалога, являет собой образец самосозидания человеческого духа, без ориентации на который трудно представимо формирование творческой личности. Погружение в стихию «чистой мысли» является адекватным способом «постановки» ее мышлении, благодатной интеллектуальной средой для культивирования «homo universalis».

В свою очередь, функционально- профессиональное знание - это знание форм, оно по своей структуре и содержанию рецептурно, его освоение предполагает строгое следование определенному алгоритму, что ведет к формированию, по преимуществу, исполнительского типа социального характера. Такой типаж малопригоден как в сфере научного поиска, так и художественного творчества. Более того, узкий профессионализм расщепляет, «разбивает на осколки» человека, что весьма неблагоприятно для человеческой природы и без того изрядно поврежденной современной цивилизацией. Специалист – это адекватно функционирующая часть в целом, он может состояться как некая целостность, т.е. как личность, способная не только действовать, но и ответствовать, исключительно в контексте культуры как пространстве смыслов.

Единство и сущностное родство социально-гуманитарных наук имеют своим основанием обращенность к миру человека и в силу данного обстоятельства их значение в формировании образа современного человека и соответственно облика мира ближайшего будущего трудно переоценить. Только при участии этих наук образование может реализовать в полной мере свой онтологический характер, а идея университета в том виде, в котором она утвердилась в европейской культуре получить свое наиболее полное и адекватное воплощение. Таким образом, «идея университета», имеющая свои истоки в прошлом постоянно и настоятельно отсылает нас к будущему.

социально-гуманитарные науки в рамках модели «Университет 3.0»

«Университет 3.0» представляет модель университета новой формации по отношению к версиям «1.0» и «2.0». Новаторский характер этой институции проявляется в усложнении его задач и функций. «Университет 1.0» осуществлял по преимуществу образовательную деятельность, целью которой являлась подготовка кадров. Пришедший ему на смену «Университет 2.0» объединил образовательный процесс с научными исследованиями, которые выполнялись «на заказ». В этой версии задачи университета были расширены за счет исследовательских компетенций и научных экспертиз, в которых нуждалась экономическая сфера, и где они находили свое практическое применение.

Модель «Университет 3.0» еще более расширяет задачи университета, обосновывая необходимость активной коммерческой деятельности как логического развития функций, представленных версией «2.0». Она репрезентирует университет в качестве площадки для интеграции образовательной, научно-исследовательской и предпринимательской деятельности. Целью этой интеграции является коммерциализации научных знаний и открытий, быстрая и непрерывная конвертация знаний в капитал.

Данная модель призвана сделать университет эпицентром инновационной экосистемы. Инновационная экосистема представляет самоорганизующийся и саморегулирующийся и саморазвивающийся комплекс, включающий в качестве своих элементов **академическое сообщество, инновационных менеджеров и инвесторов. Стратегии таких систем определяются вызовами, непрерывно возникающими перед социумом. Реализация данных стратегий достигается посредством инициации новых видов деятельности и постоянной модификацией взаимодействия данных систем с внешней средой.**

Понятие экосистемы, являющееся базовым понятием в биологии, фиксирует функциональное единство живых организмов и среды их обитания. В силу сходства законов функционирования и развития биологических и экономических систем, оно было перенесено на сферу экономической деятельности, для которой установка на инновации становится определяющей. В результате такой проекции инновационная экосистема была представлена «как динамичный и адаптивный организм, который создает, потребляет и трансформирует знания в инновационные продукты»[4, с. 28].

Университеты как ядро такой системы являются основными поставщиками инновационных идей для их коммерциализации и центром создания новых технологических отраслей. Они выполняют «роль системных интеграторов основных процессов технологического предпринимательства внутри экосистемы инноваций, центров трансфера технологий и маркетинга инноваций» [1] .

При реализации такой модели университета возникает целый ряд вопросов относительно места и роли так называемого социально-гуманитарного блока. Первостепенное и принципиальное значение имеет вопрос относительно его необходимости в реестре инновационной экосистемы, жестко нацеленной на практический результат.

Как свидетельствует опыт передовых стран, данная проблема решается в пользу социально-гуманитарных исследований. Более того, в работах посвященных данной теме, указывается, что баланс, установленный между неочевидной на первый взгляд практической применимостью результатов этих исследований и очевидными результатами прикладных направлений, выступает высшим проявлением искусства университетского менеджмента. «Если университетский менеджмент талантлив, – отмечают специалисты, – он находит средства кормить странных ботаников со странными идеями, из которых однажды что-то выстреливает» [5].

Достаточно показательным в этом отношении оказался пример японских университетов, которые предприняли попытки закрыть гуманитарные направления по причине неочевидности их коммерческой выгоды. Негативные последствия были настолько впечатляющими, что после такого эксперимента, «ни один университет лидирующих стран на эту глупость больше не повелся» [5].Более того, отмечается, что в наиболее продвинутых университетах, при реализации крупномасштабных проектов существенная роль отводиться социально-гуманитарным наукам**. Так, в Манчестерском университете при создании хаба по синтетической биологии, его большая часть была занята социально-гуманитарными науками, задача которых заключалась в том, чтобы «снять этические барьеры в обществе для принятия этих технологий, искусственно созданной жизни, через выработку философских, культурных ответов на эти вопросы»** [5].

В эпоху стремительных перемен и постоянного совершенствования стратегий **развития сообщества с особой остротой осознается необходимость** в устойчивых ценностях, которые составляют ядро корпоративной культуры. Формирование и культивирование данных ценностей возможно при условии постоянного и напряженного диалога членов данного сообщества с культурой. Такой диалог может быть налажен только при их активном освоении социально-гуманитарного знания.

Исследователи также отмечают, что члены сообщества, репрезентирующего собой «Университет 3.0», для решения стоящих передним задач должны обладать целым рядом качеств, важнейшими среди которых являются стратегическая гибкость, инновационная чувствительность и способность сценарному планированию [2]. Сформировать такого рода качества невозможно без участия социально-гуманитарного образования. Так, сценарное планирование, представляющее собой многовариантное проектирование будущего, с результатами системного анализа их последствий, предполагает системное мышление и развитое воображение. Эти способности не могут быть выработаны на почве узкоспециализированного знания и основанных на нем операциональных умениях и навыках.

Системное мышление – это способность, во-первых, «видеть взаимозависимости, а не линейные цепочки причинно-следственных связей», во-вторых, «видеть процессы изменений, а не статичные состояния» [3]. Для него характерна объемность и гибкость, которые позволяет представлять качественно различные образы будущего. Создание многовариантных стратегий развития для систем, представляющих собой неравновесные и динамичные целостности, не под силу специалисту с одномерным мышлением, не способному к игре воображения как основополагающему принципу творчества.

И наконец, в связи с глобализацией и универсализацией рисков не только ни уменьшается, но все более возрастает роль гуманитарной экспертизы научных открытий и всесторонний анализ их последствий для социума. Университет, как ни одна из социальных институций, в силу своей специфики и своих статусных функций способен органично соединить гуманитарные и технические направления исследования. Являясь платформой для развития креативной экономики, университет призван создать базовые структуры общества знания и его аксиологическую систему координат.
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Исследовательское образование как стратегическая цель развития современного университета

Фундаментальными характеристиками развития всех сфер современного социума являются динамизм, нелинейность, непредсказуемость. Адаптация и успешное функционирование личности в такой системе, предполагает, что она должна обладать свойствами, конгруэнтными свойствам данной системы. В первую очередь, речь идет о способности человека к саморазвитию и самоорганизации в стремительно изменяющихся условиях.

Кроме того современный человек поставлен перед необходимостью отвечать на беспрецедентные по своей остроте вызовы в ситуации глобальных рисков, присущих современной эпохе. Можно утверждать, что человечество вошло в «зону повышенной турбулентности», и если «значение управляющего параметра» достигнет критического уровня, то человечеству вряд ли удастся избежать глобальных катастроф. Убедительным подтверждением тому явился опубликованный в конце минувшего года доклад Римского клуба под названием «Come On! Капитализм, близорукость, население и разрушение планеты»*,* приуроченный к его полувековому юбилею. Этот доклад на данный момент является одним из важнейших документов и представляет консолидированную позицию виднейших представителей мировой интеллектуальной элиты. Авторы доклада раскрывают не только глубину и системный характер кризиса, поразившего мировую систему, но и предлагают практические решения по его преодолению. Одним из таких решений является пересмотр антропологических, гносеологических и аксиологических оснований образования.

Очевидно, что в сложившейся ситуации содержание, форма образовательного процесса, а также вся его разноплановая инфраструктура с необходимостью подлежит модернизации. Важнейшими элементами в структуре образовательной коммуникации являются ее субъекты. Изменения, которые затронули статус и роль данных субъектов, характеризуются сложностью и неоднозначностью. Одним из наиболее важных аспектов этого процесса явились изменение целевых установок образования и трансформация диспозиции обучаемого и обучающего в процессе образовательной коммуникации. Эти изменения с необходимостью предполагают реформу университетского образования путем перехода к модели «Университет 3.0».

«Университет 3.0» представляет модель университета новой формации по отношению к версиям «1.0» и «2.0». Новаторский характер этой институции проявляется в усложнении его задач и функций. «Университет 1.0» осуществлял по преимуществу образовательную деятельность, целью которой являлась подготовка кадров. Пришедший ему на смену «Университет 2.0» объединил образовательный процесс с научными исследованиями, которые выполнялись «на заказ». В этой версии задачи университета были расширены за счет исследовательских компетенций и научных экспертиз, в которых нуждалась экономическая сфера, и где они находили свое практическое применение.

Модель «Университет 3.0» еще более расширяет задачи университета, обосновывая необходимость активной коммерческой деятельности как логического развития функций, представленных версией «2.0». Она репрезентирует университет в качестве площадки для интеграции образовательной, научно-исследовательской и предпринимательской деятельности. Целью этой интеграции является коммерциализации научных знаний и открытий, быстрая и непрерывная конвертация знаний в капитал.

Данная модель призвана сделать университет эпицентром инновационной экосистемы. Инновационная экосистема представляет самоорганизующийся и саморегулирующийся и саморазвивающийся комплекс, включающий в качестве своих элементов **академическое сообщество, инновационных менеджеров и инвесторов. Стратегии таких систем определяются вызовами, непрерывно возникающими перед социумом. Реализация данных стратегий достигается посредством инициации новых видов деятельности и постоянной модификацией взаимодействия данных систем с внешней средой.**

Понятие экосистемы, являющееся базовым понятием в биологии, фиксирует функциональное единство живых организмов и среды их обитания. В силу сходства законов функционирования и развития биологических и экономических систем, оно было перенесено на сферу экономической деятельности, для которой установка на инновации становится определяющей. В результате такой проекции инновационная экосистема была представлена «как динамичный и адаптивный организм, который создает, потребляет и трансформирует знания в инновационные продукты»[4, с. 28].

Университеты как ядро такой системы являются основными поставщиками инновационных идей для их коммерциализации и центром создания новых технологических отраслей. Они выполняют «роль системных интеграторов основных процессов технологического предпринимательства внутри экосистемы инноваций, центров трансфера технологий и маркетинга инноваций» [1]. Для успешной реализации такого рода функций процесс обучения как потребления знания, должен быть трансформирован в процесс его производства как формы совместной поисковой активности обучаемого и обучающего.

Исследователи отмечают, что члены сообщества, репрезентирующего собой «Университет 3.0», для решения стоящих передним задач должны обладать целым рядом качеств, важнейшими среди которых являются стратегическая гибкость, инновационная чувствительность и способность сценарному планированию [2]. Сценарное мышление представляет собой способ моделирования и изучения возможных вариантов развития событий в условиях высокой степени неопределенности. Каждое сценарное событие оценивается по степени его желательности и вероятности. Это проекции будущего как результат анализа внутренних и внешних факторов развития той или иной системы.

При реализации такой модели университета возникает целый ряд вопросов относительно места и роли так называемого социально-гуманитарного блока. Первостепенное и принципиальное значение имеет вопрос относительно его необходимости в реестре инновационной экосистемы, жестко нацеленной на практический результат.

Как свидетельствует опыт передовых стран, данная проблема решается в пользу социально-гуманитарных исследований. Более того, в работах посвященных данной теме, указывается, что баланс, установленный между неочевидной на первый взгляд практической применимостью результатов этих исследований и очевидными результатами прикладных направлений, выступает высшим проявлением искусства университетского менеджмента. «Если университетский менеджмент талантлив, – отмечают специалисты, – он находит средства кормить странных ботаников со странными идеями, из которых однажды что-то выстреливает» [5].

Достаточно показательным в этом отношении оказался пример японских университетов, которые предприняли попытки закрыть гуманитарные направления по причине неочевидности их коммерческой выгоды. Негативные последствия были настолько впечатляющими, что после такого эксперимента, «ни один университет лидирующих стран на эту глупость больше не повелся» [5].Более того, отмечается, что в наиболее продвинутых университетах, при реализации крупномасштабных проектов существенная роль отводиться социально-гуманитарным наукам**. Так, в Манчестерском университете при создании хаба (**hub) **по синтетической биологии, его большая часть была занята социально-гуманитарными науками, задача которых заключалась в том, чтобы «снять этические барьеры в обществе для принятия этих технологий, искусственно созданной жизни, через выработку философских, культурных ответов на эти вопросы» [5].**

Сформировать такого рода качества невозможно без участия социально-гуманитарного образования. Так, сценарное планирование, представляющее собой многовариантное проектирование будущего, с результатами системного анализа их последствий, предполагает системное мышление и развитое воображение. Эти способности не могут быть выработаны на почве узкоспециализированного знания и основанных на нем операциональных умениях и навыках. Системное мышление – это способность, во-первых, «видеть взаимозависимости, а не линейные цепочки причинно-следственных связей», во-вторых, «видеть процессы изменений, а не статичные состояния» [3]. Для него характерна объемность и гибкость, которые позволяет представлять качественно различные образы будущего.

Создание многовариантных стратегий развития для систем, представляющих собой неравновесные и динамичные целостности, не под силу специалисту с одномерным мышлением. Поэтому господствовавшая ранее образовательная парадигма, направленная на простое воспроизводство профессиональных компетенций, основу которых составляют узкопрофильные знания, не отвечает современным требованиям. Содержание такого комплекса знаний имеет по преимуществу рецептурный характер, а его освоение предполагает неукоснительное следование определенному алгоритму. В результате формируется операциональная компетентность, которая ведет к выработке, по преимуществу, реактивных форм поведения и формированию исполнительского типа социального характера. Такой типаж малопригоден как в сфере научного поиска, так и в сфере практической деятельности.

Более того, узкий профессионализм расщепляет, «разбивает на осколки» человека, что весьма неблагоприятно для человеческой природы и без того изрядно поврежденной современной цивилизацией. «Ведь человек может и при идеальном завершении позитивно-научного процесса оставаться как существо духовное абсолютно пустым. Он может опуститься до варварства, по сравнению с которым все так называемые естественные народы были "эллинами"!» [7, с. 47].

В последние годы возникла еще одна достаточно острая проблема, требующая решения. Быстрый и достаточно легкий доступ к любому виду информации с помощью Интернет-технологий стал одной из причин интеллектуальной пассивности молодых людей со всеми, вытекающими следствиями такого рода явления. Привычка пользоваться готовым продуктом, отучает их от необходимости самостоятельно мыслить. Навыки и умения, предполагающие самостоятельную деятельность по выработке знаний, не формируются. Молодой человек становится зависимым от источников информации, и соответственно беспомощным в решении не только серьезных теоретических задач, но и зачастую простейших практических проблем. «Встраивание технологического элемента в какую-либо сферу жизни, своеобразное «протезирование», – отмечают исследователи, – не только предоставляют людям новые возможности, но и ведут к прогрессирующей зависимости от технологии» [6, с. 48].

Инновационная деятельность и сценарное мышление, обеспечивающие многовариантное проектирование будущего с результатами системного анализа их последствий, предполагает высокую логическую культуру и развитое воображение. Их формирование и развитие, на наш взгляд, принципиально невозможно без приобщения субъекта образовательных практик к арсеналу социально-гуманитарного знания.

Особая роль в этом принадлежит философии. Погружение личности обучаемого в стихию «чистой мысли», в качестве которой выступает философское знание, является адекватным способом «постановки» мышления, благодатной интеллектуальной средой для культивирования его творческих способностей. Как хороший певец, готовящий себя к серьезной музыкальной карьере, нуждается в профессиональной постановке голоса, так и современный интеллектуал, призванный решать сложные в силу своей непредсказуемости проблемы, не представим без профессиональной «постановки» мышления и освоения разнообразного арсенала его средств.

Развитие воображения как способности личности к творческому синтезу также невозможно представить без усвоения ею культурных смыслов и культурных кодов, репрезентированных арсеналом гуманитарного знания. Это знание открывает неограниченные возможности для богатой ассоциативности и свободной игры познавательных сил человека, которые позволяют возвыситься над привычной архитектоникой научных областей и преодолеть дисциплинарные границы между ними. Воображение позволяет менять привычные для познания правила игры и соединять предметные области, которые традиционно рассматривались как принципиально несводимые. Оно в состоянии осуществить синтез компонентов из разных областей знания, и тем самым сформировать пространство трансдисциплинарности. Оно также играет существенную роль в процессе открытия новых исследовательских горизонтов и принятии нестандартных решений самых сложных проблем.

И наконец, в связи с глобализацией и универсализацией рисков не только ни уменьшается, но все более возрастает роль гуманитарной экспертизы научных открытий и всесторонний анализ их последствий для социума. Университет, как ни одна из социальных институций, в силу своей специфики и своих статусных функций способен органично соединить гуманитарные и технические направления исследования. Являясь платформой для развития креативной экономики, университет призван создать базовые структуры общества знания и его аксиологическую систему координат.

Таким образом, жизнеспособность университета как сложного социокультурного организма в современных условиях обеспечивается соразмерным и гармоничным сочетанием, по меньшей мере, двух видов его деятельности. С одной стороны, это культивирование интеллектуальных способностей обучаемого, с другой стороны, это «возделывание» «субстрата человечности» в нем. Процесс дегуманитаризации образования с неотвратимостью влечет не только невозможность успешного осуществления первого вида деятельности, но и реальную опасность дегуманизации общества со всем комплексом пагубных последствий для него.
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О РОЛИ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК В ФОРМИРОВАНИИ КРЕАТИВНОЙ ИНДУСТРИИ

Современная ситуация со всей остротой поставила вопрос о необходимости формирования и интенсивного развития индустрии креативности, представляющей собой совокупность особых социально-культурных практик, базирующихся на творческой, интеллектуальной деятельности и обеспечивающих инновационный тип развития социума. Адаптация и успешное функционирование личности в сложной и динамичной системе, которой является современное общество, предполагает, что она должна обладать свойствами, конгруэнтными фундаментальным свойствам данной системы. Речь идет о способности человека к саморазвитию и самоорганизации в стремительно изменяющихся условиях. Находясь в ситуации постоянного «вызова» истории, современное общество должно располагать кадрами, которые способны к мгновенной интеллектуальной мобилизации, проявляющейся в адекватной оценке сложившихся обстоятельств и соответствующем когнитивном реагировании. Последнее, в свою очередь, должно характеризоваться нестандартностью принимаемых решений и возможностью предвидения как можно более широкого спектра их последствий. Речь идет о необходимости в современных условиях своего рода интеллектуального «спецназа», осуществляющего кризисный социальный менеджмент. Именно такие кадры способны стать наиболее репрезентативными субъектами сферы креативной индустрии.

Функционирование креативной индустрии неразрывно связаны с культурным капиталом, условиями его формирования и роста, так как речь идет, прежде всего, о продуктивном использовании интеллектуальной собственности [1]. В современных социально-гуманитарных исследованиях значительное внимание уделяется анализу различных форм капитала и механизмов их взаимодействия. Особое внимание обращается на факт быстрой конвертации в современных условиях различных видов капитала в экономический капитал [2]. Это в высшей степени может быть отнесено и к культурному капиталу, что придает ему особую весомость и значимость в деле решения наиболее острых социальных проблем.

Очевидно, что создание сферы креативных индустрий невозможно без соответствующих образовательных институций и технологий, призванных сформировать новый тип интеллектуала и всячески способствовать преумножению его культурного капитала. Такая образовательная система должна иметь своей целью подготовку специалистов особой (в противоположность привычной, сугубо операциональной) компетенции, для которой свойственны, прежде всего, высокий уровень критической рефлексии (анализ) и способность к продуктивному воображению (синтез). Это в свою очередь предполагает значительное расширение и приоритет в самом образовательном пространстве сегмента творческой активности, что позволит переориентировать подготовку специалистов с процесса приобретения знания (простое воспроизводство компетенции) на его расширенное производство (творчество). Артикуляция данных задач требует для их решения адекватной системы образования. Важнейшими характеристиками таковой, на наш взгляд, должны стать открытость, диалогичность, плюрализм, и, разумеется, креативность как системообразующий принцип.

Открытость образовательного процесса обеспечивает ему непрерывность и незавершенность и выступает свидетельством его инновационной чувствительности. Для практической реализации этого принципа, в первую очередь, необходимо, чтобы наряду с традиционными курсами («большие повествования») все более значительное место занимали так называемые «малые мобильные» академические жанры в лице спецкурсов и курсов по выбору, которые выносятся в ряд актуальных быстро меняющимися условиями социокультурной реальности.

Диалогичность может быть охарактеризована как универсальный механизм реализации образовательного процесса, так как диалог человека с культурой выступает в качестве необходимой предпосылки не только познания мира, но и самосозидания личности. Полифоническая природа культуры и ее освоение способствуют преодолению плоскостного, узко прагматического типа мышления, свойственного для «одномерного» человека. Диалог в контексте процесса обучения может выступать также как совместная герменевтическая процедура, актуализирующая творческий потенциал ее участников.

Воплощение этого принципа в образовательную практику немыслимо без реального осуществления в ней принципа плюрализма. Это своего рода когерентные процессы, поскольку они взаимно обусловлены и при определенных условиях могут усиливать друг друга. Современное общество «необратимо плюралистично» (В. Вельш) и поэтому предполагает доступность и востребованность различных точек зрения, их аксиологическое и информационное равноправие, что само по себе является необходимой предпосылкой диалога как столкновения альтернативных интеллектуальных практик и возможности разнообразного, порой самого неожиданного их синтеза. Вышеуказанные принципы тесно сопряжены с креативностью как основополагающим принципом, так как творческую деятельность любой системы немыслимо представить вне ее открытости, множественности и разнообразия ее содержания, постоянного и свободного взаимодействия ее элементов, т.е. диалога.

Успешная реализация этих принципов в образовательном процессе, на наш взгляд принципиально невозможна без пристального внимания к социально-гуманитарным наукам. Особая роль в этом процессе принадлежит философии, так как именно, она выступает в роли духовного лидера в сообществе данных наук. Развитие философской мысли, представляющее историю напряженного духовного поиска истины в процессе непрерывного интеллектуального диалога, являет собой образец саморазвития человеческого духа, без ориентации на который трудно представимо формирование творческой личности. Как хороший певец, готовящий себя к серьезной музыкальной карьере, нуждается в профессиональной постановке голоса, так и современный интеллектуал, призванный решать сложные в силу своей непредсказуемости проблемы, не представим без профессиональной «постановки» мышления и освоения разнообразного арсенала его средств. Такая задача может быть выполнена только при участии философии, так как погружение в стихию «чистой мысли» является адекватным способом для формирования интеллектуальной активности и освоения разнообразных ментальных моделей. Кроме того, пространство философской мысли является благодатной средой для культивирования важнейшей заповеди интеллектуала – «заботе об истине».

Если философия во всем многообразии ее стратегий, в первую очередь, ответственна за оформление аналитических способностей личности, то развитие способности к творческому синтезу невозможно представить без приобщения к философско-культурологическому знанию во всем разнообразии его дисциплинарных и академических форм. Это знание открывает неограниченные возможности для богатой ассоциативности и свободной игры познавательных сил человека. Воображение, представляющее собой удивительную форму сопряжения сферы феноменального и ноуменального, обретая свободу, по словам И. Канта, способно привести к бесконечному расширению границ жизненного мира и созиданию нового. В силу этого, всякий творческий акт в значительной степени зависит от воображения как способности, позволяющей возвысится над привычной архитектоникой научных областей и преодолеть сложившиеся их междисциплинарные границы. В результате возникают возможности придать форму синтеза таким компонентам, которые ранее воспринимались как несовместимые и несводимые воедино, что способствует открытию новых исследовательских перспектив и созданию условий для поиска нестандартных решений самых сложных проблем.

Таким образом, повышение статуса гуманитарного образования в обществе и расширение роли социально-гуманитарных наук, особенно в системе вузовской подготовки, являются наиважнейшим и необходимым условием создания сферы креативной индустрии. Ценностная система координат общества, задающая целевую и содержательную составляющую деятельности молодых людей и направляющая их организационно- поведенческий ресурс в русло творческой активности, с необходимостью должна предполагать значимость и престижность гуманитарного образования в качестве своих первейших элементов.
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Интеллектуальная автономность и социальная компетентность как факторы современной образовательной парадигмы

1. Классический университет представляет собой своего рода модель конкретно-исторического социального организма, вбирающей в себя главные черты этого организма и обосновывающей его структурные трансформации.
2. Сохранение духовной и культурной идентичности человека в современных условиях невозможно без новой образовательной парадигмы, которая обеспечила бы органическое единство интеллектуальной автономности и социальной компетентности специалистов.
3. Достижения этой цели возможно при решении следующих задач. Во-первых, разработка и реализация комплексной программы непрерывного гуманитарного образования, благодаря которой создается продуктивная модель освоения системы наиболее значимых культурных смыслов. Это в свою очередь предполагает переход от педагогики ''потребления'' и давления к педагогике сотрудничества, развивающей способности студента к самоформированию, самоопределению в процессе познания, к созиданию себя как субъекта культуры. Благодаря этому преодолевается ситуация «несущественности адресата», анонимности обучаемого, мыслительная активность которого сведена до минимума. Образование, являвшееся лишь продуктивным процессом, представляющим форму технического инструктажа по передаче готовых мыслительных форм, должно предстать как процесс напряженного и непрерывного диалога обучаемого с культурой. В отстраивании такого диалога важная роль принадлежит преподавателю, призванному вовлечь студента в этот процесс и предложить гибкую и вариативную систему методических форм.
4. Социальная компетентность, без которой немыслима подготовка научной, политической и административной элиты государства, предполагает обучение специального, функционального типа, но при условии его интеграции в единый целостный корпус знаний. Это обеспечивает единство и универсальность образования, а также позволяет идентифицировать многие частные проблемы как глобальные.

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ КАК ИМПЕРАТИВ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Современный социум, как сложная развивающаяся система, вступившая, по образному определению академика В. С. Степина, «в стадию динамического хаоса», с необходимостью требует новых подходов в образовании [2, с. 183]. Одним из таких подходов, как полагают многие исследователи, должен стать междисциплинарный подход, призванный преодолеть фрагментарность и сепаратизм знания, сугубо функциональный характер умений и навыков, явившихся прямым следствием узкопрофессиональной подготовки.

Кроме того, современный образовательный процесс не мыслим вне Интернет-технологий. Сетевой характер современного информационного и коммуникативного пространства, по своей сути устраняет дисциплинарные границы и способствует установлению единого поля для образовательных и научных коммуникаций. Для этого пространства свойственны нелинейный характер развития, открытость и непредсказуемость, т. е. все черты саморазвивающейся неравновесной системы. Это обстоятельство также указывает на остроту и актуальность обозначенной задачи, артикулирующей необходимость междисциплинарного подхода.

При этом следует иметь в виду, что всякий образовательный подход, тем более претендующий на фундаментальность, должен базироваться на определенных онтологических и антропологических основаниях. Для междисциплинарного подхода в качестве онтологического основания может быть приняты представления о мире как саморазвивающейся системе, потому что именно они «…постепенно становятся доминирующими образами предметов как социально-гуманитарных, так и естественных наук» [2, с. 182].

В качестве антропологического основания выступает представление о человеке как субъекте современных социокультурных практик и его ключевых компетенциях. Они должны быть конгруэнтны свойствам той социальной системы, в которую он включен и в которой призван действовать. Современному человеку, находящемуся в ситуации постоянного «вызова» истории, необходимо обладать способностью к мгновенной интеллектуальной мобилизации, проявляющейся в адекватной оценке сложившихся обстоятельств и соответствующем когнитивном реагировании. Последнее, в свою очередь, должно характеризоваться нестандартностью принимаемых решений и возможностью предвидения как можно более широкого спектра их последствий. Такого рода способности могут быть выработаны только благодаря целостности и широте мировоззрения, системности и креативности мышления. Перечисленные свойства личности и связанный с ним набор компетенций, необходимых для эффективной деятельности, невозможно сформировать в рамках узкопрофессионального подхода. Он в лучшем случае гарантирует лишь инструментально-функциональную, а не креативно-продуктивную форму активности.

Современный мир знания, как отмечал Ф. Лиотар, характеризуется «игрой с исчерпывающей информацией» [1, с. 127]. Французский философ подразумевал под этим отсутствие научного секрета и свободный доступ к информации для всех экспертов. По его мнению, в сложившейся ситуации значение имеют не столько способности не к приобретению знания, сколько к его производству. Наиболее важной в их ряду философ называет «воображение», которое позволяет менять привычные для познания правила игры и «…сочленять поля, которые традиционная организация знаний ревностно изолировала друг от друга» [1, с. 127]. В силу этого, полагал философ, должны различаться два дидактических аспекта: один направлен на «простое воспроизводство» профессиональных компетенций, другой – на «продвижение и максимальное ускорение способности к воображению» [1, с. 128].

Таким образом, отчетливо артикулируется первостепенная задача современного образования, которая предполагает подготовку специалистов *особой* (в противоположность простой, сугубо операциональной) компетенции, для которой характерны, прежде всего, высокий уровень критической рефлексии (анализ) и способность к продуктивному воображению (синтез). Это в свою очередь влечет значительное расширение в образовательном пространстве сегмента творческой активности, что не представляется достижимым без использования междисциплинарного подхода.

Успешная реализация данной задачи, на наш взгляд принципиально невозможна без приобщения субъекта образовательных практик к арсеналу социально-гуманитарного знания. Особая роль в этом принадлежит философии, так как, во-первых, философия в силу своей специфики способна выступить в качестве *междисциплинарной методологии.* По мнению академика В. С. Степина, это обусловлено тем, что философские представления «…выступают, с одной стороны, своеобразной схемой синтеза знаний при включении в общенаучную картину мира наиболее значимых результатов различных дисциплин. С другой стороны, они выступают ядром исследовательской программы, в качестве которой функционирует научная картина мира по отношению к эмпирическим и теоретическим исследованиям конкретных наук» [2, с. 182].

Во-вторых, философия, предоставляя широкие возможности для освоения разнообразных ментальных моделей, является наиболее адекватным способом формирования *логической культуры*. Современный интеллектуал подобен хорошему певцу, готовящему себя к серьезной музыкальной карьере и в силу этого нуждающемуся в профессиональной постановке голоса. Первый так же не может состояться без профессиональной «постановки» мышления и освоения разнообразного арсенала его средств. Именно философия способна выполнить эту задачу, сформировав и отшлифовав в первую очередь аналитические способности личности.

Развитие воображение как способности к творческому синтезу невозможно представить без приобщения к философско-культурологическому знанию во всем разнообразии его дисциплинарных и академических форм. Это знание открывает неограниченные возможности для богатой ассоциативности и свободной игры познавательных сил человека, которые позволяют возвыситься над привычной архитектоникой научных областей и преодолеть сложившиеся их междисциплинарные границы. Развитое воображение способно придавать форму синтеза таким компонентам, которые ранее воспринимались как несовместимые и несводимые воедино, именно способно сформировать пространство междисциплинарности. Оно также играет существенную роль в процессе открытия новых исследовательских перспектив и создания условий для поиска нестандартных решений самых сложных проблем.

Таким образом, формирование и реализация междисциплинарного подхода, столь значимого для современного образования, вне системы философского и социально-гуманитарного знания не представляется возможным, поскольку именно благодаря этому знанию вырабатываются его мировоззренческие основания, его методология и принципы функционирования.
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КРЕАТИВНОСТЬ КАК ИМПЕРАТИВ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Современный мир, характеризующийся нарастающей степенью нестабильности и кризисности своего развития, все более и более предъявляет к человеку особые требования, необходимые для адекватного реагирования на происходящие в нем изменения. Встраивание личности в сложную мобильную систему предполагает, что она для адаптации и успешного функционирования в ней должна обладать свойствами, конгруэнтными свойствам этой системы. Прежде всего, речь идет о способности человека к саморазвитию и самоорганизации в изменяющихся условиях, зачастую имеющих не только неблагоприятный характер, но и угрожающий его как индивидуальному, так и коллективному существованию. Этот запрос распространяется и на уровень обыденно-практических отношений, формирующих новый тип социального характера, и еще в большей степени на уровень теоретического освоения мира, который настоятельно демонстрирует необходимость в новом типе интеллектуала. Это означает, что общество должно располагать такого рода кадрами, которые способны к мгновенной интеллектуальной мобилизации, проявляющейся в адекватной критической рефлексии и стремительном когнитивном реагировании. Последнее, в свою очередь, должно характеризоваться нестандартностью принимаемых решений и возможностью предвидения как можно более широкого спектра их последствий. Речь идет о необходимости в современных условиях своего рода интеллектуального «спецназа», осуществляющего кризисный социальный менеджмент и способного обеспечивать гибкость и продуктивность развития общества в условиях постоянного «вызова» истории.

Таким образом, отчетливо артикулируется такая задача современного образования как подготовка специалистов особой (в противоположность сугубо операциональной) компетенции, для которых свойственны, прежде всего, высокий уровень критической рефлексии (анализ) и способность к продуктивному воображению (синтез). Это в свою очередь влечет значительное расширение в образовательном пространстве сегмента творческой активности. Однако, следует отметить, что все эти требования спровоцированы не только социальными причинами, но и состоянием современного знания. Мир знания в эпоху постмодерна, по утверждению Ф. Лиотара, может быть представлен «как мир, управляемый игрой с исчерпывающей информацией, в том смысле, что она в принципе доступна для всех экспертов: здесь нет научного секрета» (1, с. 126). В силу этого акцент должен быть перенесен с процесса приобретения знания (простое воспроизводство компетенции) на его расширенное производство (творчество). Всякий творческий акт в значительной степени зависит от воображения какспособности, позволяющей возвысится над привычной архитектоникой научных областей, преодолеть сложившиеся границы между ними и придать форму синтеза тому, что ранее никоим образом не сочеталось, что открывает возможности для нестандартных решений самых сложных проблем. В силу этого преподавание должно быть направлено не в последнюю очередь на развитие продуктивного воображения, предполагающее обучение «…всем процедурам, способствующим увеличению способности сочленять поля, которые традиционная организация знаний ревностно изолировала друг от друга»(1, с.126).

Решение данных задач в свою очередь требует адекватной системы образования, важнейшими характеристиками которой должны стать *открытость, диалогичность, плюрализм и креативность.* Открытость образовательного процесса свидетельствует о его непрерывности и незавершенности в силу его инновационной чувствительности. Для практической реализации этого принципа, в первую очередь, необходимо, чтобы наряду с традиционными курсами («большие повествования») все более значительное место занимали так называемые «малые мобильные» академические жанры в лице спецкурсов и курсов по выбору, которые выносятся в ряд актуальных быстро меняющимися условиями социокультурной реальности. Диалогичность может быть охарактеризована как универсальный механизм реализации образовательного процесса, так как диалог человека с *Культурой и Другим* в ее контексте есть необходимое условие не только познания мира, но и самосозидания личности. Полифоническая природа культуры и ее освоение способствуют преодолению плоскостного, узко прагматического типа мышления, свойственного для «одномерного» человека. Диалог в контексте процесса обучения может выступать и как совместная герменевтическая процедура, актуализирующая творческий потенциал ее участников.

Воплощение этого принципа в образовательную практику немыслимо без реального осуществления в ней принципа плюрализма. Это своего рода когерентные процессы, поскольку они взаимно обусловлены и при определенных условиях могут усиливать друг друга. Современное общество «необратимо плюралистично» (В. Вельш) и поэтому предполагает открытость и востребованность различных точек зрения, их аксиологическое и информационное равноправие, что само по себе является необходимой предпосылкой диалога как столкновения альтернативных интеллектуальных практик и возможности разнообразного, самого неожиданного их синтеза.

Все эти принципы фокусируются в принципе креативности, который в силу данного обстоятельства является системообразующим. Творческую деятельность любой системы немыслимо представить вне ее *открытости*, *множественности* *и разнообразия* ее содержания, постоянного и свободного *взаимодействия ее элементов,* т.е. диалога. Вместе с тем, актуализация этих принципов в образовательном процессе, на наш взгляд принципиально невозможна без пристального внимания к социально-гуманитарным наукам. Особая роль в этом процессе принадлежит философии, так как именно, она выступает в роли духовного лидера в сообществе данных наук. Развитие философской мысли, представляющее историю напряженного духовного поиска истины в процессе непрерывного интеллектуального диалога, являет собой образец саморазвития человеческого духа, без ориентации на который трудно представимо формирование творческой личности. Как хороший певец, готовящий себя к серьезной музыкальной карьере, нуждается в профессиональной постановке голоса, так и современный интеллектуал, призванный решать сложные в силу своей непредсказуемости проблемы, не представим без профессиональной «постановки» мышления и освоения разнообразного арсенала его средств. Такая задача может быть выполнена только при участии философии, так как погружение в стихию «чистой мысли» является адекватным способом для формирования интеллектуальной активности и самостоятельности и благодатной средой для культивирования важнейшей заповеди интеллектуала – «заботе об истине».

Если философия во всем многообразии ее стратегий, в первую очередь, ответственна за оформление аналитических способностей личности, то развитие способности к творческому синтезу невозможно представить без приобщения к философско-культурологическому знанию во всем разнообразии его дисциплинарных и академических форм. Это знание открывает неограниченные возможности для богатой ассоциативности и свободной игры познавательных сил человека. Воображение, представляющее собой удивительную форму сопряжения феноменального и ноуменального, обретая свободу, по словам И. Канта, способно привести к самопревышению и бесконечному расширению границ жизненного мира.

Таким образом, необходимым условием формирования творческой личности, для которой характерны интеллектуальная автономия и социальная ответственность, являются разработка и реализация комплексной программы непрерывного гуманитарного образования.
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Образовательная коммуникация в контексте сетевого общества

Интернет прочно и повсеместно вошел в жизнь современного человека, радикально ее изменив. Он открыл невиданные до сих пор возможности для передачи информации и тем самым обеспечил условия для преодоления огромных расстояний и синхронизации событий. Новейшие IT-технологии способствовали быстрому развитию IT-сферы и создали предпосылки для формирования сетевого общества.

Плотность информации и скорость ее обновления не могли не сказаться на способах духовного и практического освоения мира. Это в свою очередь привело к изменению форм коммуникации, поскольку трансформировались ее антропологические и аксиологические основания. Указанные тенденции в значительной степени относятся к сфере образовательных коммуникаций. Классические форматы коммуникативных интеракций, утвердившиеся в прошлом столетии в академическом пространстве, неуклонно утрачивают свою целесообразность и продуктивность.

В сложившейся ситуации содержание, форма образовательного процесса, а также вся его разноплановая инфраструктура с необходимостью подлежит трансформации. Важнейшими элементами в структуре образовательной коммуникации являются ее субъекты. Изменения, которые затронули статус и роль данных субъектов, характеризуются сложностью и неоднозначностью. Одним из наиболее важных аспектов этого процесса явилось изменение диспозиции обучаемого и обучающего в процессе образовательной коммуникации.

По классификации американского исследователя М. Пренски, поколение, к которому преимущественно принадлежит современное студенчество, является «цифровым» [1]. Эти молодые люди являются уроженцами цифрового мира, и носителями характерных для этого мира системы ценностей и языка. Выросшие внутри этого мира, и они не мыслят своего существования вне постоянной подключенности к сетевым цифровым коммуникациям. Это поколение, по версии Пренски, получило название Digital Native («цифровые аборигены»). В свою очередь, поколение, которое имеет свои истоки до начала цифровой эры, было названо *Digital Immigrants* («цифровые иммигранты»). Они чувствует себя в цифровой реальности не так свободно и естественно как «цифровые аборигены»[1].

Преподавательский состав, по преимуществу, относится именно ко второй категории, и, будучи «поколением подключенных», зачастую значительно уступает студентам в этой сфере, испытывая определенные сложности как психологического, так и технического характера. А если принять во внимание, что во многих высших учебных заведениях в силу ряда объективных причин нарастал процесс старения преподавательского корпуса, то некоторые из его представителей являются маргиналами в этом пространстве. В силу данных обстоятельств очевидным преимуществом в деле владения цифровыми средствами и навыками ориентации в виртуальной реальности имеют обучаемые, а не обучающие. Студент как цифровой человек способен абсолютно свободно получить любую информацию, что лишает преподавателя как носителя и транслятора знаний привычного доминирующего положения в образовательном пространстве.

Однако следует иметь в виду, что интернет как глобальное поле интерактивности обеспечивая несомненные преимущества для получения информации и осуществления коммуникации, привносит в жизнь современного человека достаточно серьезные риски. Многообразные и порой очень изощренные формы интернет-технологий манипулируют массовыми аудиториями пользователей. Исследователи отмечают, что «посредством новых веб-технологий группы «создателей» и «менеджеров», обладающие достаточной компетентностью для управления технологическими «вожжами», способны не только использовать силу коллективного интеллекта для повышения эффективности технологической системы, но и направлять движение «умных толп» пользователей в заданном направлении» [2, с. 52].

Поставленное в последнее время на поток производство фейковразмывает ценностную систему координат, разрушает целостность и идентичность личности. Эта опасность возрастает в том случае, когда молодые люди самостоятельно не способны создавать надежные фильтры для очистки информационных потоков, несущих в себе достаточно немалую долю информационного мусора, различного рода болезненных фантазий, вытесненных желанийи агрессивных наклонностей некоторых представителей современного социума.

Кроме того, быстрый и достаточно легкий доступ к любому виду информации стал одной из причин интеллектуальной пассивности молодых людей со всеми, вытекающими следствиями такого рода явления. Привычка пользоваться готовым продуктом, отучает их от необходимости самостоятельно мыслить. Навыки и умения, предполагающие самостоятельную деятельность по выработке знаний, не формируются. Молодой человек становится зависимым от источников информации, и соответственно беспомощным в решении не только серьезных теоретических задач, но и зачастую простейших практических проблем. «Встраивание технологического элемента в какую-либо сферу жизни, своеобразное «протезирование», – отмечают исследователи, – не только предоставляют людям новые возможности, но и ведут к прогрессирующей зависимости от технологии» [2, с. 48].

Поэтому современный студент остро нуждается в серьезной интеллектуальной нагрузке, в напряженном интеллектуальном тренинге. Именно такого рода нагрузка должна быть обеспечена преподавателем, который задействует способности студента как цифрового человека с пользой для образовательных целей, придавая его сетевой активности целенаправленный и содержательный характер. Студент должен быть включен в активный поиск информации, в соответствии с поставленной преподавателем перед ним задачей. С помощью созданного совместно с преподавателем методологического инструментария впоследствии должны осуществляться отбор, систематизация и оценка полученной информации. Такой подход позволяет управлять умениями и навыками студента, а также выстраивать индивидуальные траектории обучения.

Активизация возможностей студентов, с одной стороны, профессиональные знания и исследовательский опыт преподавателя, другой стороны, призваны стать основанием для их партнерства, в котором находят свое применение преимущества обоих сторон. В ходе осуществления совместных усилий по поиску информации и последующей ее экспертизе происходит взаимное обучение студента и преподавателя, обмен навыками и умениями. Процесс обучающего взаимодействия направлен на «созидание» знания. Извлеченная из интернета информация, формирует поле коммуникации субъектов образовательного процесса, а ее обработка и интерпретация креативной «командой», переводит ее в статус знания. Обучение, отстроенное по принципу академического партнерства, способствует созданию творческой атмосферы и развитию исследовательских способностей студенческой аудитории. Обучаемый выступает в качестве когнитивного просьюмера, поскольку он является не только потребителем продукта (в данном случае – знания), но и его создателем.

Организованная таким образом образовательная коммуникация способствует повышению мотивации и степени ответственности каждого из ее участников. Процесс обучения в таком виде характеризуется открытостью, что является условием его непрерывности и инновационной чувствительности. Он приобретает форму диалога. Диалогизм в данном контексте выступает не только принципом обучения, но и принципом воспитания субъектов образовательного процесса
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Философский текст и его роль в современном образовательном процессе

В условиях системного кризиса, охватившего современный мир, со всей острой встает проблема подготовки критически мыслящей и ответственной личности. Становление и развитие такого типа личности невозможно вне гуманитарного образования, которое и призвано сформировать в ней «субстрат человечности». В реализации этой задачи с ним не могут конкурировать ни средства массовой коммуникации, ни интернет. При всей значимости средств массовой коммуникации в жизни современного общества, они не могут быть представлены в качестве подлинных медиаторов культурных смыслов. Дискурс масс-медиа часто является зависимым от идеологических регламентаций, политической конъюнктуры и коммерческой ангажированности рынка.

Интернет как глобальное поле интерактивности дает несомненные преимущества для получения информации и осуществления коммуникации. Но одновременно это пространство информационного мусора, глобальная игровая площадка, пристанище болезненных фантазий и вытесненных желаний, Многообразные и порой очень изощренные формы интернет-технологий манипулируют массовыми аудиториями пользователей, особенно юного возраста. Поставленное в последнее время на поток производство фейковразмывает ценностную систему координат, разрушает целостность и идентичность личности. Существующие механизмы контроля и экспертизы контента интернета часто не успевают адекватным образом выполнять свои функции.

В сложившейся ситуации особая ответственность за судьбу человека в современном мире всецело лежит на образовании, в первую очередь гуманитарном. Это тип образования может быть рассмотрен как субстанциональное и функциональное пространство, в котором свершается «преображение» человеческой природы. Поэтому, когда речь идет об онтологическом статусе образования, то, прежде всего это имеет отношение к комплексу гуманитарных наук. Неслучайно один из основоположников философской антропологии М. Шелер утверждал, что *«*образование есть категория бытия, а не знания и переживания. Образование –это отчеканенная форма, образ совокупного человеческого бытия; но это форма не материального вещества, как это имеет место в скульптуре или картине, а отчеканивание, оформление живой целостности в форме времени как целостности, состоящей исключительно из ряда последовательностей, из протекания процессов, из актов»[2, с. 21]. Философия, по праву являющаяся лидером гуманитарного знания, определяется им как наиболее важная и адекватная форма «образовательного знания»,поскольку в ее лоне осуществляется «претворение материи знания в силу познания –то есть подлинный функциональный рост самого духа в познавательном процессе»[2, с. 36]. Погружение личности обучаемого в стихию «чистой мысли», в качестве которой выступает философское знание, является не только адекватным способом «постановки» мышления и благодатной интеллектуальной средой для культивирования его творческих способностей. Но оно способствует формированию «участного мышления» личности, способной отстаивать свое «не-алиби в бытии».

Особую роль в этом играют философские тексты, интеллектуальное богатство которых необозримо. Их «неисчерпаемость вширь» представлена многовековой историей философской традиции. Их «неисчерпаемость глубь» обеспечивается их бесконечной содержательно-смысловой сложностью. Специфика философского текста может быть раскрыта более глубоко с помощью идей, разработанных Ю. Лотманом в рамках семиотической концепции культуры. Обозначим некоторые из них.

Во-первых, текст обладает способностью не только «конденсировать информацию», но и «генерировать новые смыслы». Во-вторых, выступая в роли медиатора, текст активизирует определенные стороны личности читателя и способствует перестройке ее структурных ориентаций. В-третьих, при перемещении в новую коммуникативную ситуацию текст как семиотическое образование способен открывать неявные возможности своей системы кодов. Лотман утверждает, что текст «с одной стороны, уподобляясь культурному макрокосму, становится значительнее самого себя и приобретает черты модели культуры, а с другой, он имеет тенденцию осуществлять самостоятельное поведение, уподобляясь автономной личности»[1, с. 132].

Каждое из этих положений с полным основанием может быть отнесено к философскому тексту. Кроме того, философский текст способен обнаруживать такое качество, «которое Гераклит определил как "самовозрастающий логос"»[1, с. 131]. Текст каждого отдельного мыслителя – это уникальная форма вопрошания о сущем и одновременно своего рода приглашение к диалогу. Он содержит в себе имманентно коммуникативную интенцию. Такого рода текст, проявляя интеллектуальные свойства, «становится равноправным собеседником, обладающим высокой степенью автономности. И для автора (адресанта), и для читателя (адресата) он может выступать как самостоятельное интеллектуальное образование, играющее активную и независимую роль в диалоге. В этом отношении древняя метафора "беседовать с книгой" оказывается исполненной глубокого смысла»[1, с. 132].

Представленная форма культурной интерактивности бесконечно расширяет горизонты сознания личности, создавая новые и неожиданные виды родства между прошлым и настоящим. Освоение философии посредством изучения ее текстов способно противостоять ограниченности прагматического типа мышления, формируемого в рамках функционально-профессионального образования. Узкий профессионализм расщепляет, «разбивает на осколки» человека, что весьма неблагоприятно для человеческой природы и без того изрядно поврежденной современной цивилизацией. «Ведь человек может и при идеальном завершении позитивно-научного процесса оставаться как существо духовное абсолютно пустым. Он может опуститься до варварства, по сравнению с которым все так называемые естественные народы были "эллинами"!»[2, с. 47].

Таким образом, многослойный, динамично развивающийся философский текст, осуществляющий сложную коммуникативную активность, способен сформировать у современного человека иммунитет против одичания, остановить процесс разрушения парадигмы человечности как таковой.
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Трансдисциплинарная стратегия и модернизация университетского образования

Проблема трансдисциплинарности в последние десятилетия стала одной из наиболее обсуждаемых проблем в научной и академической среде. Свидетельством тому явились материалы симпозиума по трансдисциплинарности, прошедшего под эгидой ЮНЕСКО в мае 1998 (Париж, Франция) и основанные на его важнейших идеях рекомендации «Всемирной декларации о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры». В контексте этих документов трансдисциплинарность была представлена как «мета-методология» для решения не только научных, но и острейших социальных задач. Кроме того, данная проблема также нашла свое отражение в опубликованном в конце 2017 года юбилейном докладе Римского клуба, свесьма красноречивым названием «Come On! Капитализм, близорукость, население и разрушение планеты». Вторая часть доклада посвящена критике господствующего мировоззрения, явившегося причиной широкомасштабного кризиса, охватившего современный мир. Основными патологиями старого мировоззрения, по мнению авторов доклада, явились господство редукционистского мышления и прогрессирующая фрагментация знания. Подвергнув критике его концептуальные основания и оценив его пагубные для человечества последствия, авторы предложили альтернативный проект мировоззрения, получивший название «Новое Просвещение». В качестве его фундаментальных оснований были заявлены холистическое мировидение и интегральное мышление.

Введение в научный оборот понятия «трансдисциплинарность» исследователи связывают с именем французского мыслителя Ж. Пиаже. Он предложил его для обозначения более высокого этапа научного исследования по сравнению с междисциплинарным, «…который не ограничится междисциплинарными отношениями, а разместит эти отношения внутри глобальной системы, без строгих границ между дисциплинами» [1].

Многочисленные исследования, посвященные проблеме трансдисциплинарности, позволяют говорить о различных аспектах ее содержательной репрезентации. В первую очередь, к ним следует отнести, мировоззренческий и гносеологический аспекты. Первый отражает современное представление о мире как о сложной саморазвивающейся и самоорганизующейся системе, находящейся «в стадии динамического хаоса». Второй – гносеологический, связан с тем, что особый тип объекта требуют нового типа познания и нового типа организации знания. Однако, в последнее время все более внимания уделяется социальной проекции данной проблемы. По мнению исследователей, трансдисциплинарность фиксирует также «познавательные ситуации, в которых по разным причинам научный разум вынужден в поисках целостности и собственной обоснованности осуществить трансцендирующий сдвиг в пограничную сферу с жизненным миром» [2, с. 17].

Обоснование трансдисциплинарности как стратегической установки современной науки и инновационной деятельности, с необходимостью ставит новые задачи перед образованием. В первую очередь это касается университетского образования, содержательная и формальная составляющие которого подлежат модернизации. Господствующая в образовании дисциплинарная структура, воспроизводившая традиционное дисциплинарное построение науки, и обслуживающие ее образовательные технологии не способны обеспечить подготовку нового типа исследователей. Кроме того, авторы упомянутого выше доклада Римского клуба констатировали «разрывы между теорией, образованием и социальной реальностью», имеющие губительный характер для социума.

Современный образовательный процесс не мыслим вне Интернет-технологий. Сетевой характер современного информационного и коммуникативного пространства, по своей сути устраняет дисциплинарные границы и способствует установлению единого поля для образовательных и научных коммуникаций. Для этого пространства свойственны нелинейный характер развития, открытость и непредсказуемость, т. е. все черты саморазвивающейся неравновесной системы. Это обстоятельство также указывает на необходимость реализации трансдисциплинарной стратегии в образовательной сфере.

В значительной степени на решение этой задачи направлена модель «Университет 3.0». Она репрезентирует университет в качестве площадки для интеграции образовательной, научно-исследовательской и предпринимательской деятельности. Данная модель призвана сделать университет эпицентром инновационной экосистемы. Инновационная экосистема представляет самоорганизующийся и саморегулирующийся комплекс, включающий в качестве своих элементов **академическое сообщество, инновационных менеджеров и инвесторов. Стратегии таких систем определяются вызовами, непрерывно возникающими перед социумом. Адекватный ответ на эти вызовы достигается посредством инициации новых видов деятельности и постоянной модификацией взаимодействия данных систем с внешней средой.** Исследователи также отмечают, что члены сообщества, репрезентирующего собой «Университет 3.0», для решения стоящих передним задач должны обладать целым рядом качеств, важнейшими среди которых являются стратегическая гибкость, инновационная чувствительность и способность сценарному планированию [3].

Инновационная деятельность и сценарное планирование, обеспечивающие многовариантное проектирование будущего с результатами системного анализа их последствий, предполагает высокую логическую культуру и развитое воображение. Эти способности не могут быть выработаны на почве узкоспециализированного знания. Их формирование и развитие, на наш взгляд, принципиально невозможно без приобщения субъекта образовательных практик к арсеналу социально-гуманитарного знания. Особая роль в этом принадлежит философии. Погружение в стихию «чистой мысли» и ее освоение является адекватным способом профессиональной «постановки» мышления обучаемого, благодатной интеллектуальной средой для культивирования «homo universalis». Кроме того, философское знание в силу своей специфики способно осуществлять функции трансдисциплинарной методологии.

Развитие воображения как способности личности к творческому синтезу также невозможно представить без усвоения ею культурных смыслов и культурных кодов, репрезентированных арсеналом гуманитарного знания. Это знание открывает неограниченные возможности для богатой ассоциативности и свободной игры познавательных сил человека, которые позволяют возвыситься над привычной архитектоникой научных областей и преодолеть дисциплинарные границы между ними. Воображение позволяет менять привычные для познания правила игры и «...сочленять поля, которые традиционная организация знаний ревностно изолировала друг от друга» [4, с. 127]. Оно в состоянии осуществить синтез таких компонентов, которые ранее воспринимались как несовместимые и несводимые воедино, и тем самым сформировать пространство трансдисциплинарности. Оно также играет существенную роль в процессе открытия новых исследовательских горизонтов и принятии нестандартных решений самых сложных проблем.

Как было указано выше, понятие трансдисциплинарности фиксирует не только преодоление границ отдельных наук и качественное преобразование их методологий, но указывает на необходимость социальной оценки полученного знания. В связи с глобализацией и универсализацией рисков значение гуманитарной экспертизы научных открытий необычайно возрастает. Ее качество может быть обеспечено лишь специалистами, в которых профессионализм сочетается с гуманистическими ценностями и высокой нравственной ответственностью.

Таким образом, университету как особой социальной институции, сущностью которой является универсализм, и в природе которой заложено органичное единство науки, образования и культуры, принадлежит определяющая роль в реализации трансдисциплинарной стратегии. Реализуя свои статусные функции, университет может и должен исполнять роль системного интегратора, поскольку эти функции заключаются не только в инновационной и образовательной активности, но и предполагают деятельность по созданию и сохранению ценностной системы координат социума.
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**2. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ**

**2.1 Задания для семинарских занятий**

***Занятие 1*. Понятие научного исследования**

1. Виды познавательной деятельности.

2. Специфика и сущностные характеристики научного познания.

3.Основные стадии подготовки субъекта науки

4. .Уровни и методы научного познания.

***Литература***

1. Степин В.С. Философия науки и техники /В.С. Степин, В.Г. Горохов, М.А. Розов. – М., 1996. [Раздел I. Научное познание как социокультурный феномен.](https://fil.wikireading.ru/44262) Раздел III. Структура и динамика научного познания.

2. Барковская А.В. , Хомич Е.В. Философия. Мн. 2012.–С. Философия: ответы на экзаменационные вопросы / Е.В. Хомич, А.В. Барковская. – Мн.: ... Часть 1 / Сост. А.М. Бобр, Е.В. Хомич - Минск : БГУ, 2012. – С. 110 –117.

3. Мышление ученого вчера и сегодня. М., 2012.

***Занятие* 2.** **Научный текст**

1. Понятие научного текста. Логическая структура научного текста.

2. Типы научных текстов.

3. Специфика философского текста. Чтение и понимания философского текста.

4. Плагиат. Методы выявления плагиата. Социальные и юридические последствия плагиата.

***Литература***
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2. Гутнер, Г.Б. Проблема риска и ответственности субъекта научной коммуникации. М., 2008.

3. **Зорина, Ю.В. К вопросу о некоторых специфических чертах научного дискурса / Ю.В Зорина// Международный научно-исследовательский журнал. Филологические науки.** [**Вып. №8(74). М., 2018**](https://research-journal.org/category/2018/august2018/)**. – С. 128-131.**

4. Котюрова М. П*.* Стилистика научной речи. –Академия, 2010. –240 с.

Лещинская, И.И. /Философский текст и его роль в образовательном процессе / И. И. Лещинская // Система менеджмента качества и качество преподавания : материалы XIV науч.-метод. конф., посвященной памяти профессора И. Л. Зеленковой, фак-та филос. и социал. наук БГУ, Минск, 28 марта 2017 г. / редкол.: А. А. Легчилин, Е. В. Беляева. – Минск, БГУ, 2017. – С. 47 – 48

**6. Питимирова Н. Е. Особенности текста научного стиля [Электронный ресурс] //Молодой ученый. –2015. –№7. –С. 987-989. –Режим доступа:** <https://moluch.ru/archive/87/16950/> **Дата доступа: 01.03.2020.**

***Занятие* 3. Работа над созданием научного текста**

1. Этапы создания научного текста.

2. Структура изложения научных результатов.

3. Понятие цитирования. Виды и правила цитирования. Оформление цитат.

4. Резюме научного текста и ключевые слова.

***Литература***
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5. Радаев, В.В. Как подготовить и представить исследовательский проект: 9 простых правил. М., 2005.
6. Эко, У. Как написать дипломную работу: гуманитарные науки. СПб., 2009. – 201 с.

***Занятие 4.* Аргументация в научном тексте**

1.Базовые принципы теории аргументации.

2. Структура аргумента: тезис, обоснование, довод.

3. Виды аргументации. Формулирование тезиса.

4. Виды аргументов. Оценка аргументов. Ошибки аргументации.

***Литература*.**
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2. Берков, В.Ф. Философия и методология науки.: Учеб.пособие/ В.Ф.Берков. – М.: Новое знание, 2004. – 336с.

3. Ивин, А.А. Теория аргументации: уч. пособие для вузов. М., 2000.

4. Непряхин, Н. Ю. Убеждай и побеждай: секреты эффективной

аргументации / Н. Непряхин. – М.: 2012. - 253 с.

5. Хоменко, И. В. Логика. Теория и практика аргументации: учебник для студентов высших учебных заведений / И. В. Хоменко. –

М.: Юрайт, 2013. - 327 с.

5. Сергеечева В. Приемы убеждения. Стратегия и тактика общения. – СПб.: 2002. –

5. Уэстон, Э. Аргументация: десять уроков для начинающих авторов. М., 2005.

***Занятие* 5.** **Специфика публичного выступления и его правила**

1. Законы построения публичного выступления

2. Правила соблюдения регламента

3. Вербальные и невербальные аспекты выступления.

4. Правила взаимодействия с аудиторией.

***Литература***
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3. Сергачева В. Приемы убеждения. Стратегия и тактика общения. СПб., 2002

***Занятие* 6.** ***Научная дискуссия***

1. Понятие научной дискуссии. Логическая структура научной дискуссии.

2. Виды дискуссий. Дискуссия в структуре научного текста.

3. Правила ведения научной дискуссии.

4. Правила постановки вопросов.

**Литература**

1.Абачиев, С. К. Теория и практика аргументации/ С. К. Абачиев, В. П. Делия. – М., 2012.

2. Уэстон, Э. Аргументация: десять уроков для начинающих авторов. М., 2005.

3. Непряхин, Н. Ю. Убеждай и побеждай: секреты эффективной аргументации. М., 2012

4. Хоменко, И. В. Логика. Теория и практика аргументации: учебник для студентов высших учебных заведений. М., 2013.

***Занятие* 7. Подготовка логико-визуальной схемы и визуальная презентация**

1. Логико-визуальная схема и ее функции.

2. Этапы и правила составления логико-визуальной схемы

3. Мультимедийные презентации, их виды и возможности

4. Правила разработки и оформления презентаций

**Литература**

1. Баева Л. В. Инновационные практики обучения: преподавание философии в больших потоках: учебно-методическое пособие для преподавателей / Л. В. Баева, А. П. Глазков, И. В. Востриков, Л. Я. Подвойский, З. Н. Сколота ; под науч. ред. Л. В. Баевой. – Астрахань : Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астраханский университет», 2017. – 128 с.

1. Игнатова, Н. Ю. Образование в цифровую эпоху : монография / Н. Ю. Игнатова ; М-во образования и науки РФ ; ФГАОУ ВО «УрФУ им. первого Президента России Б.Н. Ельцина», Нижнетагил. технол. ин-т (фил.). – Нижний Тагил : НТИ (филиал) УрФУ, 2017. – 128 с
2. Пошехонова В. А. Образовательная гуманитарная технология цифрового поколения / Пошехонова Вера Адамашевна // Педагогическое образование в России. — 2018. — № 5. — С. 13-20.
3. Реутова Е.А. Применение активных и интерактивных методов обучения в образовательном процессе вуза (методические рекомендации для преподавателей Новосибирского ГАУ).– Новосибирск: Изд-во, НГАУ, 2012.– 58 с.

**Примерный перечень заданий**

**управляемой самостоятельной работы по учебной дисциплине**

1. Аналитическая работа с философскими текстами:
   * Комментирование текста;
   * Сравнительный анализ текстов;
   * Фактологический анализ текстов;
   * Теоретическая реконструкция проблемного поля текста.
2. Составление глоссария по темам учебной дисциплины:

3. Подготовка и оформление списка используемых источников по теме научного исследования.

4. Составить описание сетевых электронных ресурсов.

1. Подготовка рефератов:
2. Подготовка логико-визуальных схем
3. Подготовка тезисов выступления темы научного исследования
4. Подготовка мультимедийной презентации.
5. Подготовка резюме научного текста
6. Подготовка аннотации научного текста.
7. Подготовка и проведение научной мини-дискуссии.
8. Описание научной методологии исследования темы курсовой работы.

**Литература**

1. Баева Л. В. Инновационные практики обучения: преподавание философии в больших потоках: учебно-методическое пособие для преподавателей / Л. В. Баева, А. П. Глазков, И. В. Востриков, Л. Я. Подвойский, З. Н. Сколота ; под науч. ред. Л. В. Баевой. – Астрахань : Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астраханский университет», 2017. – 128 с.

2. Игнатова, Н. Ю. Образование в цифровую эпоху : монография / Н. Ю. Игнатова ; М-во образования и науки РФ ; ФГАОУ ВО «УрФУ им. первого Президента России Б.Н. Ельцина», Нижнетагил. технол. ин-т (фил.). – Нижний Тагил : НТИ (филиал) УрФУ, 2017. – 128 с.

3. Радаев В.В. Как организовать и представить исследовательский проект: 75 простых правил. – М., 2001. –203.

3. Цветкова, И. В. **Философский текст и философская культура в их динамически детерминированной взаимосвязи (герменевтический аспект)** 09.00.01 - онтология и теория познания. Автореф. дис. … уч. степени доктора философ. Наук. Екатеринбург, 2004. – 21 с.

**3. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ**

***3.*1 Перечень используемых средств диагностики**

**результатов учебной деятельности**

Основным средством диагностики результатов учебной деятельности по дисциплине «Основы научно-исследовательской работы» является проверка заданий разнообразного типа, выполняемых в рамках часов, отводимых на лекционные и семинарские занятия, самостоятельную работу.

Для контроля качества изучения дисциплины используются следующие средства диагностики:

* консультация;
* устный опрос во время занятий;
* оценка эссе и рефератов, подготовленных студентами по отдельным разделам учебной дисциплины;
* письменная контрольная работа с элементами тестирования по отдельным разделам дисциплины;
* письменная аналитическая работа с текстами;
* оценка решения заданий самостоятельной работы, предполагающих элементы творчества;
* доклады студентов на семинарах по разработанным ими темам;
* оценка логико-визуальной схемы;
* оценка визуальной презентации, подготовленной по теме курсовой работы;
* устный и письменный зачет.

**3.2. Список вопросов к зачету по учебной дисциплине**

«Основы научно-исследовательской работы»

1. Понятия научно-исследовательской работы.
2. Виды научно-исследовательской работы студентов.
3. Структура научно-исследовательской работы студентов и ее основные функции.
4. «Университет 3.0» как вуз нового поколения.
5. Место и роль научно-исследовательской работы студентов в рамках модели «Университет 3.0».
6. Понятие – «инновация». Инновационная деятельность и ее формы.
7. Образовательный процесс как партнерство. Обучение как когнитивный просьюминг.
8. Интеллектуальная собственность. Защита и использование интеллектуальной собственности.
9. Понятие «start-up». Предпринимательские компетенции. Формы студенческого предпринимательства.
10. Научное познание и его специфика. Структура научного исследования.
11. Понятие метода научного исследования. Систематизация научных методов.
12. Эмпирические и теоретические методы научного познания
13. Формы функционирования и развития научного знания
14. Понятие научной дискуссии. Виды научной дискуссии.
15. Логическая структура научной дискуссии
16. Правила ведения научной дискуссии
17. Определение научного текста. Логическая структура научного текста
18. Типы научных текстов.
19. Понятие вторичного текста и его виды. Вторичный текст и свертывание информации.
20. Специфика философского текста. Формы аналитической работы с философскими текстами.
21. Понятие цитирования. Виды цитирования. Правила цитирования.
22. Плагиат. Методы выявления плагиата. Социальные и юридические последствия плагиата.
23. Курсовая работа и ее специфика. Структурные части курсовой работы.
24. Основные этапы написания курсовой работы.
25. Дипломная работа и ее структура.
26. Основные этапы написания дипломной работы.
27. Оформление курсовой (дипломной) работы.
28. Презентация и защита курсовой и дипломной работы.

**4. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ**

**4.1 Содержание учебного материала**

***Тема 1. Понятие методики научно-исследовательской работы***

Содержание и объём понятия научно-исследовательской работы. Место методики научного исследования в системе методологического знания. Виды научно-исследовательской работы студентов. Структура научно-исследовательской работы студентов и ее основные функции.

Концепция «Университет 3.0». «Университет 3.0» как вуз нового поколения. Цепочка «образование-наука-инновации-производство-коммерциализация». Место и роль научно-исследовательской работы студентов в рамках модели «Университет 3.0» .

Понятие « инновация». Инновационная деятельность и ее формы. Образовательный процесс как партнерство. Креативные способности как цель процесса обучения. Обучение как когнитивный просьюминг.

Интеллектуальная собственность. Защита и использование интеллектуальной собственности.

Понятие «start-up». Предпринимательские компетенции. Формы студенческого предпринимательства

***Тема 2. Понятие научного исследования***

Научное познание и его специфика. Структура научного исследования. Предмет и объект научного исследования. Цель и задачи научного исследования, правила их выдвижения. Понятие причинной связи. Процедура установления причины явления. Причинно-следственные отношения в социуме. Ошибки при анализе детерминации (недостаточное основание, «после этого, значит, по причине этого», смешение причины и следствия).

Понятие результата научного исследования. Обобщенная схема производства научных знаний. Понятие научности. Особенности исследования социальных объектов. Трансдисциплинарные стратегии в современном познании. Специфика субъекта науки. Основные этапы формирования субъекта науки. Специфика подготовки субъекта науки в пространстве сетевого общества.

***Тема* 3. *Методы научного исследования***

Понятие метода научного исследования. Систематизация научных методов.

Эмпирические и теоретические методы научного познания. Эмпирические методы. Наблюдение. Измерение. Эксперимент. Специфика эмпирических методов в социально-гуманитарных исследованиях.

Теоретические методы Мысленный эксперимент. Компьютерный эксперимент. Формализация. Идеализация. Гипотетико-дедуктивный метод. Аксиоматический. Историко-логический метод.

Общелогические методы: анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение, аналогия, моделирование. Логические методы обоснования научных знаний Доказательство. Опровержение. Подтверждение. Возражение. Объяснение. Интерпретация. Оправдание.

Вспомогательные операции при построении научных знаний. Деление и его виды (классификация, типология). Правила деления и ошибки, возможные при их нарушении. Периодизация, упорядочение, группировка. Определение (дефиниция). Определение как основание содержания понятия (термина). Виды определений. Правила определения и ошибки, возможные при их нарушении.

***Тема 4. Формы функционирования и развития научного знания***

Факт и теория. Сущность факта. Сущность теории. Типы теорий. Единство теории и факта. Функции теории. Функции факта. Проблема соизмеримость научных теорий. Противоречивость теории и фактов. Задача и проблема. Определения научной задачи и проблемы, их структура. Типы задач и проблем в науке. Мнимые проблемы науки.

Гипотеза и программа. Определение и условия состоятельности гипотезы. Проверка гипотезы. Программа и ее типы.

***Тема 5. Научная дискуссия***

Понятие научной дискуссии. Научная дискуссия, полемика, спор, переговоры. Научная дискуссия устная и письменная. Дискуссия в структуре научного текста. Логическая структура научной дискуссии. Обсуждаемый вопрос. Точки зрения.

Аргументация. Базовые принципы теории аргументации. Структура аргумента: тезис, обоснование, довод. Виды аргументации. Формулирование тезиса. Виды аргументов. Оценка аргументов. Ошибки аргументации. Итоги дискуссии.

Правила ведения научной дискуссии. Общие требования. Правила постановки вопросов. Правила по отношению к тезису аргументации. Правила по отношению к аргументам. Правила по отношению к демонстрации.

**Тема 6. Научные тексты**

Язык науки. Язык науки и естественный язык. Язык науки и формализованный язык. Язык и метаязык. Научная терминология, ее функции. Средства формирования научной терминологии.

Определение научного текста. Логическая структура научного текста. Связность и цельность как свойства научного текста. Типы научных текстов. Специфика философского текста. Чтение и понимания научного текста. Стратегии критического чтения. Критерии оценки академического текста. Рецензия: понятие, функции, структура. Обзор литературы: понятие, функции, структура, требования. Обзор литературы как жанр исследования.

Вторичные тексты. Вторичный текст и свертывание информации (аннотация, реферат, фрагмент, конспект, резюме). Вторичный текст и развертывание информации (обзор, комментарий, рецензия).

Работа над созданием научного текста. Два этапа создания научного текста. Структура изложения научных результатов. Использование ссылок в академических текстах. Понятие цитирования. Виды цитирования. Правила цитирования. Оформление цитат. Плагиат. Методы выявления плагиата. Социальные и юридические последствия плагиата.

***Тема 7. Курсовая и дипломная работы.***

Понятие курсовой и дипломной работы. Виды курсовых и дипломных работ. Курсовая работа и ее специфика. Структурные части курсовой работы: введение, основная часть, заключение. Функции и содержание введения и заключения. Риторические стратегии введения. Структура основной части работа: разделение на главы, формулирование названий глав работы. Применения сокращений, аббревиатур, некоторых слов и словосочетаний. Использование стандартных выражений. Основные этапы написания курсовой работы. Составление индивидуального и рабочего плана работы. Работа по обоснованию выбора направления исследований (работа над обзором литературы по теме). Типичные ошибки при подготовке курсовой работы.

Оформление курсовой (дипломной) работы. Требования нормативных документов к оформлению и представлению научно-исследовательской работы. Оформление вербальных частей работы. Оформление таблиц. Размещение формул. Представление иллюстраций. Оформление списка используемой литературы. Оформления библиографических ссылок. Оформление приложений.

Презентация курсовой и дипломной работы: структура, визуальное сопровождение. Особенности устной и письменной презентации академического текста.

**4.2 Информационно-методическая часть**

***Основная литература***

1. Алексеева, И.Ю. Самосознание ученого / И. Ю.Алексеева // Ведомости прикладной этики. Вып. 40. – Тюмень, 2012.
2. Берков, В.Ф. Философия и методология науки: Учебное пособие. М., 2004. – 235 с.
3. Гутнер, Г.Б. Проблема риска и ответственности субъекта научной коммуникации. М., 2008.
4. Мышление ученого вчера и сегодня. М., 2012.
5. Короткина, И.Б. Академическое письмо: учебно-методическое пособие для руководителей школ и специалистов образования/ Lambert Academic Publishing, GmbH & Co. KG, 2011. – 167с.
6. Савина, О.В. Исследования в области этики научного сообщества и тенденции ее развития // Философия и культура. – 2011. - №5.
7. Степин, В.С. Человеческое познание и культура. СПб., 2013.
8. Этика науки / Под ред. В. Н. Игнатьева. М., 2007.
9. Этос науки / Отв. ред. Л. П. Киященко, Е. З. Мирская. - М., 2008.
10. Эко, У. Как написать дипломную работу: гуманитарные науки. СПб., 2009. – 201 с.
11. Юдин, Б.Г. Человеческие ориентиры науки в обществе знания / Б.Г. Юдин // Человек в мире знания. – М., 2012.

***Дополнительная литература***

1. Абачиев, С. К. Теория и практика аргументации/ С. К. Абачиев, В. П. Делия. – М., 2012.
2. Академическое письмо: учебно-методическое пособие по письменной практике для студентов. Мн., 2012.
3. Игнатова, Н. Ю. Образование в цифровую эпоху : монография / Н. Ю. Игнатова ; М-во образования и науки РФ ; ФГАОУ ВО «УрФУ им. первого Президента России Б.Н.Ельцина», Нижнетагил. технол. ин-т (фил.). – Нижний Тагил : НТИ (филиал) УрФУ, 2017. – 128 с.
4. **Зорина, Ю.В. К вопросу о некоторых специфических чертах научного дискурса / Ю.В Зорина// Международный научно-исследовательский журнал. Филологические науки.** [**Вып. №8(74). М., 2018**](https://research-journal.org/category/2018/august2018/)**. – С. 128-131.**
5. Короткина, И.Б. Профессиональный текст: академическое письмо для руководителей школ и специалистов образования/Lambert Academic Publishing, GmbH & Co. KG, 2011.
6. Кулинкович, Т.О. Основы научного цитирования: методическое пособие для студентов и магистрантов. Мн., 2010.
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