

О НОВЕЛЛАХ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЛЬГОТ ПО ГОСПОШЛИНЕ ЗА РАССМОТРЕНИЕ СУДАМИ ГРАЖДАНСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДЕЛ В НОВОЙ РЕДАКЦИИ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Анализируются новеллы в регламентации льгот по госпошлине за рассмотрение судами гражданских и экономических дел в новой редакции Налогового кодекса Республики Беларусь. Отмечаются как достоинства, так и недостатки новых подходов к правовому регулированию соответствующих вопросов.

Законом Республики Беларусь от 30 декабря 2018 г. № 159-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь» Налоговый кодекс Республики Беларусь (далее – НК) [1] был изложен полностью в новой редакции. Соответственно новую редакцию получили и те структурные элементы НК, которые регулируют взимание госпошлины за рассмотрение судами гражданских и экономических дел: теперь это глава 26 «Государственная пошлина» НК и приложения 13–15 к НК, закрепляющие ставки госпошлины при обращении в суды различных уровней и типов. Безусловно, в названных структурных элементах НК появилось немало новелл, однако в настоящей работе мы остановимся только на тех из них, что имеют отношение к льготам по госпошлине за рассмотрение судами гражданских и экономических дел.

Статья, посвященная льготам по госпошлине (ст. 285 НК), перенесена законодателем почти в самое начало главы 26 НК и размещена сразу после норм о плательщиках госпошлины (ст. 283 НК) и объектах обложения госпошлиной (ст. 284 НК), что, очевидно, представляется более логичным вариантом изложения нормативного материала. Ведь льготы по госпошлине – это вопрос, решение которого не только предшествует самой процедуре уплаты госпошлины, но и зачастую снимает саму потребность в такой процедуре. Между тем в прежней редакции НК статья о льготах (ст. 257) шла после всех норм, раскрывающих механизм уплаты госпошлины. При этом как порядок перечисления льгот, так и их содержание в ст. 285 НК определенным образом изменились.

По некоторым направлениям льготы были расширены. Например, теперь они распространяются не только на иски о возмещении вреда, причи-

ненного преступлением, но и на исковые требования о возмещении вреда, причиненного предусмотренным уголовным законом общественно опасным деянием невменяемого (см. подп. 1.1.5 п. 1 ст. 285 НК и подп. 1.1.5 п. 1 ст. 257 прежней редакции НК). Появилась совершенно новая норма об освобождении от пошлины физических лиц по судебным делам, связанным с признанием заключенным гражданско-правового договора, предметом которого является выполнение работ (оказание услуг) или создание объекта интеллектуальной собственности (подп. 2.1.2 п. 2 ст. 285 НК).

Льгота, касавшаяся ранее только исковых заявлений (заявлений, жалоб) в связи с заключением, исполнением или прекращением договоров создания объектов долевого жилищного строительства, теперь охватывает и исковые заявления (заявления, жалобы) в связи с заключением, исполнением или прекращением договоров строительства жилых помещений в составе организаций застройщиков, договоров, предусматривающих обязательства застройщика, являющегося эмитентом жилищных облигаций, по строительству жилых помещений владельцам жилищных облигаций в установленном законодательством порядке, а также распространяется на апелляционные, кассационные и надзорные жалобы по таким делам (подп. 1.1.11 п. 1 ст. 285 НК и подп. 1.16 п. 1 ст. 257 прежней редакции НК).

Кроме того, в п. 12 ст. 285 НК впервые получила закрепление норма общего плана о том, что от госпошлины освобождаются республиканские органы госуправления, иные госорганы и органы гоуправления, их структурные подразделения с правами юридического лица и территориальные органы, суды, органы прокуратуры, местные исполнительные и распорядительные органы (их структурные подразделения с правами юридического лица), судебные исполнители, *во-первых*, по судебным делам, *во-вторых*, за рассмотрение судами исковых заявлений (заявлений), подаваемых такими органами в защиту прав и законных интересов других лиц в случаях, предусмотренных законодательством.

Приведенная норма является весьма целесообразной с точки зрения юридической техники, поскольку избавляет от необходимости закрепления в отношении каждого из госорганов (должностных лиц) отдельных мелких юридических норм о льготах по пошлине и тем самым позволяет сократить, упростить изложение нормативного материала. Не случайно в новой редакции НК количество таких мелких норм о льготах по пошлине для госорганов кардинально сократилось. Правда, некоторые из этих норм законодателем были упущены из виду и сохранились в п. 1, 2 ст. 285 НК, что привело к дублированию ими предписания п. 12 ст. 285 НК. В качестве примера можно сослаться на нормы о льготах для органов Министерства обороны (подп. 1.27 п. 1 ст. 285 НК), комиссий, образуемых и функционирующих в рамках избирательных правоотношений (подп. 2.6 п. 2 ст. 285 НК), администраторов доходов бюджета (подп. 2.8 п. 2 ст. 285 НК).

Кроме того, нужно отметить, что вряд ли была необходимость оговаривать в п. 12 ст. 285 НК, что указанные в нем органы освобождаются от госпошлины «за рассмотрение судами исковых заявлений (заявлений), подаваемых такими органами в защиту прав и законных интересов других лиц в случаях, предусмотренных законодательством». В этой части п. 12 ст. 285 НК фактически дублирует льготу, предусмотренную подп. 1.1.13 п. 1 ст. 285 НК: от государственной пошлины при обращении в суды освобождаются истцы (взыскатели, заявители) за рассмотрение «заявлений в защиту прав и законных интересов других лиц в случаях, предусмотренных законодательством».

Подобное дублирование стало возможным, очевидно, ввиду того, что, перенося из подп. 1.25 п. 1 ст. 257 прежней редакции НК в подп. 1.1.13 п. 1 ст. 285 НК соответствующую норму, законодатель почему-то исключил из нее указание на тех субъектов, которые вправе обращаться в суды в защиту прав и законных интересов других лиц, — это органы прокуратуры, государственные органы, организации и физические лица. Полагаем, что упоминание о данных субъектах необходимо вернуть в подп. 1.1.13 п. 1 ст. 285 НК, а из п. 12 ст. 285 НК исключить третий абзац («за рассмотрение судами исковых заявлений (заявлений), подаваемых такими органами в защиту прав и законных интересов других лиц в случаях, предусмотренных законодательством»).

По другим же направлениям льготы по госпошлине были урезаны. Так согласно подп. 1.1.14 п. 1 ст. 285 НК, в отличие от прежней нормы подп. 1.26 п. 1 ст. 257 НК, организации и физические лица уже не освобождаются от уплаты госпошлины при подаче апелляционных, кассационных жалоб и жалоб в порядке надзора по делам о признании недействительной государственной регистрации изменений и (или) дополнений, внесенных в уставы (учредительные договоры) юридических лиц, и изменений, внесенных в свидетельства о государственной регистрации индивидуальных предпринимателей.

Упразднение льгот по госпошлине применительно к подаче жалоб о пересмотре судебных постановлений коснулось и целого ряда других дел, в частности: подп. 1.13.1 п. 1 ст. 285 НК (см. прежнюю норму подп. 1.19.1 п. 1 ст. 257 НК); подп. 1.15 п. 1 ст. 285 НК (см. прежнюю норму подп. 1.20 п. 1 ст. 257 НК); подп. 1.16 п. 1 ст. 285 НК (см. прежнюю норму подп. 1.21 п. 1 ст. 257 НК); подп. 1.17 п. 1 ст. 285 НК (см. прежнюю норму подп. 1.43 п. 1 ст. 257 НК); подп. 1.18 п. 1 ст. 285 НК (см. прежнюю норму подп. 1.50 п. 1 ст. 257 НК); подп. 1.21 п. 1 ст. 285 НК (см. прежнюю норму подп. 1.27 п. 1 ст. 257 НК); подп. 1.24 п. 1 ст. 285 НК (см. прежнюю норму подп. 1.58 п. 1 ст. 257 НК); подп. 1.28 п. 1 ст. 285 НК (см. прежнюю норму подп. 1.18 п. 1 ст. 257 НК); подп. 2.4 п. 2 ст. 285 НК (см. прежнюю норму подп. 1.40 п. 1 ст. 257 НК).

К сожалению, не претерпела изменений норма подп. 2.1.1 п. 2 ст. 285 НК (она соответствует подп. 1.6.1 п. 1 ст. 257 прежней редакции НК) о том, что от госпошлины освобождаются физические лица по судебным делам, связанным с рассмотрением индивидуальных трудовых споров. В такой редакции данная норма может распространяться и на тех физических лиц, которых являются нанимателями, – индивидуальных предпринимателей, адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность индивидуально, нотариусов, осуществляющих нотариальную деятельность в нотариальном бюро, физических лиц, занимающихся деятельностью по оказанию услуг в сфере агротуризма. Между тем истинный смысл подп. 2.1.1 п. 2 ст. 285 НК в том, чтобы предоставлять льготы по госпошлине только работникам, поэтому его целесообразно дополнить оговоркой «за исключением физических лиц-нанимателей».

Не в лучшую сторону была скорректирована норма подп. 1.8.3 п. 1 ст. 285 НК (в прежней редакции НК это норма подп. 1.10.1 п. 1 ст. 257): госпошлина не взимается за рассмотрение «жалобы на судебное постановление о прекращении производства по гражданскому делу (за исключением случаев прекращения производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения) или оставлении искового заявления (заявления, жалобы) по гражданскому делу без рассмотрения, а также частной жалобы на определение суда».

Во-первых, тем самым была упразднена льгота по госпошлине за рассмотрение жалоб на определения судов по экономическим делам (прежняя норма подп. 1.10.1 п. 1 ст. 257 НК позволяла говорить о существовании подобной льготы в отношении жалоб на определения о прекращении производства по делу и об оставлении заявления без рассмотрения).

Во-вторых, по вопросам прекращения производства и оставления заявления без рассмотрения судом выносится определение, поэтому более точно в подп. 1.8.3 п. 1 ст. 285 НК было бы написать о жалобе на судебное определение, а не на судебное постановление.

В-третьих, подп. 1.8.3 п. 1 ст. 285 НК изложен таким образом, что жалоба на судебное постановление о прекращении производства по делу или оставлении заявления без рассмотрения фактически противопоставляется частной жалобе на определение суда, между тем жалоба на судебное постановление о прекращении производства или оставлении заявления без рассмотрения тоже является частной жалобой.

В-четвертых, в подп. 1.8.3 п. 1 ст. 285 НК, по сравнению с нормой подп. 1.10.1 п. 1 ст. 257 прежней редакции НК, почему-то отсутствует указание на целый ряд документов, рассмотрение которых ранее госпошлиной не облагалось, а именно, это заявления: об отсрочке или рассрочке исполнения решения; изменении способа и порядка исполнения решения; об обеспечении иска или о замене одного вида обеспечения другим; о по-

вороте исполнения постановления суда, о восстановлении пропущенного срока.

Норма п. 11 ст. 257 прежней редакции НК при перемещении ее в п. 17 ст. 285 НК получила важное дополнение о том, что освобождение от государственной пошлины за рассмотрение судом исковых заявлений (заявлений, жалоб) не влечет освобождения «от государственной пошлины, обязанность уплатить в бюджет которую возникает по результатам рассмотрения дела». Новация появилась и в норме п. 18 ст. 285 НК (раньше эта норма находилась в п. 12 ст. 257 НК): действие льготы, формулируемой в ст. 285 НК как «освобождение от государственной пошлины по судебным делам», законодатель распространил также на случаи рассмотрения апелляционных, кассационных и надзорных жалоб.

Список литературы

1. Налоговый кодекс Республики Беларусь (Особенная часть) [Электронный ресурс] : 29 дек. 2009 г., № 71-З : принят Палатой представителей 11 дек. 2009 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2009 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 30.12.2018 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

The article analyzes the novelties in the regulation of privileges on the state duty for consideration by the courts of civil and economic affairs in the new edition of the Tax Code of the Republic of Belarus. Both advantages and disadvantages of new approaches to the legal regulation of relevant issues are noted.

Скобелев Владимир Петрович, доцент кафедры гражданского процесса и трудового права Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент.