

ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОМИЧЕСКОГО В ЛИНГВИСТИКЕ

Немкова А.Р.

Белорусский государственный университет

Аннотация: В статье рассматриваются основные научные проблемы исследования комического в лингвистике, приводится краткий обзор научных работ, посвященных изучению комического, раскрываются различные формы проявления данного феномена.

Ключевые слова: комическое, комический эффект, теории контраста, юмор, смешное.

Комическое – это сложная, широкая и универсальная эстетическая категория, изучение которой началось ещё в древние времена. Античные философы Демокрит, Аристотель, Платон, Аристофан, Цицерон делали первые попытки осмыслить данное понятие. В рамках философии комическое рассматривали такие мыслители, как Ф. Бэкон, Т. Гоббс, И. Кант, Ф. Ницше, А. Шопенгауэр и др. Проблемами комического в лингвистике заинтересовались лишь в начале XX века, когда на первый план вышел междисциплинарный подход к изучению языковых и речевых явлений. Категория «комическое» становится объектом изучения социолингвистики, когнитивной лингвистики, прагмалингвистики, лингвокультурологии, психолингвистики и других теоретических и прикладных дисциплин, связанных с изучением речевого воздействия. Нужно отметить, что многочисленные и разноплановые научные исследования этого вопроса в лингвистике посвящены различным аспектам феномена комического. Одни ученые пытаются дать точное определение и классифицировать категорию «комическое», другие – установить причины возникновения юмора в речи и обозначить составляющие данной категории,

третьи разграничивают понятия «комическое», «юмор», «сатира», «шутка» и выявляют средства достижения комического эффекта.

Термин «комическое» (от греч. *Комikos* – смешной, веселый) трактуется в словарях как «эстетическая категория, отражающая противоречия действительности и содержащая их критическую оценку» [2, с.163]; как «категория эстетики, означающее смешное» [4, с. 986]; как «эстетическая категория, обозначающая все то, что является противоположностью серьёзного и трагического в жизни и искусстве и что порождает у человека характерную психологическую реакцию в виде улыбки, смеха, хохота» [1, с. 124].

Одним из первых, кто начал искать причину возникновения комического эффекта, был Т. Гоббс. Он выразил мнение, что в комическом момент внезапности играет важную роль: «Вероятней всего, мы смеемся над самой остротой, в которой <...> наличествует неожиданное, парадоксальное и в то же время верное наблюдение» [8, с. 15]. Общим для всех «теорий контраста» (Т. Липпис и Г. Гефдинг) является утверждение, что в основе комического неизменно лежит «противоречивость», «несоответствие», «отклонение от нормы» (между формой и содержанием, видимостью и сущностью, идеальным и реальным, возвышенным и низменным, великим и малым). Писатель-критик Б. Дземидок полагает, что расхождение объективных свойств предмета и его «нормы», укоренившейся в нашем сознании, как раз и является предпосылкой комического. Он приходит к выводу, что «по-видимому, из всех существующих теорий комического именно концепция отклонения от нормы дает наибольшие возможности для создания более или менее законченной и удовлетворительной теории комического» [5, с. 53-54].

Советский ученый-фольклорист В. Пропп выделяет определенные приемы, отвечающие за создание комического эффекта: осмеивание физического облика человека, профессий, пародирование, комическое

преувеличение, посрамление воли, одурачивание, алогизмы, ложь [7]. Автор также обращает внимание на описание языковых средств создания комизма, разграничивает каламбуры/игру слов, иронию и парадоксы. В. Пропп в своем исследовании попытался доказать: комизм достигается тем, что внимание переключается с содержания речи на некие внешние формы и выражения, и язык обесмысливается.

Советский лингвист А. Лук рассматривал чувство юмора и остроумие как формы психической деятельности человека. За основу своей классификации он взял словесно-речевое поведение человека и выявил несколько групп языковых средств. Например, шутку А. Лук расценивал как литературный жанр – наряду с пародией, анекдотом и эпиграммой. М. Минский установил, что за счет многозначных слов в шутках человек производит подмену смысла слова для того, чтобы сделать надлежащее предположение, вызвав тем самым в ходе рассуждения замену фрейма (пакета знаний) [6, с. 282].

Такие исследователи, как С. Аттардо, Б. Дземидок, С. Плотникова утверждают, что нельзя рассматривать понятия «смешное» и «юмор» как синонимичные. Они уверены, что более широкой сферой употребления обладает «смех», и он же связан с физической реакцией. А в узком смысле употребляется термин «юмор» – для обозначения одного из видов комического.

Такие исследователи как В. Санников, В. Раскин, У. Нэш, А. Карасик, Д. Киаро, С. Аттардо, Ч. Дэйвис и др. описывали различные виды комического (юмор, чёрный юмор, ирония, сатира, сарказм, абсурд), а также анализировали многочисленные жанры данной категории (комедия, анекдот, шутка, комикс, каламбур, карикатура и т.д.).

Многие авторы отмечают, что выведение универсальной классификации остается вопросом открытым. Например, исследуя комический речевой жанр шутки, российский филолог Ю. Щурина,

выделяет три его типа. К ним она относит шутку в виде бытовой реплики, малый литературный жанр (эпиграмма, лаконизм, велиризм, осенизм) и юмористический рассказ, фельетон, сатирический роман [3]. В рамках данной классификации Ю. Щурина рассматривает и такие жанры, как насмешка, издевка, ироническое замечание. В качестве речевых жанров могут выделяться шутка, острота, ирония. Каждый из этих типов обладает своим набором семантических и прагматических характеристик.

В круге прагматических проблем комического особое место занимает вопрос о функциях шутки и юмора, а также языковых средствах их выражения (Ю. Щурина, С. Коншина, М. Кулинич и др.).

Аналізу комического смысла посвятили свои работы Л. Дмитриева, Ж. Делез, Т. Касаткина, Л. Муниз, Ю. Сорокин. В последние десятилетия ученые стали изучать такие явления, как комический текст и дискурс (С. Плотникова, М. Мироненко). В последнее время появляется множество работ, в которых комическое рассматривается в аспекте межкультурной коммуникации (А. Карасик, Ч. Дэйвис, М. Кулинич, М. Нолан).

Следует отметить, что наблюдаются различия в используемой терминологии в зарубежной и отечественной лингвистике. Так, термин «*humor*» в работах англоязычных исследователей (С. Аттардо, В. Раскин), как правило, соотносится с понятием «комическое» в русскоязычной лингвистике. Это объясняется тем, что исследования проблем комического в лингвистике проводятся на разных основаниях и отличаются различными подходами к рассматриваемому явлению, исходя из особенностей и методологии наук, в рамках которых оно изучается (в лингвистике, философии, психологии, социологии и т.д.).

ЛИТЕРАТУРА

1. Бачинин, В.А. Эстетика. Энциклопедический словарь / В. А. Бачинин. – СПб. : Издательство Михайлова В.А., 2005. – 287 с.

2. Белокурова, С.Н. Словарь литературоведческих терминов / С.Н. Белокурова. – СПб. : Паритет, 2007. – 320 с.

3. Большакова, Д.В. Комическое в лингвистике: основные подходы и проблематика исследования / Д.В. Белокурова // Вестник МГЛУ, – 2010. – Вып. 5. – С. 101-111.

4. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров, 2-ое издание, переработанное и дополненное. – М. : Большая Российская энциклопедия, Норинт, 2000. – 1456 с.

5. Дземидок, Б. О комическом / Б. Дземидок. – М.: Прогресс, 1974. – 223 с.

6. Лук, А. Н. О чувстве юмора и остроумии / А.Н. Лук. – М.: Искусство, 1968. – 190 с.

7. Пропп, В. Я. Проблемы комизма и смеха. Ритуальный смех в фольклоре / В.Я. Пропп. – М.: Лабиринт, 1999. – 287 с.

2. Степанова, Н.Ю. Лингвостилистические средства достижения комического эффекта в современной английской литературе на материале романа Ээди Смит «Белые зубы» / Н.Ю. Степанова // Вестник МГОУ. Серия «Лингвистика». – М.: МГОУ, 2009, № 4. – С. 39-43.