

*Романова О. Н.
канд. юрид. наук, доцент,
БГУ, г. Минск*

**ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ВОЗРАЖЕНИЙ ДОЛЖНИКА
ПРОТИВ ИСПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ
СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДЕЛУ О ВЗЫСКАНИИ АЛИМЕНТОВ**

Реализация в Республике Беларусь иностранных решений о взыскании алиментов осуществляется по общему правилу в форме признания и исполнения (приведения в исполнение) этих решений в порядке, установленном Приложением 4 к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Беларусь

(далее – ГПК). Исключение из данного правила установлено для постановлений о взыскании алиментов, вынесенных судами Российской Федерации. С 31 декабря 2015 г. вступило в силу Соглашение между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о порядке взаимного исполнения судебных постановлений по делам о взыскании алиментов [1] (далее – Соглашение), в котором установлено, что судебные постановления по делам о взыскании алиментов, вынесенные на территории одной Стороны, не нуждаются в специальной процедуре признания и исполняются на территории другой Стороны в том же порядке, что и судебные постановления, вынесенные на территории другой Стороны, на основании исполнительных документов компетентных судов Стороны, на территории которой были вынесены судебные постановления (ст. 2).

Данным Соглашением предусматривается право должника заявить возражения против исполнения судебного постановления. Так, в соответствии со ст. 5 Соглашения должник в течение 30 дней с момента, когда ему стало известно о возбуждении исполнительного производства, вправе подать жалобу в суд государства, на территории которого должно быть исполнено судебное постановление. Данная жалоба в силу п. 2 ст. 5 Соглашения рассматривается в порядке, установленном внутренним законодательством для обжалования действий судебного исполнителя (судебного пристава-исполнителя).

При этом в ст. 5 Соглашения названы две группы оснований жалобы:

1) несоблюдение порядка возбуждения исполнительного производства, предусмотренного законодательством государства, на территории которого производится исполнение;

2) основания, перечисленные в п.п. 1–7 п. 1 ст. 5 Соглашения.

При этом последняя группа оснований заслуживает, с нашей точки зрения, серьезного критического анализа на предмет соответствия установленного порядка проверки сущности перечисленных обстоятельств.

В первую очередь, обращает на себя внимание, что шесть из семи возможных оснований жалобы, перечисленных в п. 1 ст. 5 Соглашения совпадают, за некоторыми несущественными различиями, с перечнем обстоятельств, которые суд Республики Беларусь анализирует в рамках экзекватуры (ст. 5 Приложения 4 к ГПК). Их установление влечет за собой отказ в признании и исполнении иностранного судебного решения.

Таким образом, в настоящее время контроль за соответствием иностранных судебных постановлений требованиям внутреннего законодательства и международных договоров по делам о взыскании алиментов осуществляется двумя путями:

1) до возбуждения исполнительного производства в рамках предусмотренного Приложением 4 к ГПК производства по делам об исполнении в Республике Беларусь решений иностранных судов и арбитражей (третейских судов);

2) после возбуждения исполнительного производства (в отношении судебных постановлений Российской Федерации (ст. 5 Соглашения)).

При этом предварительный и последующий контроль (назовем их так условно) осуществляются в разных видах производства: первый – в производстве по делам о признании и исполнении иностранных судебных решений, второй – в производстве по делам, возникающим из административно-правовых отношений (§ 9 главы 29 ГПК «Особенности рассмотрения жалоб (протестов) на постановления, действия (бездействие) судебного исполнителя, руководителя органа принудительного исполнения»). При этом предмет судебного контроля совпадает.

Насколько это соответствует сущности рассматриваемых отношений (отношений по признанию и приведению в исполнение иностранных судебных решений)? В чем видится основная проблема? Основная проблема, с нашей точки зрения, заключается в том, что в производстве по делам, возникающим из административно-правовых отношений при рассмотрении и разрешении жалобы на постановление судебного исполнителя о возбуждении исполнительного производства предметом контроля являются обстоятельства, которые при возбуждении исполнительного производства судебный исполнитель не должен проверять, например, отсутствие вступившего в законную силу судебного постановления по тождественному делу (и др. обстоятельства, указанные в пп. 3 п. 1 ст. 5 Соглашения) или не противоречие исполнения судебного постановления публичному порядку (пп. 7 п. 1 ст. 5 Соглашения). При этом, установив данные обстоятельства, суд по смыслу ст. 5 Соглашения должен удовлетворить жалобу должника, хотя вынесенное судебным исполнителем постановление о возбуждении исполнительного производства вынесено в соответствии с законом.

Кроме названной основной проблемы применения ст. 5 Соглашения, имеются, с нашей точки зрения, и иные. Например, нельзя, на наш взгляд, игнорировать то обстоятельство, что дела о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений относятся к компетенции вышестоящих судов (ст. 2 Приложения 4 к ГПК) – областных (Минского городского), в то время, как в отношении дел по анализируемым нами жалобам применяется общее правило родовой подсудности – жалобы рассматриваются районными (городскими судами). При этом, нарушается внутренняя логика института подсудности: правила соблюдаются лишь с формальной точки зрения, а по существу, в производстве по делам, возникающим из административно-правовых отношений рассматривается вопрос о наличии оснований для отказа в признании и исполнении судебного постановления о взыскании алиментов.

С нашей точки зрения, возможны два пути решения вышеперечисленных проблем. С одной стороны, разная правовая природа обстоятельств, которыми должник может обосновывать свои возражения против исполнения судебного постановления о взыскании алиментов, требует, очевидно, разной процедуры рассмотрения. Например, по обстоятельствам, перечисленным в пп. 3 и 7 п. 1 ст. 5 Соглашения) можно было бы предложить применять порядок,

установленный в ст. 10 Приложения 4 к ГПК для рассмотрения возражений против признания решений, не требующих принудительного исполнения (по аналогии). С формально юридической точки зрения этот вариант представляется правильным.

С другой стороны, очевидно, что этот вариант имеет существенные, трудно устранимые недостатки, среди которых и необходимость вносить изменения в Соглашение, и несоответствие интересам должника и взыскателя, принципу процессуальной экономии (не допускается объединение для совместного рассмотрения требований, относящихся к разным видам производства), а также целям Соглашения. С этой точки зрения, может быть предпочтительней второй, компромиссный, вариант, суть которого состоит в том, чтобы, адаптировать ГПК к правилам Соглашения и других аналогичных международных договоров (ориентируясь на перспективу).

В частности, в § 9 ГПК предлагается дополнить нормой следующего содержания: *«Жалоба должника в случае несоблюдения порядка возбуждения исполнительного производства на основании исполнительного документа, выданного компетентным органом иностранного государства, а также по основаниям, предусмотренным международным договором рассматривается областными (Минским городским) судами по месту нахождения соответствующего органа принудительного исполнения».*

Данная формулировка, безусловно, не претендует на полноту, а является лишь отправной точкой для дальнейшего исследования затронутой в публикации проблематики.

Список использованных источников:

1. Соглашение между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о порядке взаимного исполнения судебных постановлений по делам о взыскании алиментов, 3 марта 2015 г., г. Москва // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.