

Рассмотрение жалоб на нотариальные действия или на отказ в их совершении в порядке гражданского судопроизводства

Аннотация

На основе анализа норм законодательства о нотариате и гражданского процессуального законодательства в статье исследуются наиболее значимые вопросы процессуальной формы рассмотрения дел по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении.

Т. БЕЛОВА,
профессор кафедры
гражданского процесса
и трудового права
Белгосуниверситета,
кандидат
юридических наук,
доцент

Вопросы подведомственности и подсудности

В судах общей юрисдикции, к компетенции которых относятся гражданские дела, жалобы на нотариальные действия или на отказ в их совершении рассматриваются по правилам, предусмотренным ст.ст. 335–340 и 351–352 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК). Разъяснения по вопросам применения указанных норм содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 24.09.1998 № 7 «О практике рассмотрения судами дел по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении» (далее – постановление № 7).

Белорусский законодатель поддержал высказанное в доктрине* мнение о том, что дела по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении по своей процессуальной природе не являются бесспорными, их сущность состоит в споре, который возникает между заинтересованным лицом, обратившимся за совершением нотариального действия и получившим отказ в его совершении либо считающим нотариальное действие совершенным неправильно,

и нотариусом, иным лицом, наделенным правом совершать нотариальные действия (далее – нотариус). Признание существования по указанным делам спора, возникшего из административного правоотношения, связывающего нотариуса и обратившихся за совершением нотариального действия лиц, привело к тому, что нормы, регулирующие порядок рассмотрения таких дел, в ГПК 1999 года включены в гл. 29 «Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений», в отличие от ГПК 1964 года, в котором соответствующие положения были включены в гл. 24 «Рассмотрение дел особого производства».

Интересно отметить, что в отличие от Беларуси, при принятии в 2002 году Гражданского процессуального кодекса и Арбитражного процессуального кодекса российский законодатель правовое регулирование порядка рассмотрения дел по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении не изменил. Исходя из того, что в таких делах устанавливается факт неправильного совершения нотариального действия или неправомерного отказа в его совершении и они не связаны

* Жеруолис И.А. Сущность гражданского процесса // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2006. № 5. С. 308. – Здесь и далее прим. авт.

с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражные суды Российской Федерации не рассматривают дела по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении, а в действующем ГПК Российской Федерации эти дела отнесены к особому производству (гл. 37 «Рассмотрение заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении»).

В соответствии с п. 3 ст. 37 ГПК к компетенции судов общей юрисдикции, рассматривающих гражданские дела, относятся дела, возникающие из административно-правовых отношений, перечисленные в ст. 335 ГПК, в п. 4 которой названы дела по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении.

Статья 44 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК) также предусматривает, что суд, рассматривающий экономические дела, в соответствии со ст. 266 ХПК рассматривает дела по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении. Однако обращение к ст. 266 названного Кодекса не дает возможности разграничить компетенцию судов общей юрисдикции, рассматривающих гражданские дела и рассматривающих экономические дела, поскольку в ХПК так же, как в ГПК, лица, которые обращаются в соответствующий суд с жалобой, именуются «лица, обратившиеся за совершением нотариального действия и считающие неправильным совершенное нотариальное действие или неправомерным отказ в его совершении, а также лица, интересы которых ущемлены в связи с совершением нотариального действия».

Разъяснения по вопросу о разграничении компетенции судов, рассматривающих гражданские и экономические дела, по данной категории дел содержались в ныне утратившем силу совместном постановлении Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 22.06.2000 № 4/3 «О разграничении подведомственности между общими и хозяйственными судами»*, в соответствии с п. 9 которого критерием разграничения по этим делам является их субъектный состав. Поскольку в существующей сейчас единой системе судов общей юрисдикции компетенция судов, рассматривающих гражданские дела, и судов, рассматривающих экономические дела, разграничивается институтом подсудности, а не подведомственности, но критерии разграничения не изменились, следует исходить

из того, что жалобы юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на нотариальные действия или на отказ в их совершении, если они связаны с осуществлением указанными лицами предпринимательской или иной хозяйственной деятельности, подсудны экономическим судам. В гражданском судопроизводстве рассматриваются дела по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении, если обратившиеся лицо – гражданин, в том числе гражданин, имеющий статус индивидуального предпринимателя, но обжалующий нотариальное действие, которое не связано с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Президиум Верховного Суда Республики Беларусь в п. 6 постановления от 30.11.2016 № 7 «О некоторых вопросах определения подсудности гражданских и экономических дел в системе судов общей юрисдикции» указал нижестоящим судам, что «на стадии возбуждения производства по делу судам надлежит тщательно изучать поступающие иски (заявления, жалобы) и не допускать возбуждения дел, подсудных другому суду. В определении об отказе в возбуждении дела (о возвращении искового заявления) в связи с неподсудностью его данному суду необходимо указывать, в какой другой суд общей юрисдикции следует обращаться истцу (заявителю). Дело, ошибочно принятое к производству суда с нарушением правил подсудности, подлежит передаче на рассмотрение в другой суд. При этом необходимо обеспечить вынесение о том соответствующего определения и соблюдать порядок передачи дела, установленный ст. 51 ГПК либо ст. 53 ХПК».

Территориальная подсудность данной категории дел предусмотрена ст. 351 ГПК. Так, ч. 1 названной статьи предусматривает, что заинтересованные лица вправе подать жалобу в суд по месту нахождения нотариальной конторы, нотариального бюро или государственного органа, юридических лиц, иных организаций, должностные лица которых в силу закона вправе совершать нотариальные действия. Специально выделена подсудность дел по жалобам на неправильное удостоверение или на отказ в удостоверении завещания капитаном морского судна или судна внутреннего плавания, плавающего под Государственным флагом Республики Беларусь. В этом случае жалобы подаются в суд по месту приписки судна или по месту учета судна в Республике Беларусь (ч. 2 ст. 351 ГПК).

* Признано утратившим силу постановлением Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26.03.2015 № 3.

Подсудность дел по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении предусмотрена также ст. 72 Закона Республики Беларусь от 18.07.2004 «О нотариате и нотариальной деятельности» (далее – Закон о нотариате), что представляется излишним. Полагаем, что в Законе о нотариате достаточно было бы указания на возможность судебного обжалования совершенных нотариусом действий или отказа в их совершении с отсылкой к соответствующим нормам ГПК и ХПК.

Срок обращения в суд

Срок обращения в суд с жалобой на нотариальные действия или на отказ в их совершении составляет десять дней и исчисляется со дня, когда заявителю стало известно о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении (ч. 3 ст. 351 ГПК).

В п. 4 постановления № 7 Пленум Верховного Суда разъяснил, что в случае «если срок для обжалования нотариального действия пропущен и заявлено требование о его восстановлении, суд при наличии уважительных причин пропуска срока восстанавливает его и рассматривает жалобу по существу. Пропуск срока на обжалование нотариального действия (отказа в его совершении) без уважительной причины является основанием для отказа в удовлетворении жалобы».

Полагаем, что, поскольку установление факта пропуска срока обращения в суд без уважительных причин влечет отказ в удовлетворении жалобы, причины пропуска указанного срока должны проверяться судом в судебном разбирательстве, а не на стадии возбуждения дела.

Вместе с тем в соответствии с ч. 6 ст. 264 ГПК заявления сторон о применении срока обращения в суд могут рассматриваться также в предварительном судебном заседании. Исходя из ч. 7 ст. 264 ГПК при установлении в таком заседании факта пропуска без уважительных причин срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в удовлетворении жалобы без исследования иных фактических обстоятельств по делу, то есть решение выносится на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

По обозначенному вопросу суды, рассматривающие гражданские дела, руководствуются также разъяснением, содержащимся в п. 3 постановления № 7, согласно которому «при рассмотрении жалобы следует выяснять все обстоятельства, связанные с течением указанного срока (дату совершения нотариального действия

или отказа в его совершении; дату, когда заявителю стало известно о нотариальном действии, которое он оспаривает, либо об отказе в его совершении; причину пропуска установленного для обжалования 10-дневного срока (если это имело место)».

Некоторую сложность может представлять установление дня, когда заявителю стало известно об отказе в совершении нотариального действия, с которого должен исчисляться десятидневный срок обращения в суд. Начало течения этого срока не определяется днем вынесения нотариусом постановления об отказе в совершении нотариального действия или днем вручения данного постановления обратившемуся лицу.

В соответствии с п. 2 ст. 71 Закона о нотариате нотариус выносит такое постановление по письменному заявлению заинтересованного лица в течение трех рабочих дней со дня получения («с даты поступления») заявления. В силу п. 8 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий, утвержденной постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 23.10.2006 № 63 (в редакции постановления от 26.01.2015 № 15), это может быть заявление либо о совершении нотариального действия, либо о вынесении постановления об отказе в совершении нотариального действия.

Однако обращение к нотариусу по большинству нотариальных действий не требует фиксации, не установлен и срок обращения к нотариусу за получением постановления об отказе в совершении нотариального действия. С учетом этого не исключено, что с заявлением о вынесении постановления заинтересованное лицо обратится к нотариусу после истечения десятидневного срока со дня, когда оно обратилось за совершением нотариального действия и узнало об отказе в его совершении. Установление этого дня в подобной ситуации – вопрос доказывания, бремя которого, на наш взгляд, ложится на нотариуса, утверждающего, что срок пропущен.

Юридически заинтересованные в исходе дела лица

Лицо, которое обращается в суд с жалобой, именуется заявитель (ст. 54 ГПК). В названном Кодексе прямо указано, кто может занять положение заявителей по делам по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении: 1) лица, обратившиеся за совершением нотариального действия и считающие неправильным совершенное нотариальное действие или неправомерным отказ в совершении

нотариального действия; 2) лица, интересы которых ущемлены в связи с совершением нотариального действия (ст. 351).

На основании ст. 81 ГПК с заявлением о возбуждении дел данной категории в интересах заявителя в суд может обратиться прокурор.

Некоторую сложность представляет определение лиц, интересы которых ущемлены в связи с совершением нотариального действия и которые вправе защищать свои интересы путем подачи жалобы на действия нотариуса. Очень часто между участниками нотариального действия и иными лицами, интересы которых ущемлены его совершением, существует подведомственный суду спор о праве, что в силу п. 8 ст. 246 ГПК препятствует возбуждению дела, возникающего из административно-правовых отношений. Следует отметить, что содержащееся в п. 6 постановления № 7 разъяснение об оставлении в этом случае жалобы без движения утратило силу.

Возникновение в ходе разбирательства дела спора о праве, подведомственного суду, или установление факта его существования влечет оставление жалобы без рассмотрения (п. 10 ст. 165 ГПК). Лица, интересы которых ущемлены совершенным нотариальным действием, должны в этом случае обратиться в суд с иском заявлением, заняв в процессе положение истца, требование которого направлено против ответчика (ответчиков) – лиц, обратившихся за совершением нотариального действия.

Анализ нотариальных действий, совершаемых нотариусами, дает, на наш взгляд, основание утверждать, что в подавляющем большинстве случаев при «ущемлении интересов» речь в действительности идет о предполагаемом нарушении прав.

К числу лиц, юридически заинтересованных в исходе дела по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении, ст. 54 ГПК относит заявителей и должностных лиц, действия которых обжалуются (точнее, они относятся к лицам, имеющим непосредственный интерес в исходе дела, – абз. 2 ч. 2 ст. 54 ГПК).

Поскольку в соответствии с Законом о нотариате субъектом права на совершение нотариальных действий является нотариус, а участвовать в деле должен нотариус, совершивший обжалуемое действие или отказавший в его совершении (ч. 4 ст. 351 ГПК), по общему правилу никто иной не может занять в процессе положение нотариуса, хотя, безусловно, последний может вести свое дело в суде через представителя или наряду с ним.

В ситуации, когда к моменту обращения заявителя в суд нотариус, совершивший нотариальное действие, не осуществляет нотариальную деятельность, возникает вопрос о том, кто должен участвовать в деле. Полагаем, в процессе должен участвовать нотариус, определенный в соответствии с п. 22 Правил нотариального делопроизводства, утвержденных постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 26.10.2006 № 64 (в редакции постановления от 14.01.2015 № 4). В силу названной нормы в случае, если нотариус, совершивший нотариальное действие: временно не осуществляет нотариальную деятельность ввиду уважительных причин (временная нетрудоспособность и другое) либо полномочия его приостановлены, исправления вносятся нотариусом, определенным территориальной нотариальной палатой для выполнения функций нотариуса, совершившего нотариальное действие; прекратил осуществление нотариальной деятельности, исправления вносятся нотариусом, которому документы переданы в установленном законодательством порядке. В случае передачи документов в нотариальный архив исправления вносит нотариус, определенный территориальной нотариальной палатой.

Такой вывод основан на том, что нотариус, действия которого обжалованы, в правоотношении по поводу совершения нотариального действия не является незаменимым, он действует как лицо, уполномоченное государством, от его имени.

Права и обязанности в процессе юридически заинтересованных в исходе дела лиц, а также заявителей и должностных лиц, действия (бездействие) которых обжалуются, предусмотрены соответственно ст. 56 и ст. 338 ГПК.

Жалоба на неправильно совершенное нотариальное действие или на отказ в его совершении

Так же как различаются иск (средство защиты) и исковое заявление (процессуальный документ), следует различать в этих двух качествах жалобу, учитывая, однако, что в последнем случае средство защиты и процессуальный документ одинаково именуются жалобой.

О жалобе как средстве защиты идет речь в ст. 340 ГПК. Элементами жалобы как средства защиты являются ее предмет и мотивы (основания) жалобы. Из ст. 340 ГПК следует, что по исследуемой категории дел предметом жалобы является несогласие с действиями нотариуса, по мнению заинтересованного лица,

неправильно совершившего нотариальное действие или неправомерно отказавшего в его совершении, а основанием – юридические факты, которыми обосновывается незаконность или необоснованность действий нотариуса. В жалобе может, как сказано в ст. 340 ГПК, а на наш взгляд, должно содержаться указание на тот предусмотренный законом способ защиты, о применении которого заявляется просьба, адресуемая суду: обязать нотариуса выполнить определенные действия, внести в совершенное нотариальное действие исправления (устранить допущенные при совершении нотариального действия нарушения) либо отменить совершенное нотариусом действие (ст. 352 ГПК).

Требования к оформлению жалобы как процессуального документа содержатся соответственно в ст.ст. 109, 243 ГПК, что вытекает из ст. 336 Кодекса.

Изучение судебной практики показывает, что на стадии возбуждения дела суды часто требуют приложить к жалобе на отказ в совершении нотариального действия постановление нотариуса об отказе. Такое требование не основано на законе, хотя, безусловно, позволяет более четко и полно определить процессуальные позиции участников дела (факты, входящие в предмет доказывания каждого из них).

Некоторые вопросы судебного разбирательства

В судебном разбирательстве по делам по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении необходимо, на наш взгляд, обратить особое внимание на три вопроса:

- 1) явка заявителя и нотариуса в суд;
- 2) распределение между ними обязанностей по доказыванию;
- 3) возможность совершения заявителем и нотариусом распорядительных действий, таких, например, как отказ от жалобы или признание ее обоснованной.

В соответствии с ч. 4 ст. 351 ГПК жалоба на нотариальные действия или на отказ в их совершении рассматривается судом с участием заявителя, нотариуса или другого должностного лица, совершившего обжалуемое нотариальное действие или отказавшего в совершении нотариального действия, однако их неявка не препятствует разрешению дела.

Системное толкование этой нормы с учетом принципа равенства сторон и состязательности (ст. 19 ГПК) дает основание для вывода, что не в любом случае неявки заявителя

и нотариуса суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие. Вопрос о возможности рассмотрения дела при неявке указанных лиц решается в зависимости от того, извещены ли они надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, известны ли причины их неявки и не являются ли эти причины уважительными. Пленум Верховного Суда Республики Беларусь высказал свою позицию по данной ситуации в п. 19 постановления от 24.12.2009 № 11 «О применении судами законодательства, регулирующего защиту прав и законных интересов граждан при рассмотрении жалоб на неправомерные действия (бездействие) государственных органов, иных организаций и должностных лиц», разъяснив, что не является препятствием к рассмотрению жалобы неявка в судебное заседание указанных лиц по неуважительной причине.

Заявитель и нотариус вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие (ч. 5 ст. 282 ГПК), однако, учитывая, что распределение обязанностей по доказыванию по анализируемой категории дел подчиняется специальным правилам, сформулированным в ст. 339 ГПК, использовать это право нотариусу следует очень осторожно.

В отличие от общего правила, согласно которому каждая сторона доказывает факты, на которые ссылается как на основание своих требований или возражений (ст. 179 ГПК), по делам по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении заявитель-гражданин не обязан доказывать неправомерность действий нотариуса, он вправе представлять суду доказательства, и именно нотариус обязан представить суду материалы, послужившие основанием для соответствующих действий, то есть, по сути, обязан доказать их законность и обоснованность (ст. 339 ГПК).

Подобный подход законодателя объясним. В публичном правоотношении «нотариус – заинтересованное лицо» нет равенства сторон, нотариус определяет его содержание, руководствуясь в своих действиях принципом законности, и обязан иметь доказательства, подтверждающие соблюдение предъявляемых к нему законодательством требований.

Статья 338 ГПК, предусматривая право заявителя распорядиться принадлежащими ему материальными и процессуальными правами, устанавливает и ограничения, которые с необходимостью вытекают из сущности производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений. Заявитель вправе отказаться от жалобы и изменить мотивы жалобы

в пределах обжалуемого действия (изменить состав юридических фактов, которыми обосновано заявленное требование, не меняя предмета жалобы). Нотариус вправе признать жалобу, то есть признать нарушения, допущенные при совершении нотариального действия, и обоснованность требуемых исправлений или отмены нотариального действия, либо признать отказ в совершении нотариального действия неправомерным и свою обязанность совершить нотариальное действие.

Приняв отказ от жалобы (ст. 61 ГПК), суд прекращает производство по делу (п. 3 ст. 164 ГПК); при принятии признания жалобы нотариусом суд выносит решение по делу, которым требования заявителя удовлетворяются (ст. 285 ГПК).

В силу характера материально-правового отношения, связывающего его участников, мировое соглашение по данной категории дел невозможно. Отметим, что в хозяйственном процессе запрет на утверждение мирового соглашения по исследуемой категории дел прямо предусмотрен п. 20 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 27.05.2011 № 6 «О некоторых вопросах рассмотрения дел в хозяйственном суде первой инстанции».

Общие требования к содержанию судебных решений предусмотрены ст.ст. 302–304, 306 ГПК.

Полномочия суда по делам по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении, которые определяют содержание резолютивной части решения, установлены ст. 352 ГПК. Исходя из названной статьи Кодекса решение по данной категории дел всегда составляется с мотивировочной частью, что позволяет ясно и четко представлять доводы

и основания, которыми руководствовался суд при вынесении решения того или другого содержания.

Решение суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в апелляционном порядке (ст. 399 ГПК).

Полагаем, что, удовлетворив жалобу, суд должен указать в резолютивной части решения фамилию, имя, отчество и место работы нотариуса, которому адресуется приказ суда внести исправления в неправильно совершенное действие или совершить нотариальное действие, если отказ в его совершении признан неправомерным, либо об отмене совершенного которым действия вынесено решение суда.

Возможна ситуация, когда нотариус, которому адресован приказ суда, к моменту вступления решения в законную силу уже не осуществляет нотариальную деятельность, поэтому не может совершить нотариальное действие или внести в него исправления. С одной стороны, законная сила судебного решения распространяет свое действие только на нотариуса, участвовавшего в деле, с другой – вряд ли справедливо лишать заинтересованное лицо права реализовать судебное решение, на основании которого нотариальное действие должно быть совершено или исправлено. Поскольку правоотношение по поводу совершения нотариального действия носит публично-правовой характер, полагаем, в этом случае правомерно исходить из того, что при невозможности исполнить решение суда нотариусом, совершившим нотариальное действие, соответствующие действия может совершить другой нотариус. Порядок внесения исправлений в нотариальный документ на основании судебного постановления закреплен пп. 20 и 22 вышеупомянутых Правил нотариального делопроизводства.

Summary

The author analyzes the norms of the legislation on notaries and civil procedural legislation and examines the most significant issues of the procedural form of trial of cases on complaints about notarial actions or on refusal to commit them.

Дата поступления статьи в редакцию: 14.02.2018