

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 338.45: 330.342.2

ШЕСТАКОВА
Кристина Владиславовна

**ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ:
ОБОСНОВАНИЕ ТИПА И ВЫБОР ИНСТРУМЕНТОВ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(специализация: экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами)

Минск, 2020

Научная работа выполнена в Белорусском государственном университете

Научный руководитель

Сенько Анна Николаевна

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры управления
экономическими системами
Академии управления при Президенте
Республики Беларусь

Официальные оппоненты:

Полоник Степан Степанович

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики
и управления инновационными проектами
в промышленности
Белорусского государственного
технического университета

Преснякова Елена Владимировна

кандидат экономических наук, доцент,
заведующий сектором промышленной
политики Государственного научного уч-
реждения «Институт экономики
Национальной академии наук Беларуси»

Оппонирующая организация

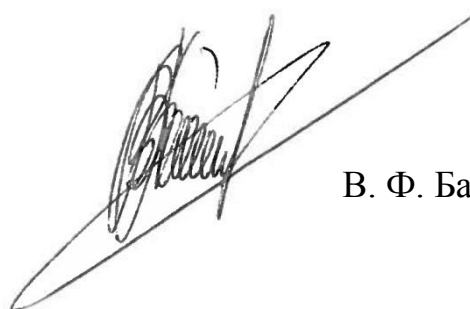
Государственное научное учреждение «На-
учно-исследовательский
экономический институт Министерства
экономики Республики Беларусь»

Защита состоится 4 февраля 2020 г. в 14.30 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.15 при Белорусском государственном университете по адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 8 (корпус юридического факультета), ауд. 407. Телефон ученого секретаря: +375 (17) 209 55 58, email: baynev@bsu.by.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан «4» января 2020 г.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций
д.э.н., профессор



В. Ф. Байнев

ВВЕДЕНИЕ

Промышленность представляет собой фундамент материального производства. Как отмечается в Докладе о промышленном развитии ЮНИДО (2018), всеохватывающий и непрерывный процесс индустриализации крайне важен для достижения устойчивого развития. Он высвобождает динамичные конкурентные экономические силы, которые создают рабочие места и приносят доход, облегчают международную торговлю и обеспечивают эффективное использование ресурсов. Индустриализация обозначена в качестве одной из глобальных целей устойчивого развития до 2030 г., является основой для имплементации технологий Индустрии 4.0. В таких условиях правомерной становится концентрация внимания на проблемах управления промышленной политикой, исследовании ее содержания, видов, моделей и инструментария.

Задача создания конкурентоспособного промышленного комплекса с эффективной отраслевой и технологической структурой, ориентированного на обеспечение устойчивого развития Республики Беларусь, нашла свое отражение в Программе развития промышленного комплекса Республики Беларусь до 2020 г., Программе устойчивого социально-экономического развития на 2016–2020 гг., Национальной стратегии устойчивого развития до 2030 г.

Вопросы научного осмысления управления промышленной политикой получили развитие в трудах как отечественных, так и зарубежных ученых: Д. Родрика, Р. Хаусманна, Дж. Стиглица, К. Уорвика, Г. И. Идрисова, А. И. Татаркина, О. А. Романовой, С. Ю. Глазьева, В. Ф. Байнева, В. Л. Гурского, А. Е. Дайнеко, М. М. Ковалева, И. А. Михайловой-Станюты, М. В. Мясниковича, Л. Н. Нехорошевой, С. А. Пелиха, С. С. Полоника, Е. В. Пресняковой, А. Н. Сенько, С. Ю. Солодовникова, И. Л. Телеш и др.

Вместе с тем, несмотря на имеющийся значительный научный задел, проблема формирования промышленной политики, особенно применительно к Республике Беларусь, комплексно не исследовалась. Так, в теоретическом плане недостаточно исследованы экономическая сущность промышленной политики, не выделены ее типы, не исследована ее взаимосвязь с промышленным развитием страны; в методическом плане – не разработаны методика идентификации уровня промышленного развития, методика выбора типа промышленной политики и траектории промышленного развития. Также в теоретическом обосновании и совершенствовании нуждаются используемые на практике инструменты промышленной политики. В связи с этим возникла объективная необходимость в расширении и углублении исследований в области разработки методического аппарата формирования и реализации промышленной политики, что предопределило актуальность данного исследования.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с научными программами (проектами), темами. Тема диссертационной работы соответствует Приоритетным направлениям фундаментальных и прикладных исследований Республики Беларусь на 2011–2015 гг., утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 19 апреля 2010 г. № 585 (направление 11.1. «Теоретические основы повышения эффективности национальной инновационной системы, антикризисные и посткризисные механизмы обеспечения устойчивого развития национальной экономики»), Приоритетным направлениям научных исследований Республики Беларусь на 2016–2020 гг., утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 марта 2015 г. № 190 (направление 11 «Общество и экономика»), а также задачам, обозначенным в Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2030 г., Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 гг., Программе развития промышленного комплекса Республики Беларусь на период до 2020 г., Государственной программе инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 гг.

Отдельные положения диссертации апробированы в ряде научно-исследовательских работ «Внешний инвестиционно-технологический фактор в стратегии модернизации промышленности России и Беларуси» (№ ГР20091660, 2009–2011 гг.); «Развитие промышленного комплекса Беларуси в условиях четвертой промышленной революции» (№ ГР 20190541, 2019 г.) в рамках ГПНИ «Экономика и гуманитарное развитие белорусского общества» (2016–2020 гг.).

Цель и задачи исследования. *Цель* – развитие теоретических и методических основ обоснования типа промышленной политики страны и выбора инструментов ее реализации.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие *задачи*:

- выделить типы промышленной политики, стадии и состояния промышленного развития страны;
- разработать методику идентификации уровня промышленного развития и выбора типа промышленной политики;
- разработать методику выбора инструментов промышленной политики;
- разработать методику управления степенью индустриализации с помощью эконометрических моделей;
- обосновать тип промышленной политики, рекомендуемый для Республики Беларусь и инструменты ее реализации.

Объектом исследования является промышленная политика и ее влияние на промышленное развитие страны.

Предметом исследования выступают инструменты реализации промышленной политики. Выбор объекта и предмета обусловлен ролью промышленности в обеспечении устойчивого развития Республики Беларусь, реализующей стратегию инноваций.

Научная новизна работы заключается: а) в развитии теоретических аспектов промышленной политики страны, включающих разработку концептуальной схемы взаимосвязи промышленной политики и промышленного развития страны; выделение типов промышленной политики и их основных характеристик; определение стадий и состояний промышленного развития страны; б) в разработке матрицы выбора типа промышленной политики на основе оценки уровня промышленного развития страны; в) в разработке методики выбора наиболее эффективных траекторий промышленного развития; г) в разработке системы эконометрических моделей, позволяющих определить макроэкономические параметры, формирующие благоприятную среду реализации промышленной политики для каждой стадии промышленного развития; д) в разработке методики выбора инструментов реализации промышленной политики, включающей определение приоритетных объектов селективной государственной поддержки; е) в обосновании рекомендаций по разработке содержания промышленной политики Республики Беларусь.

Положения, выносимые на защиту:

1. Теоретические аспекты промышленной политики, включающие:

а) классификацию подходов к определению промышленной политики (структурный, рыночный и инновационный);

б) разработку концептуальной схемы взаимосвязи промышленной политики и промышленного развития страны, включающей подсистемы формирования и реализации промышленной политики и принципы промышленной политики (методологические, методические, операционные);

в) выделение стадий промышленного развития страны и их основных характеристик: *стадии ранней индустриализации*, направленной на формирование промышленного сектора, получение опыта промышленного развития, обеспечение количественного роста показателей промышленности за счет низкотехнологичных отраслей (сырьевых, трудоемких); *стадии зрелой индустриализации*, характеризующейся развитием капиталоемких, среднетехнологичных отраслей, ростом роли промышленности в экономике; *стадии поздней индустриализации*, характеризующейся ростом наукоемкости промышленности, преобладанием высокотехнологичных отраслей. Новизна подхода заключается в использовании в качестве ключевых идентифицирующих признаков промышленного развития авторского показателя степени индустриализации, представляющего соотношение добавленной стоимости промышленности и сельского

хозяйства (количественная характеристика) и индекса промышленной конкурентоспособности (ЮНИДО, качественная характеристика);

г) выделение типов промышленной политики (таргетированной индустриализации, деиндустриализации, реиндустриализации, неоиндустриализации), идентифицированных по следующим признакам: роль и место промышленности в экономике страны; объект, цель и задачи промышленного развития; содержание и инструменты промышленной политики.

Это позволило: 1) разграничить сферу промышленной политики от экономической, структурной, инновационной политики, а также определить ее цели, объекты, набор мер исходя из развития экономической системы страны; 2) обосновать промышленное развитие как результат реализации промышленной политики страны; 3) сформировать и обосновать систему критериев оценки эффективности промышленной политики, определить состояние промышленного развития страны (устойчивое, неустойчивое, невозможное); 4) обосновать содержание промышленной политики исходя из ее цели, приоритетов, объекта, инструментов, определить возможные варианты сочетания типов промышленной политики.

2. Матрица выбора типа промышленной политики «DI – CIP» по степени индустриализации DI и индексу промышленной конкурентоспособности CIP, которая позволяет идентифицировать двенадцать состояний уровня промышленного развития страны. Применение данной матрицы дает возможность субъекту управления промышленной политикой: 1) позиционировать текущее состояние промышленного развития страны и его устойчивость; 2) определить предпочтительные направления промышленного развития страны и задачи промышленной политики (наращивание обоих параметров – DI и CIP – или одного из них); 3) обосновать наиболее эффективный тип промышленной политики для каждого состояния промышленного развития.

3. Методика выбора инструментов промышленной политики, отличительной чертой которой является предварительная оценка приоритетности отраслей, которая, в свою очередь, устанавливается на основе авторских интегральных показателей значимости (Sc_i) и качества развития (Dev_i). Применение данного методического подхода позволяет субъекту управления промышленной политикой: 1) кластеризовать по четырем группам виды экономической деятельности в промышленности: отрасли-доноры ($Sc_i > 2,5; Dev_i < 1$); отрасли-лидеры ($Sc_i > 2,5; Dev_i > 1$); отрасли, обладающие потенциалом ($Sc_i < 2,5; Dev_i > 1$); формирующиеся отрасли ($Sc_i < 2,5; Dev_i < 1$); 2) обосновывать с использованием объективных критериев выбор приоритетных объектов промышленной политики для осуществления селективной государственной поддержки; 3) определять частный набор инструментов промышленной политики для каж-

дой выделенной группы отраслей (видов экономической деятельности); 4) анализировать эффективность отраслевой структуры страны.

4. Методика управления степенью индустриализации с помощью системы эконометрических моделей, объясняющих влияние параметров государственной экономической политики на значение степени индустриализации DI для каждой стадии промышленного развития. Новизна подхода заключается в отборе системы оценочных показателей, характеризующих сферы государственной экономической политики (научно-техническая, внешнеэкономическая, денежно-кредитная) и их количественной оценке, что позволяет: 1) определить параметры и факторы, формирующие благоприятную среду (рамочные условия) для промышленной политики на каждой стадии промышленного развития; 2) проводить мониторинг экономической среды реализации промышленной политики с целью выявления факторов, препятствующих ее эффективности и требующих первоочередных корректирующих мер со стороны субъекта промышленной политики.

5. Обоснование типа промышленной политики Республики Беларусь и выбор ее инструментов на основе апробации предложенного методического аппарата: 1) приоритетного направления промышленного развития – устойчивое состояние конечного этапа стадии зрелой индустриализации; 2) рекомендуемого типа промышленной политики – таргетированная индустриализация; 3) выделения видов экономической деятельности – производство транспортных средств, электроника, машиностроение, фармацевтика, нефтепереработка, горнодобывающая промышленность в качестве приоритетных объектов селективной государственной поддержки; 4) определение факторов и их количественных значений, формирующих благоприятную среду реализации промышленной политики – отношение валового накопления капитала в экономике к ВВП; доля совокупных расходов на НИОКР в ВВП; удельный вес государственных расходов на образование в ВВП; отношение валовых сбережений к ВВП; средняя процентная ставка по новым внешним заимствованиям; доля внутренних кредитов финансового сектора в ВВП; реальная процентная ставка; реальный эффективный обменный курс; обеспечение их пороговых значений предполагает прирост степени индустриализации на 0,645 ед., ВВП Республики Беларусь – на 2,67 млрд долл. США или 4,88 %.

Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов. Основные положения и выводы исследования докладывались на 9 международных научно-практических и научных конференциях: «Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития» (Минск, 2015, 2016); «Беларусь-2030: государство, бизнес, наука, образование (Минск, 2016, 2018)»; «Инновационное развитие как фактор конку-

рентоспособности национальных экономик» (Стерлитамак, 2018); «Актуальные вопросы в науке и практике» (Самара, Томск, 2018); «Тенденции экономического развития в XXI веке» (Минск, 2019).

Опубликование результатов диссертации. По результатам исследования опубликовано 17 работ, в том числе 1 монография (в соавторстве); 6 статей в изданиях, включенных в перечень изданий ВАК Республики Беларусь; 1 статья в иностранном рецензируемом научном журнале; 9 – в материалах и тезисах конференций. Объем 7 публикаций, соответствующих п. 18 «Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь», составляет 6,5 авторских листов.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 268 наименований (23 страницы), и приложений. Работа изложена на 254 страницах. Объем, занимаемый 53 таблицами, 25 рисунками, 17 приложениями, составляет 158 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

В первой главе «**Промышленная политика и промышленное развитие: сущность и взаимообусловленность**» выявлены и охарактеризованы концептуальные подходы к пониманию сущности промышленной политики; типы промышленной политики и возможные варианты их смены; обосновано выделение стадий и основных состояний промышленного развития страны.

В результате анализа сущности промышленной политики выявлен ее эволюционный характер; установлено, что содержание, цель и объект промышленной политики трансформируются по мере развития экономической системы страны. Были выделены три концептуальных подхода к пониманию промышленной политики (структурный, рыночный и инновационный) и дана их характеристика (таблица 1).

В работе обоснована логическая взаимосвязь промышленной политики с другими видами государственной политики (экономической, структурной, инновационной) и разграничены области их применения. Определено, что промышленная политика является элементом экономической политики и имеет общие сферы со структурной (в аспекте влияния на отраслевую структуру экономики) и инновационной политики (в части воспроизводства производительных сил, необходимых для обновления научно-технической и технологической базы производства).

Таблица 1. – Характеристика концептуальных подходов к пониманию сущности промышленной политики

Представители	Сущность промышленной политики	Цель промышленной политики
Структурный подход (1960-е – по н. в.)		
О. Грэм, Х. Пак, К. Сагги, В. Прайс, Дж. Федерико, Г. Нодэ	Действия, направленные на изменение структуры промышленности	Оптимизация структуры промышленности исходя из сравнительных преимуществ, обусловленных обеспеченностью факторами производства
Рыночный подход (1980-е – по н. в.)		
П. Кругман, М. Обсвельд, С. Сулакшин, В. О. Завадников, В. Б. Кондратьев, Б. Х. Алиев, В. Гончаров, А. Калинин, Г. Б. Клейнер	Действия, направленные на повышение эффективности использования факторов производства в масштабах всей экономики и рост ее конкурентоспособности	Создание условий для экономического роста
Инновационный подход (2000-е – по н. в.)		
Д. Родрик, Дж. Лин, Р. Хаусманн, Дж. Стиглиц, К. Уорвик, А. И. Татаркин, О. А. Романова, Программа развития промышленного комплекса Республики Беларусь до 2020 г.	Действия, направленные на обеспечение экономического роста путем инновационного развития промышленности и сопряженных с промышленностью секторов экономики и инфраструктуры	Повышение конкурентоспособности продукции и технического уровня промышленности, обеспечение выхода инновационной продукции и высоких технологий на внутренний и внешний рынки

Источник: разработка автора.

Разработана концептуальная схема промышленной политики страны (рисунок 1), которая предполагает выделение подсистемы формирования промышленной политики и подсистемы ее реализации. Взаимодействие между ними осуществляется на основе методологических, методических и операционных принципов.

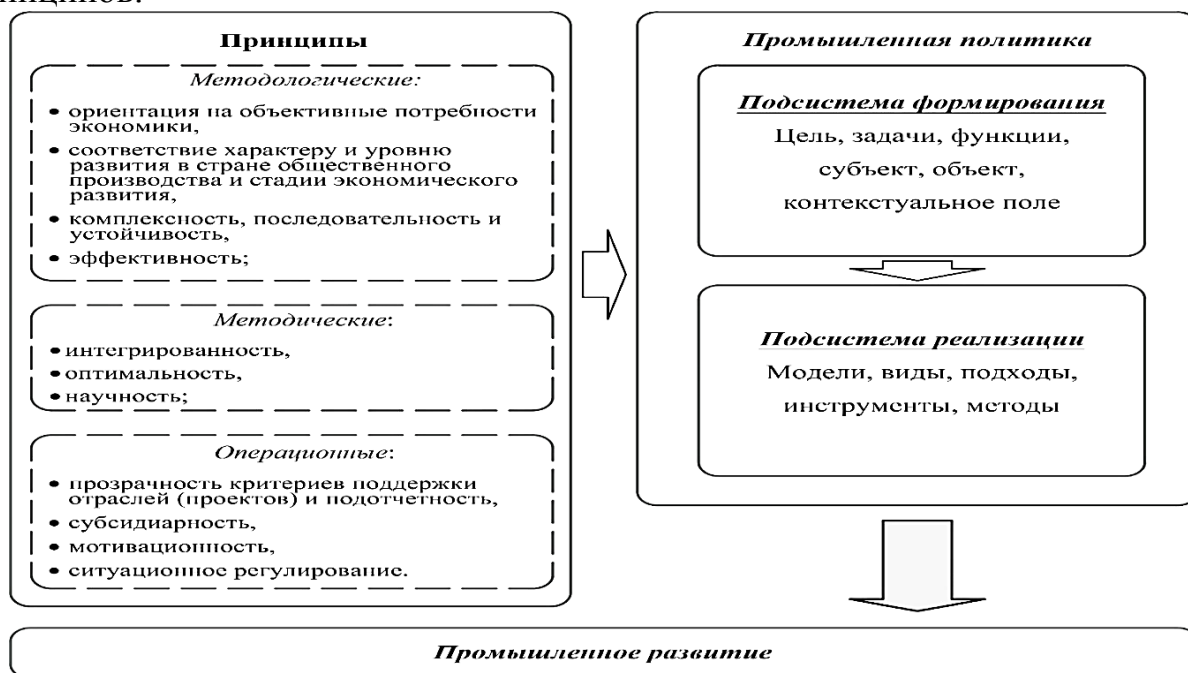


Рисунок 1. – Концептуальная схема промышленной политики страны

Источник: разработка автора.

Результатом реализации промышленной политики страны является процесс ее промышленного развития, для анализа которого предлагается выделить три последовательные стадии: *ранняя индустриализация, зрелая индустриализация, поздняя индустриализация.*

В работе предложено и обоснованно использование: а) в качестве ключевого количественного показателя оценки состояния промышленного развития страны – степень индустриализации *DI* (авторский показатель; отражающий соотношение добавленных стоимостей промышленности и сельского хозяйства); б) в качестве ключевого качественного показателя – индекс промышленной конкурентоспособности (*CIP*) (оценка ЮНИДО).

Выделенные характеристики стадий промышленного развития были использованы при формировании системы показателей оценки эффективности управления промышленной политикой (таблица 2).

Таблица 2. – Характеристики стадий промышленного развития страны

Показатели, характеризующие Индекс промышленной конкурентоспособности (<i>CIP</i>)	Стадия индустриализации		
	ранняя	зрелая	поздняя
Доля промышленности в ВВП, %	менее 30	более 30	
Отношение доли занятых в промышленности к доле занятых в сельском хозяйстве	менее 1	более 1	
Доля обрабатывающей промышленности в структуре промышленности, %	менее 30	30 – 90	более 90
Доля капиталоемких отраслей в промышленности, %	менее 15	15 – 50	более 50
Производительность труда в промышленности по отношению к производительности труда в сельском хозяйстве	менее 1	более 1	
Производительность труда в промышленности по отношению к ВВП на душу населения	менее 1		1
Уровень накопленного капитала в промышленности по отношению к валовой добавленной стоимости промышленности, %	менее 10	10 – 25	более 50
Доминирующие отрасли в структуре/промышленном экспорте по уровню технологичности	низко-	средне-	высоко-
Индекс промышленной конкурентоспособности	[0; 0,03)	[0,03; 0,3)	[0,3; 1]

Источник: разработка автора.

Исходя из возможных комбинаций значений показателей *DI* и *CIP* определено три типа состояния промышленного развития страны: устойчивое (показатели *CIP* соответствуют одной стадии); неустойчивое (показатели *CIP* соответствуют двум смежным стадиям); невозможное (показатели *CIP* соответствуют двум несмежным стадиям).

На основании изучения мирового опыта выделены типы промышленной политики (таблица 3): *таргетированная индустриализация, деиндустриализация, реиндустриализация, неоиндустриализация.*

Выделение типов промышленной политики позволяет субъектам государственного управления определить ее содержание в рамках определенного типа, а также конкретизировать используемые ею инструменты.

Таблица 3. – Характеристика типов промышленной политики

Параметры	Тип промышленной политики			
	Таргетированная индустриализация	Деиндустриализация	Реиндустриализация	Неоиндустриализация
«Драйвер» роста	Промышленность	Услуги	Промышленность	
Цель	Обеспечение роста выпуска промышленной продукции путем формирования рациональной промышленной структуры	Создание предпринимательской среды, увеличивающей гибкость и конкурентоспособность предприятий	Возрождение промышленных предприятий, а также трансформация производственно-отраслевой структуры в пользу высокотехнологичных отраслей	Структурная перестройка промышленности в пользу высокотехнологичных производств
Объект	Приоритетные отрасли	Среда функционирования	Приоритетные отрасли и среда функционирования	
Вид инструментов реализации	Вертикальный	Горизонтальный	Вертикальный и горизонтальный	
Стиль	«Жесткий»	«Мягкий»	Комплексный («жесткий» и «мягкий»)	

Источник: разработка автора.

Исходя из анализа промышленного развития стран, установлены пути перехода от промышленной политики таргетированной индустриализации к неоиндустриализации (рисунок 2).



Рисунок 2. – Варианты смены типов промышленной политики

Источник: разработка автора.

Предложенный авторский подход к исследованию промышленного развития и промышленной политики положен в основу разработки методического обеспечения управления промышленной политикой страны.

Во второй главе «**Методическое обеспечение разработки промышленной политики страны**» предложен алгоритм разработки промышленной политики и обеспечивающий его методический инструментарий включающий: матрицу выбора типа промышленной политики; методику выбора инструментов промышленной политики; методику управления степенью индустриализации на основе эконометрических моделей.

Алгоритм разработки промышленной политики включает шесть этапов. *Этап 1. Определение состояния промышленного развития.* Методическим инструментом является авторская матрица «DI – СІР» (рисунок 3), включающая двенадцать состояний промышленного развития, из которых четыре являются устойчивыми (1; 5; 8; 12); пять – неустойчивыми (2; 4; 6; 9; 11); три – невозможными (3; 7; 10). Идентификация положения страны в матрице «DI – СІР» проводится на основе двух параметров: степени индустриализации страны DI и индекса промышленной конкурентоспособности СІР.

Степень индустриализации (DI)	Индекс конкурентоспособности промышленности (СІР) для стадий:			
	ранней индустриализации	зрелой индустриализации		поздней индустриализации
		начальный этап	конечный этап	
	[0; 0,03)	[0,03; 0,15)	[0,15; 0,3)	[0,3; 1]
(15; ∞)	3 х	6 TI	9 NI/ReI	12 NI
(1; 15]	2 TI	5 TI	8 NI/ReI	11 NI
[0; 1]	1 TI	4 TI	7 х	10 х

→ Эффективная траектория промышленного развития
TI - таргетированная индустриализация, **ReI** - реиндустриализация,
NI - неоиндустриализация

Рисунок 3. – Матрица выбора типа промышленной политики «DI – СІР» на основе оценки промышленного развития страны

Источник: разработка автора.

Анализ изменения положений стран в матрице «DI – СІР» позволил определить страны, продемонстрировавшие как положительную (Китай, Южная Корея, Польша), так и отрицательную (Норвегия, Великобритания, Франция) динамику промышленного развития (рисунок 4). На основании проведенного анализа обоснованы рекомендуемые типы промышленной политики для различных уровней промышленного развития страны.

Этап 2. Определение типа промышленной политики. Методическим инструментом является матрица «DI – СІР». В результате этапа выбираются два типа промышленной политики: а) тип, рекомендуемый для текущего состояния промышленного развития; б) тип, рекомендуемый для желаемого состояния промышленного развития. Выбранные типы промышленной политики сопоставляются с фактически применяемым типом и делается вывод о необходимости внесения изменений.

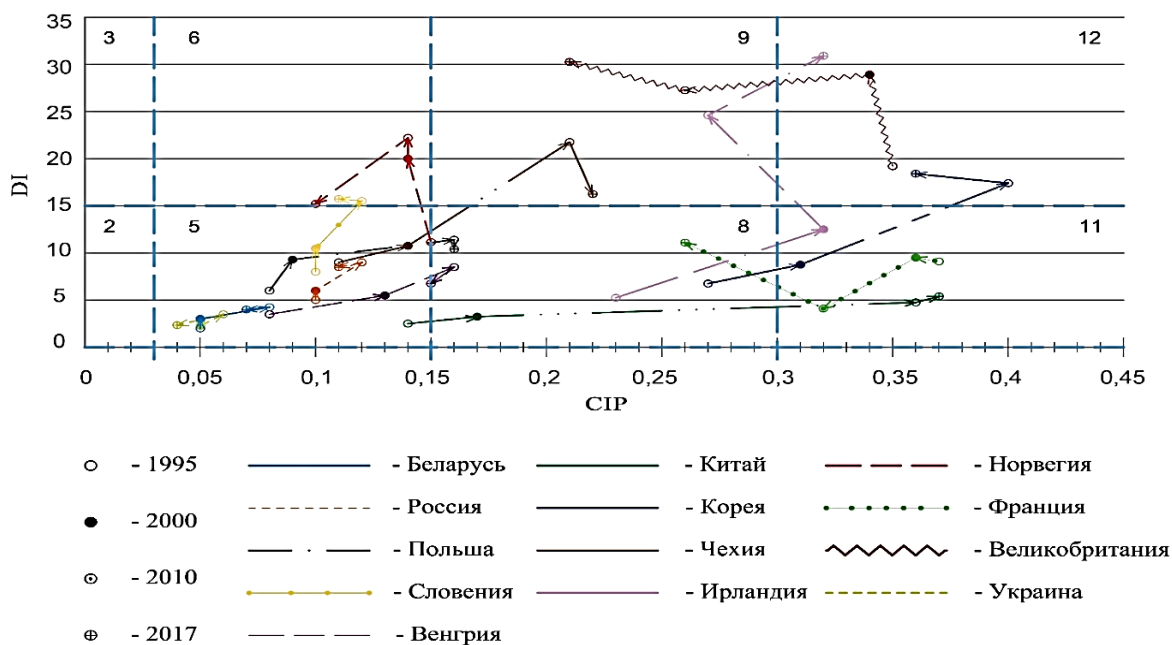


Рисунок 4. – Траектории промышленного развития отдельных стран

Источник: разработка автора.

Этап 3. Определение направления промышленного развития. Исходя из текущего положения страны в матрице «DI – SIP» производится выбор перспективных направлений промышленного развития (от одного до трех вариантов). Критерием выбора направления выступает переход в устойчивое состояние, соответствующее следующей стадии промышленного развития. Результатом выбора направления является обоснование необходимости наращивания: а) только DI; б) только SIP; в) обоих параметров DI и SIP.

Этап 4. Управление степенью индустриализации с помощью эконометрических моделей. Методическим инструментом являются эконометрические многофакторные модели. В качестве результирующего фактора Y выступает степень индустриализации страны DI. В качестве влияющих факторов X_i используются 15 показателей состояния макросреды, выделенные в результате эмпирического анализа индустриализации в Японии, Южной Корее, Сингапуре, Малайзии, Китае, Узбекистане (таблица 4). Для построения моделей использована пространственно-временная выборка за 1960–2017 гг. по 56 странам.

Таблица 4. – Система показателей оценки состояния макросреды

Группа факторов	Показатели оценки
А	1
Научно-техническая политика	<ul style="list-style-type: none"> • X_1 – валовое накопление основного капитала, % от ВВП; • X_2 – совокупные расходы на НИОКР, % от ВВП; • X_3 – количество патентов, шт; • X_4 – численность научно-исследовательских работников, чел на 1 млн населения; • X_5 – численность технических работников, чел на 1 млн населения; • X_6 – государственные расходы на образование, % от ВВП

Окончание таблицы 4

А	1
Внешнеэкономическая политика	<ul style="list-style-type: none"> • X_7 – средний уровень импортного тарифа для продукции обрабатывающей промышленности, %; • X_8 – чистые притоки ПИИ, % от ВВП
Денежно-кредитная политика	<ul style="list-style-type: none"> • X_9 – широкая денежная масса, % от ВВП; • X_{10} – валовые внутренние сбережения, % от ВВП; • X_{11} – золотовалютные резервы, месяцы импорта; • X_{12} – средняя процентная ставка по новым внешним заимствованиям, %; • X_{13} – внутренние кредиты финансового сектора, % к ВВП; • X_{14} – реальная процентная ставка, %; • X_{15} – реальный эффективный обменный курс, %

Источник: разработка автора.

Разработка моделей осуществляется с помощью MS Excel. Модели разрабатывались для трех интервалов значений степени индустриализации:

– для $DI \in [0;1]$ $R^2=0,7155$

$$Y = 0,03X_1 + 0,08X_8 + 0,009X_9 + 0,003X_{10} - 0,045X_{12} + 0,009X_{13} - 0,0097X_{14} \quad (1)$$

(6,53) (4,83) (3,798) (1,99) (7,343) (4,84) (-4,49)

– для $DI \in (1;15]$ $R^2=0,7546$

$$Y = 5,63 + 0,0016X_1 + 0,00024X_2 + 0,0395X_6 + 0,0143X_{10} - 0,45X_{12} + 0,0168X_{13} - 0,45X_{14} + 0,00072X_{15} \quad (2)$$

(12,56) (5,58) (1,97) (9,22) (4,94) (14,54) (7,97) (-4,46) (2,07)

– для $DI \in (15;\infty)$ $R^2=0,7928$

$$Y = 3,84X_1 + 0,036X_2 + 0,014X_4 + 4,57X_6 - 3,73X_7 + 1,16X_9 + 6,73X_{10} + 0,9X_{13} \quad (3)$$

(2,26) (3,77) (4,64) (2,24) (-7,0) (9,22) (8,52) (8,32)

С помощью моделей выбираются те инструменты научно-технической, внешнеэкономической, денежно-кредитной политики, которые могут наиболее эффективно повлиять на степень индустриализации. Так, для стадии ранней индустриализации доминирующими являются факторы денежно-кредитной политики; для стадии зрелой индустриализации – денежно-кредитной и научно-технической политики; для стадии поздней индустриализации – одновременно важны факторы всех видов.

Модели позволили определить пороговые оценки факторов макросреды, формирующих благоприятную среду реализации промышленной политики для каждой стадии промышленного развития (таблица 5).

Этап 5. Определение приоритетных видов экономической деятельности и инструментов промышленной политики. Инструментом является методика выбора инструментов промышленной политики. В основе методики положена

Таблица 5. – Пороговые значения факторов макросреды для различных стадий промышленного развития

Показатель	Степень индустриализации		
	[0; 1]	(1; 15]	(15; ∞)
Валовое накопление основного капитала, % от ВВП	> 18,5	> 24,4	> 19,6
Совокупные расходы на НИОКР, % от ВВП	–	> 1,1	> 2,3
Численность научно-исследовательских работников, чел. / 1 млн чел.	–	–	> 3808
Государственные расходы на образование, % от ВВП	–	> 4,5	> 7,7
Средний уровень импортного тарифа для продукции обрабатывающей промышленности, %	–	–	< 2,2
Чистый приток ПИИ, % от ВВП	> 0,7	–	–
Широкая денежная масса, % от ВВП	> 30,2	–	> 105,9
Валовые внутренние сбережения, % от ВВП	> 8,4	> 23,8	–
Средняя процентная ставка по новым внешним заимствованиям, %	< 4,7	< 5,6	–
Внутренние кредиты финансового сектора, % от ВВП	> 26,6	> 68,3	> 135,6
Реальная процентная ставка, %	< 7,9	< 7,4	–
Реальный эффективный обменный курс, %	–	< 105	–

Источник: разработка автора.

дифференциация видов экономической деятельности в промышленности на основе двух критериев выбора: *значимости* Sc (характеризующий и позиционирующий вид экономической деятельности в экономике страны) и *качества развития* Dev (характеризующий перспективы ее роста).

На основе данных показателей разработана матрица « $Sc - Dev$ » (рисунок 5), позволяющая отнести каждый вид экономической деятельности к одной из четырех групп: отрасли-доноры ($Sc_i > 2,5; Dev_i < 1$); отрасли-лидеры ($Sc_i > 2,5; Dev_i > 1$); отрасли, обладающие потенциалом роста ($Sc_i < 2,5; Dev_i > 1$); формирующиеся отрасли ($Sc_i < 2,5; Dev_i < 1$). С помощью данной матрицы могут быть: 1) выделены инструменты промышленной политики для каждой отрасли; 2) проанализирована эффективность отраслевой структуры страны и выбраны инструменты для ее совершенствования.

Этап 6. Разработка государственной программы управления промышленным развитием страны. На данном этапе с учетом рекомендуемого на *этапе 2* типа промышленной политики и выбранного на *этапе 3* целевого направления промышленного развития, определенных на *этапе 4* ключевых факторов экономической среды реализации промышленной политики и на *этапе 5* инструментов промышленной политики, дифференцированных по группам видов экономической деятельности в промышленности, разрабатывается государственная программа промышленного развития, включающая тип промышленной политики, ее целевые показатели и инструменты.



Рисунок 5. – Матрица «Sc – Dev»

Источник: разработка автора.

В третьей главе «Обоснование типа промышленной политики Республики Беларусь и выбор инструментов ее реализации» на основе апробации разработанных методик дана оценка уровня промышленного развития Республики Беларусь, осуществлен выбор типа промышленной политики Республики Беларусь и обоснован набор инструментов для ее реализации.

Детальный анализ состояния промышленности Республики Беларусь в 2011–2017 гг. выявил наличие следующих проблемных областей (рисунок 6): *в финансово-экономическом срезе* – снижение к уровню 2011 г. рентабельности продаж (на 26%); увеличение к уровню 2011 г. количества убыточных предприятий (в 2,18 раза), суммы чистого убытка убыточных предприятий (в 3,21 раза), складских запасов (в 3 раза), кредиторской (в 3,18 раза) и дебиторской (в 3,46 раза) задолженностей; *в организационно-производственном срезе* – высокая материалоемкость (76,2%) и энергоемкость промышленности, низкая производительность труда (17,8% уровня стран ЕС), высокая концентрация производства в крупных производственных объединениях (0,8% организаций обеспечивают 60% выпуска) при недостаточном уровне развития сектора малого бизнеса; отсутствие технологической кооперации; *в инвестиционно-инновационном срезе* – опережающий рост инвестиций в производства промышленности низкой технологичности, преимущественно ориентированные на внутренний рынок (58,2%), а не в высокотехнологичные экспортоориентированные производства

(2,11%), снижение отдачи от инвестиций в основные средства (в 1,48 раза), низкая инновационная активность и доля инновационной продукции в выпуске (17,4%); в технологическом срезе – неэффективная технологическая структура в виду преобладания низкотехнологичных (39,2%) и среднетехнологичных (нижшего уровня) (22,8%) видов экономической деятельности; во внешнеэкономическом срезе – высокая импортоспособность промышленности (28,2%).

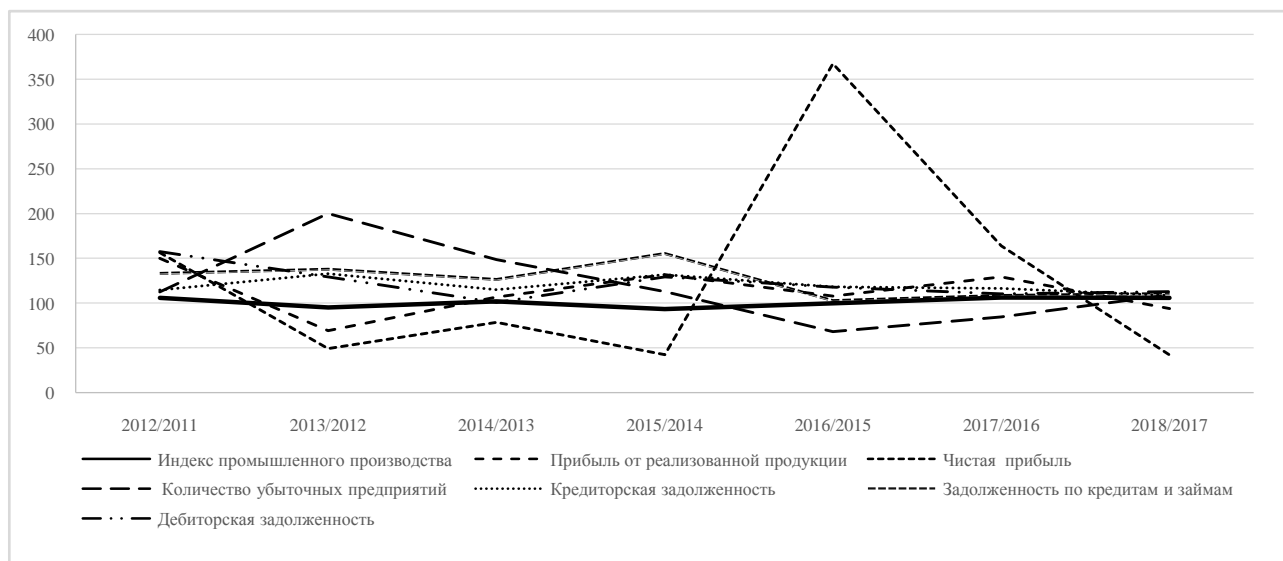


Рисунок 6. – Динамика развития промышленности Республики Беларусь, %
 Источник: разработка автора.

Совокупность приведенных фактов указывает на низкий уровень эффективности государственной поддержки, не стимулирующей ее получателей к росту эффективности производства. Это является следствием множественности субъектов управления промышленной политикой; слабой взаимосвязи между подсистемами формирования и реализации промышленной политики; отсутствия единого нормативно-правового документа, определяющего цель, задачи, содержание, методы и инструменты промышленной политики. Установлено, что промышленная политика Республики Беларусь носит «мягкий» характер, для ее реализации применяются преимущественно неселективные (горизонтальные) инструменты, направленные в большей степени на формирование условий и инфраструктуры промышленного развития, что характерно для промышленной политики типа деиндустриализации.

Апробация приведенной методической базы формирования и реализации промышленной политики Республики Беларусь позволили установить, что текущий уровень ее промышленного развития – начальный этап стадии зрелой индустриализации. За период 1990–2017 гг. наблюдается неустойчивая динамика показателей DI и CIP (рисунок 7).

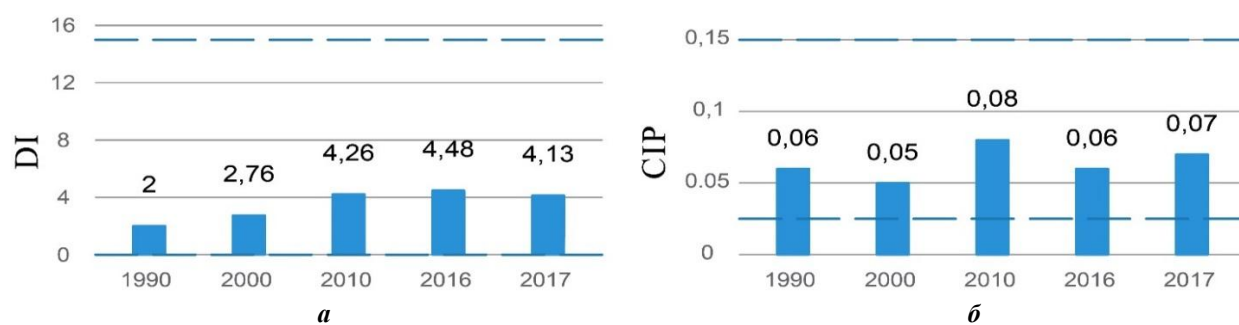


Рисунок 7. – Динамика DI (а) и CIP (б) Республики Беларусь

Источник: разработка автора.

Положение Республики Беларусь в матрице «DI – CIP» за анализируемый период существенно не изменилось, что говорит о неэффективной промышленной политике. Согласно матрице «DI – CIP», рекомендуемым типом промышленной политики является таргетированная индустриализация. Были выделены три направления возможного промышленного развития Республики Беларусь (рисунок 4): переход в состояния 8 (устойчивое), 6 или 9 (неустойчивые). Рекомендуется переход в квадрант 8, для чего следует обеспечить рост CIP и поддержание значения DI.

С использованием эконометрической модели определены факторы макросреды, влияющие на DI. Первоначально было выявлено несоответствие в 2017 г. фактических значений показателей макросреды пороговым (таблица 6) и сделан прогноз изменения степени индустриализации и ВВП.

Таблица 6. – Прогноз изменения значения степени индустриализации

Факторы экономической среды	Значение факторов			
	2017 г.	Пороговые значения	Изменение	
			на 1 п.п.	на 5 п.п.
Валовое накопление основного капитала, % от ВВП	26,2	26,2	26,5	27,5
Совокупные расходы на НИОКР, % от ВВП	0,6	1,12	1,13	1,18
Государственные расходы на образование, % от ВВП	4,8	4,8	4,9	5,0
Валовые внутренние сбережения, % от ВВП	29,9	29,9	30,2	31,4
Средняя процентная ставка по новым внешним заимствованиям, %	5,1	5,1	5	4,8
Внутренние кредиты финансового сектора, % от ВВП	41,7	68,3	68,9	71,7
Реальная процентная ставка, %	1,0	1,0	0,9	0,9
Реальный эффективный обменный курс, %	95,6	97,8	98,8	102,7
Степень индустриализации	4,37	4,82	4,86	5,04
ВДС промышленности прирост, млрд долл. США	–	2,67	2,86	3,62
ВВП прирост, %	–	4,88	5,22	6,61

Источник: разработка автора.

На основе методики выбора инструментов промышленной политики проведена группировка видов экономической деятельности в промышленности и выделены те из них, государственная поддержка которых будет способствовать росту CIP (рисунок 8) – это отрасли, обладающие потенциалом роста.

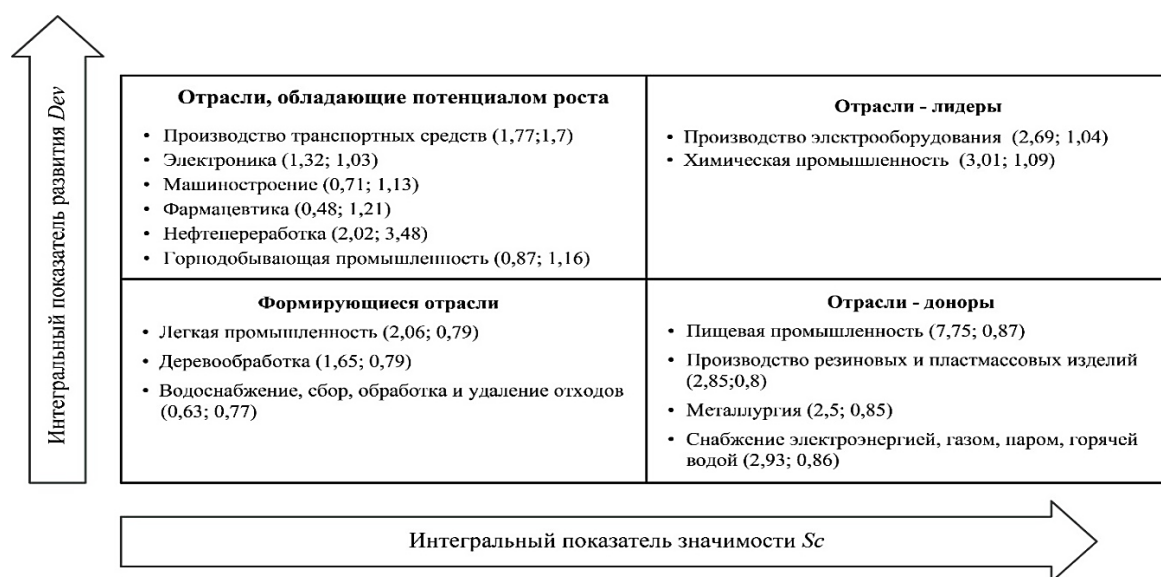


Рисунок 8. – Матрица «Sc – Dev» для промышленности Республики Беларусь, 2016 г.

Источник: разработка автора.

Обоснованы следующие положения промышленной политики: 1) цель промышленной политики – переход в устойчивое состояние конечного этапа стадии зрелой индустриализации; 2) тип промышленной политики – таргетированная индустриализация; 3) виды экономической деятельности селективной государственной поддержки; 4) факторы, определяющие благоприятную среду реализации промышленной политики. Данные положения могут быть использованы при разработке Государственной программы управления промышленным развитием Республики Беларусь.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты исследования:

1. Развита теоретические аспекты промышленной политики: предложена классификация подходов к пониманию промышленной политики (структурный, рыночный и инновационный); определена концептуальная схема промышленной политики страны, включающая подсистемы ее формирования и реализации, а также принципы, обеспечивающие их взаимодействие (методологические, методические, операционные); выделены типы промышленной политики (таргетированной индустриализации, деиндустриализации, реиндустриализации, неоиндустриализации), идентифицированные по следующим признакам: роль и место промышленности в экономике страны; объект, цель и задачи промышленного развития; содержание и инструменты промышленной политики, а также стадии промышленного развития страны и их основные характеристики (*стадия ранней индустриализации*, направленная на формирование промыш-

ленного сектора, получение опыта промышленного развития, обеспечение количественного роста показателей промышленности за счет низкотехнологичных отраслей (сырьевых, трудоемких); *стадия зрелой индустриализации*, характеризующаяся развитием капиталоемких, среднетехнологичных отраслей, ростом роли промышленности в экономике; *стадия поздней индустриализации*, характеризующаяся ростом наукоемкости промышленности, преобладанием высокотехнологичных отраслей); разработана и обоснована система ключевых идентифицирующих показателей промышленного развития, включающая авторский показатель степени индустриализации (количественная характеристика) и индекс промышленной конкурентоспособности (ЮНИДО, качественная характеристика); обоснованы возможные состояния промышленного развития (устойчивое, неустойчивое, невозможное) [1, 5–8, 10, 14, 16].

2. Разработана матрица выбора типа промышленной политики «DI – CI» по степени индустриализации DI и индекса промышленной конкурентоспособности CI, которая позволяет идентифицировать двенадцать состояний уровня промышленного развития страны. Применение данной матрицы позволяет субъекту управления промышленной политикой: а) позиционировать текущее состояние промышленного развития страны и его устойчивость; б) определить предпочтительные направления промышленного развития страны и задачи промышленной политики (наращивание обоих параметров – DI и CI – или одного из них); в) обосновать наиболее эффективный тип промышленной политики для каждого состояния промышленного развития [7, 12, 15].

3. Разработана методика выбора инструментов промышленной политики, отличительной чертой которой является предварительная оценка приоритетности отраслей, которая, в свою очередь, устанавливается на основе авторских интегральных показателей значимости Sc_i и качества развития Dev_i . Применение данного методического подхода позволяет субъекту управления промышленной политикой: а) кластеризировать по четырем группам виды экономической деятельности в промышленности: отрасли-доноры ($Sc_i > 2,5$; $Dev_i < 1$); отрасли-лидеры ($Sc_i > 2,5$; $Dev_i > 1$); отрасли, обладающие потенциалом ($Sc_i < 2,5$; $Dev_i > 1$); формирующиеся отрасли ($Sc_i < 2,5$; $Dev_i < 1$); б) на основе объективных критериев обосновывать выбор приоритетных объектов промышленной политики для осуществления селективной государственной поддержки; в) определять частный набор инструментов промышленной политики для каждой выделенной группы отраслей (видов экономической деятельности); г) анализировать эффективность отраслевой структуры страны [1–3, 11].

4. Разработана методика управления степенью индустриализации на основе системы эконометрических моделей, объясняющих влияние параметров государственной экономической политики на значение степени индустриализа-

ции на каждой стадии промышленного развития. Отличительной чертой методики является отбор и обоснование системы оценочных показателей, характеризующих сферы государственной экономической политики (научно-технической, внешнеэкономической, денежно-кредитной) и их количественную оценку. Применение данной методики позволяет определить параметры и факторы, формирующие благоприятную среду (рамочные условия) для промышленной политики на каждой стадии промышленного развития; на основе выявленных количественных оценок факторов проводить мониторинг экономической среды реализации промышленной политики с целью выявления факторов, препятствующих ее эффективности и требующих первоочередных корректирующих мер со стороны субъекта промышленной политики [4, 6, 9, 12].

5. Обоснованы практические рекомендации по разработке промышленной политики Республики Беларусь, включающие обоснование: а) приоритетного направления промышленного развития – устойчивое состояние конечного этапа стадии зрелой индустриализации; б) рекомендуемого типа промышленной политики – таргетированная индустриализация; в) выделения видов экономической деятельности – производство транспортных средств, электроника, машиностроение, фармацевтика, нефтепереработка, горнодобывающая промышленность – в качестве приоритетных объектов селективной государственной поддержки; г) определение факторов и их количественных значений, формирующих благоприятную среду реализации промышленной политики – отношение валового накопления капитала в экономике к ВВП; отношение совокупных расходов на НИОКР к ВВП; отношение государственных расходов на образование к ВВП; отношение валовых сбережений к ВВП; средняя процентная ставка по новым внешним заимствованиям; отношение объема внутренних кредитов финансового сектора к ВВП; реальная процентная ставка, реальный эффективный обменный курс; обеспечение их пороговых значений предполагает прирост значения степени индустриализации на 0,645 ед., ВВП Республики Беларусь – на 2,67 млрд долл. США или 4,88 % [2, 3, 6, 7, 13, 17].

Рекомендации по практическому использованию результатов:

Результаты диссертации могут быть использованы органами государственного управления для обоснования типа промышленной политики и повышения эффективности используемых инструментов поддержки промышленного комплекса Республики Беларусь. Отдельные аспекты исследования рассмотрены и приняты к использованию ООО «Минский городской технопарк», ОАО «МАЗ», ИО «Республиканский центр трансфера технологий», ООО «Центр бизнес развития», учебном процессе Филиала БНТУ «ИПК и ПК» в рамках преподавания дисциплины «Национальная экономика» (акты и справки о внедрении прилагаются).

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ

Главы в коллективных монографиях

1. Шестакова, К. В. Конкурентоспособность экономики и технологическое развитие / К. В. Шестакова // Внешнеэкономический фактор в стратегии модернизации России и Беларуси: монография / Е. Б. Ленчук, Б. Н. Панышин, Г. А. Власкин, В. И. Волошин, В. Е. Кратенок, А. Л. Стефанин, И. В. Войтов, В. И. Филатов, К. В. Шестакова, А. В. Шурубович, С. П. Петухова, С. В. Юрик ; под ред. И. В. Войтова. – Минск: ГУ«БелИСА», 2012. – С. 31–39.

Статьи в научных рецензируемых журналах, входящих в перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований

2. Shestakova, K. V. Structural analysis of the industrial production of Belarus in the context of industrial policy development / K. V. Shestakova // Journal of the Belarusian State University. Economics. – 2017. – № 1. – С. 90–96.

3. Шестакова, К. В. Методический подход к выявлению «точек роста» в промышленности / К. В. Шестакова // Журн. Белорус. гос. ун-та. Экономика. – 2017. – № 2. – С. 95–101.

4. Шестакова, К. В. Детерминанты эффективности промышленной политики: эмпирический анализ / К. В. Шестакова // Журн. Белорус. гос. ун-та. Экономика. – 2018. – № 1. – С. 85–92.

5. Шестакова, К. В. Концептуальные подходы к исследованию промышленной политики в контексте обеспечения промышленного и экономического развития страны / К. В. Шестакова // Труды БГТУ. Сер. 5. Экономика и управление. – Минск : БГТУ, 2018. – № 2. – С. 34–40.

6. Шестакова, К. В. Модели промышленной политики и макроэкономические условия эффективности их реализации / К. В. Шестакова // Новая экономика. – 2018. – № 2 (72). – С. 164–172.

7. Шестакова, К. В. Развитие методов оценки состояния промышленности страны / К. В. Шестакова // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. – 2019. – № 1 (132). – С. 64–72.

Статьи в иностранных научных рецензируемых журналах

8. Шестакова, К. В. Эволюция подходов к пониманию роли и места промышленной политики в системе государственного управления / К. В. Шестако-

ва // OIKONOMOS: Journal of Social Market Economy. – 2017. – № 3 (9). – С. 90–97.

Материалы конференций

9. Шестакова, К. В. Метод адаптивного управления как способ совершенствования промышленной политики / К. В. Шестакова // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы XVI Междунар. науч. конф., Минск, 23 октября 2015 г. : в 3 т. / НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь; редкол.: А. В. Червяков [и др.]. – Минск, 2015. – Т. 2. – С. 252–253.

10. Шестакова, К. В. Адаптация и ее применение в управлении социально-экономическими системами / К. В. Шестакова // Материалы 73 научной конференции студентов и аспирантов БГУ, Минск, 16–25 мая 2016 г. : в 3 т. / БГУ; редкол.: А. А. Легчилин [и др.]. – Минск, 2016. – Т. 2. – С. 219–222.

11. Шестакова, К. В. Формирование единой промышленной политики в рамках ЕАЭС: общеметодологический подход / К. В. Шестакова // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы XVII Междунар. науч. конф., Минск, 20–21 октября 2016 г. : в 3 т. / НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь; редкол.: А. В. Червяков [и др.]. – Минск, 2016. – Т. 2. – С. 298–299.

12. Шестакова, К. В. Промышленность Республики Беларусь: состояние и тенденции развития / К. В. Шестакова // Беларусь 2030: государство, бизнес, наука, образование : материалы 3-й Междунар. науч. конф., Минск, 27 октября 2016 г. / Белорусский государственный университет; редкол.: М. М. Ковалев [и др.]. – Минск : Изд. Центр БГУ, 2016. – С. 158–162.

13. Шестакова, К. В. Новая промышленная политика индустриально развитых стран / К. В. Шестакова // Материалы 74 научной конференции студентов и аспирантов БГУ, Минск, 15–24 мая 2017 г. в 3 ч. / БГУ, Гл. управление науки; С. Г. Берлинская [и др.]. – Минск : БГУ, 2017. – Ч. 2. – С. 476–479.

14. Шестакова, К. В. «Ошибки» в реализации промышленной политики: эмпирический аспект / К. В. Шестакова // Актуальные вопросы в науке и практике: материалы V Междунар. науч.-практ. конф., Самара, 1 февраля 2018 г. : в 4 ч.; отв. ред.: А. Р. Халиков [и др.]. – Уфа : Изд. Дендра, 2018. – Ч. 1. – С. 186–189.

15. Шестакова, К. В. Современная парадигма промышленного производства в контексте четвертой промышленной революции / К. В. Шестакова // Инновационное развитие как фактор конкурентоспособности национальных экономик : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Стерлитамак, 17 июня

2018 г.; редкол.: А. А. Сукиасян [и др.]. – Стерлитамак : АМИ, 2018. – С. 137–139.

16. Шестакова, К. В. Промышленное развитие страны: концептуальный подход / К. В. Шестакова // Актуальные вопросы современной науки: материалы XIII Междунар. науч.-практ. конф., Томск, 19 июня 2018 г. в 4 ч.; редкол.: И. А. Соловьев [и др.]. – Уфа: Изд. Дендра, 2018. – Ч. 3. – С. 169–173.

17. Шестакова, К. В. Промышленность Республики Беларусь: состояние и тенденции развития в условиях ЕАЭС / К. В. Шестакова // Беларусь–2030 : государство, бизнес, наука, образование : материалы V Межд. науч. конф., посвящ. 20-летию образования экономического факультета Белорус. гос. ун-та, Минск, 14 декабря 2018 г. / Белорусский государственный университет ; редкол. : А. А. Королева [и др.]. – Минск : Право и экономика, 2018 – С. 267–269.

РЭЗІЮМЭ

Шастакова Крысціна Уладзіславаўна

Прамысловая палітыка Рэспублікі Беларусь: абгрунтаванне тыпу і выбар інструмэнтаў

Ключавыя словы: прамысловая палітыка, прамысловае развіццё, індустрыялізацыя, тыпы прамысловай палітыкі, матрыца выбару тыпу прамысловай палітыкі, методыка выбару інструмэнтаў прамысловай палітыкі, селектыўная дзяржаўная падтрымка.

Мэта работы: развіццё тэарэтычных і метадычных асноў абгрунтавання тыпу прамысловай палітыкі краіны і выбару інструмэнтаў яе рэалізацыі.

Метады даследвання: аналіз, сінтэз, індукцыя, дэдукцыя, лагічнае абгульненне, аналогія, параўнанне, метады і прыёмы эканамічнага аналізу, статыстыкі, эканаметрычнага аналізу.

Атрыманыя вынікі і іх навізна: распрацавана канцэптуальная схема ўзаемасувязі прамысловай палітыкі і прамысловага развіцця краіны; вылучаны тыпы прамысловай палітыкі і іх асноўныя характарыстыкі; вызначаны стады і станы прамысловага развіцця краіны; распрацавана матрыца выбару тыпу прамысловай палітыкі на аснове ацэнкі ўзроўню прамысловага развіцця краіны; распрацавана методыка выбару эфектыўных траекторый прамысловага развіцця; распрацавана сістэма эканаметрычных мадэляў, якія дазваляюць вылучыць макраэканамічныя параметры, якія фарміруюць спрыяльнае асяроддзе рэалізацыі прамысловай палітыкі для кожнай стады прамысловага развіцця; распрацавана методыка выбару інструмэнтаў рэалізацыі прамысловай палітыкі, якая ўключае сярод іншага вызначэнне прыярытэтных аб'ектаў селектыўнай дзяржаўнай падтрымкі.

Рэкамендацыі па выкарыстанні: вынікі даследвання могуць быць выкарыстаны органамі дзяржаўнага кіравання для абгрунтавання тыпу прамысловай палітыкі і павышэння эфектыўнасці інструмэнтаў, якія выкарыстоўваюцца для падтрымкі прамысловага комплексу Рэспублікі Беларусь, а таксама навукова-даследчымі арганізацыямі для далейшага тэарэтычнага развіцця праблематыкі.

Вобласць прымянення: у дзейнасці органаў дзяржаўнага кіравання пры фарміраванні і рэалізацыі прамысловай палітыкі, у навучальным працэсе пры падрыхтоўцы спецыялістаў у галіне эканомікі і дзяржаўнага кіравання.

РЕЗЮМЕ

Шестакова Кристина Владиславовна

Промышленная политика Республики Беларусь: обоснование типа и выбор инструментов

Ключевые слова: промышленная политика, промышленное развитие, индустриализация, типы промышленной политики, матрица выбора типа промышленной политики, методика выбора инструментов промышленной политики, селективная государственная поддержка.

Цель работы: развитие теоретических и методических основ обоснования типа промышленной политики страны и выбора инструментов ее реализации.

Методы исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция, логическое обобщение, аналогия, сравнение, методы и приемы экономического анализа, статистики, эконометрического анализа.

Полученные результаты и их новизна: разработана концептуальная схема взаимосвязи промышленной политики и промышленного развития страны; выделены типы промышленной политики и их основные характеристики; определены стадии и состояния промышленного развития страны; разработана матрица выбора типа промышленной политики на основе оценки уровня промышленного развития страны; разработана методика выбора эффективных траекторий промышленного развития; разработана система эконометрических моделей, позволяющих определить макроэкономические параметры, формирующие благоприятную среду реализации промышленной политики для каждой стадии промышленного развития; разработана методика выбора инструментов реализации промышленной политики, включающей определение приоритетных объектов селективной государственной поддержки.

Рекомендации по использованию: результаты исследования могут быть использованы органами государственного управления для обоснования типа промышленной политики и повышения эффективности используемых инструментов поддержки промышленного комплекса Республики Беларусь, а также научно-исследовательским организациям для дальнейшего теоретического развития данной проблематики.

Область применения: в деятельности органов государственного управления при формировании и реализации промышленной политики, учебном процессе при подготовке специалистов в области экономики и государственного управления.

SUMMARY

Shestakova Kristina

The industrial policy of the Republic of Belarus: justification of the type and choice of tools

Key words: industrial policy, industrial development, industrialization, types of industrial policy, matrix for choosing the type of industrial policy, methodology for choosing industrial policy instruments, selective state support.

Objective: to develop the theoretical and methodical foundations of justifying the type of industrial policy and the choice of instruments for its implementation.

Research methods: analysis, synthesis, induction, deduction, logical generalization, analogy, comparison, methods and techniques of economic analysis, statistics, econometric analysis.

The results obtained and their novelty: During the study have been developed conceptual scheme of interrelationship between industrial policy and industrial development of the country; the types of industrial policy and their main characteristics; the stages and conditions of the country's industrial development; a matrix for choosing the type of industrial policy based on an assessment of the level of industrial development of the country; methodology for choosing the most effective trajectories of industrial development; a system of econometric models for determination macroeconomic parameters that form a favorable environment for the implementation of industrial policy for each stage of industrial development; a methodology for selecting instruments for implementing industrial policy, including the identification of priority objects of selective state support.

Recommendations for use: The results of the study can be used by government to justify the type of industrial policy and increase the effectiveness of the tools used to support the industrial complex of the Republic of Belarus, as well as research organizations for further theoretical understanding of this problem.

Application area: by government in the formation and implementation of industrial policy, in educational process for training specialists in the field of economics and public administration.