

nos contemporains. Or, sans une véritable transition écologique, nous assisterons inévitablement à une série d'effondrements systémiques.

Le capitalisme, un système qui pousse à la réflexion. Des temps intéressants s'annoncent...

Литература

1. Essai d'écologie politique [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ecosociete.org/livres/apres-le-capitalisme>. – Дата доступа: 12.04.2019.

2. Comment le capitalisme a révolutionné notre mode de vie [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://core-econ.org/the-economy/book/fr/text/01.html#subheadline>. – Дата доступа: 12.04.2019.

3. Débat: Robotique, Travail et capitalisme [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://reconstructioncommuniste.eklablog.fr/debat-robotique-travail-et-capitalisme-a136162928>. – Дата доступа: 12.04.2019.

4. Le capitalisme, un système qui pousse à la réflexion [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ici.radio-canada.ca/premiere/liste-d-ecoute/economie/78329/le-capitalisme-un-systeme-qui-pousse-a-la-ref>. – Дата доступа: 12.04.2019.

Телевизионный экран как граница семиотических систем

*Давыдик А. С., магистрант БГУ,
науч. рук. Фрольцова Н. Т., д-р филол. наук, проф.*

Отечественная семиотическая школа, представленная тартуско-московским течением, выделяет в коммуникации систем понятие «граница» [1, с. 187]. Она является необходимым элементом для самоидентификации системы – граница позволяет определить собственное «Я», будь то человек, телеканал, сообщество в социальных сетях и т.п., путем противопоставления. Телеканал, как семиотическая структура, перед тем как появиться, определяет незанятую нишу, свою аудиторию и уникальность (чем он отличается от других, что он будет делать и т.д.) – это и есть самоописание и отделение своего «Я» от другого. То есть чтобы система себя осознала, она должна понять, чем же она отличается от других и, таким образом, возвести границы «самости» от «других», «чужих». В телевизионной семиотической системе одной из границ выступает экран – он отделяет реальный мир (нас) от виртуального (изображаемого).

Однако граница позволяет не только оградить себя, но и при столкновении с другой системой, наладить коммуникацию. Телеканал сам по себе – это система с экранной границей, но, когда зритель включает телевизор, граница превращается в пограничное пространство – пространство, которое одновре-

менно является частью одной и второй системы, где уже взаимодействуют журналисты и аудитория. Ю. М. Лотман отмечает, что «граница – двусмысленное понятие. С одной стороны, она разделяет, а с другой – соединяет. Она всегда граница с чем-то и, следовательно, одновременно принадлежит обоим пограничным культурам, обоим взаимно прилегающим семиосферам. Граница би- и полилингвистична. Она механизм перевода текстов чужой семиотики на язык «нашей», место трансформации внешнего во внутреннее» [1, с. 196].

Исходя из этого мы можем предположить, что телевидение, как семиотическая система, актуализирует знаки из внесемиотического пространства: факт или событие, так и остается самим собой – «вещью в себе», как писал И. Кант [2], но «вещью для нас» это «свершающееся» станет, только попав в периферийную (пограничную) область – область семиотической динамики, где пройдет распознавание (декодировку и перевод), получит осмысление и, следовательно, получит концептуализацию с точки зрения конкретной семиотической системы. Другими словами, войдет в картину мира или в картину семиотической унификации.

Мы видим, что контент, транслируемый через экран, – это уже готовый продукт со своими установками, мнениями, оценкой, это итог того, что какое-либо событие или факт пройдя периферию и двигаясь к центру, получает свое осмысление. А если учитывать, что каждое СМИ через рейтинговую или идеологическую парадигму старается удовлетворить потребности целевой аудитории, то она репродуцирует картину мира этой аудитории на то или иное произошедшее. Другими словами, СМИ смотрит на что-то глазами своей аудитории; один и тот же предмет на разных телеканалах может быть подан совершенно по-разному. Таким образом, мы видим, что любое происходящее для СМИ, как семиотической системы, является внесемиотическим и еще не получившим распознавания, и перед тем как попасть на экран, оно должно пройти декодирование в пограничном пространстве, а кодом будет являться картина мира целевой аудитории.

Это раскрывает для нас еще одну пограничную область системы – границей становится журналист. Именно через него факт получает интерпретацию, наполняется смыслом и начинает что-то значить, что именно уже будет определять картина мира, через которую он смотрит, другими словами, осмысление или «семиотизация» происходит исходя из предполагаемых потребностей целевой аудитории. М. Ю. Лотман писал, что семиотическая система не существует в изолированном состоянии, а соприкасается со многими другими, следовательно, имеет множество границ [1, с. 198].

Причем важно понимать, что журналисты коммуницируют не как частные субъекты (мы бы назвали это выступлением), а через материал, который они создают. Коммуникация журналистов на экране актуализируется, проявляется, находит свое отражение через контент. В таком случае экран становится не

только границей и пограничным пространством, но и коридором для трансляции информации.

Любая коммуникация, даже между системами, подразумевает не только передачу сообщения (знака, знаков), но и получение обратной реакции. В случае с телевидением мы видим, что обратная реакция передается уже с помощью других коридоров: комментирование в социальных сетях, письма или звонки в редакцию, соцопросы и т.д. Обратная реакция уже меняет пространство и становится, в отличие от работы телеканала, отложенной во времени.

Литература

1. Лотман, Ю. М. Внутри мыслящих миров / Ю. М. Лотман. – СПб. : Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. – 416 с.

2. Ойзерман, Т. И. Вещь в себе [Электронный ресурс] / Ин-т философии РАН // Новая философская энциклопедия. – Режим доступа: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH0155bee07c519a326089cb55>. – Дата доступа: 27.10.19.

Роль социально-культурной деятельности в жизни общества

*Дорошко Е. А., магистрант БГУФК,
науч. рук. Булатый П. Ю., канд. ист. наук, доц.*

Современная трактовка понятия социально-культурная деятельность (ее сути, задач и содержания) является производной от понятий «культурная деятельность», «социальная работа», «социальная педагогика», в то же время она отражает эволюцию такого явления, как культурно-просветительная работа.

Социально-культурная деятельность представляет собой синтетический вид профессиональной культурной деятельности, прошедшей длительный исторический путь становления и развития, основанной на многовековых национальных, образовательных и духовных традициях, требующей от специалиста знаний и навыков научно-исследовательской, учебно-педагогической, производственно-практической, научно-методической, экспертно-консультационной работы в социально-культурной сфере.

Деятельность – специфически человеческая форма активного отношения к окружающей среде, предполагающая ее целесообразное изменение и преобразование. Досуг – деятельность, выбираемая личностью в соответствии со своими склонностями, уровнем развития духовных запросов и интересов. Досуговое время – часть свободного времени, используемая для свободного общения, потребления ценностей духовной культуры, развлечений, прогно-