

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И АДВОКАТУРЫ В СФЕРЕ УТВЕРЖДЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЗАКОННОСТИ

А. М. Синицына

Белорусский государственный университет, г. Минск;

sinitsyna_anna_by@mail.ru;

науч. рук. – Г. А. Василевич, д-р юрид. наук, проф.

В статье исследуется единство целей и задач осуществления конституционного правосудия и деятельности органов адвокатуры, анализируется правовая основа осуществления непосредственного и опосредованного взаимодействия Конституционного Суда Республики Беларусь и адвокатуры в сфере утверждения конституционной законности. Рассматривается роль адвокатуры в обеспечении косвенного доступа граждан к конституционному правосудию, содействии конституционализации белорусского отраслевого законодательства. Анализируется опыт Российской Федерации по участию адвокатов в вопросах инициирования проверки нормативного правового акта на соответствие Конституции. Обосновывается усиление роли адвокатуры в механизме реализации положений части второй статьи 112 Конституции Республики Беларусь, выработаны конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства и сложившейся практики.

Ключевые слова: конституционная законность; адвокатура; Конституционный Суд; доступ к конституционному правосудию; юридическая помощь.

Составляющей конституционной законности является обеспечение реализации и защиты конституционных прав и свобод. Адвокатура представляет собой правовой институт, призванный оказывать на профессиональной основе юридическую помощь в целях осуществления и защиты прав, свобод и интересов физических и юридических лиц [1]. Именно в указанной области перекликаются функции конституционного контроля и адвокатуры. Однако комплексное исследование правовых аспектов взаимодействия адвокатуры и Конституционного Суда в сфере утверждения конституционной законности не произведено в отечественной юридической науке.

Согласно ст. 1 Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» одной из целей юридической помощи является обеспечение доступа физических и юридических лиц к правосудию (в т.ч. и конституционному). Таким образом, в условиях отсутствия в Республике Беларусь института конституционной жалобы, недостаточно эффективного функционирования института инициативного обращения, отсутствия практики реализации ч. 2 ст. 112 Конституции, актуальным становится вопрос о роли адвокатуры в обеспечении косвенного доступа к конституционному правосудию.

На необходимость активного участия адвокатов в обеспечении доступа граждан к конституционному правосудию через суды общей юрисдикции неоднократно обращал внимание Г. А. Василевич [2, с. 23], схожей позиции придерживается также Конституционный Суд [3, с. 25].

Следует отметить, что вопрос о конституционности нормативного правового акта, подлежащего применению при рассмотрении конкретного дела, может ставиться не только по инициативе суда, но и по ходатайству сторон рассматриваемого дела, их представителей. В связи с чем при возникновении сомнений в соответствии Конституции нормативного правового акта, подлежащего применению, обязанностью участвующего в судебном заседании адвоката становится заявление ходатайства о проверке конституционности данного нормативного правового акта.

Значимость ходатайств адвокатов о проверке конституционности нормативных правовых актов и организации эффективной работы судов общей юрисдикции при их разрешении можно наглядно продемонстрировать на опыте Российской Федерации (далее – РФ). Так, 22.11.2011 г. мировой судья г. Красноярск, руководствуясь ч. 2 и 4 ст. 443 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), принял постановление о прекращении уголовного дела в отношении страдающего психическим расстройством гражданина, совершившего тринадцать преступлений небольшой тяжести, без применения принудительных мер медицинского характера. Адвокат потерпевшего в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций неоднократно обращал внимание на противоречие Конституции РФ данных норм, однако его ходатайства были отклонены и запрос в Конституционный Суд РФ не был направлен.

Адвокат обратился в интересах потерпевшего с конституционной жалобой. Конституционный Суд РФ в постановлении от 21.05.2013 № 10-П пришел к выводу о не соответствии Конституции РФ положений ч. 2 и 4 ст. 443 УПК РФ. Постановление мирового судьи, основанное на неконституционных нормах, было признано подлежащим пересмотру [4]. Однако пересмотр не состоялся ввиду прекращения уголовного дела по истечении срока привлечения к уголовной ответственности.

Изложенное свидетельствует о том, что вовремя заявленное ходатайство адвоката о проверке конституционности подлежащих применению норм может позволить избежать долговременного процесса обжалования судебного постановления и способствовать своевременной защите конституционных прав и свобод граждан.

В приведенном примере добиться признания норм неконституционными позволил институт конституционной жалобы, однако для Республики Беларусь подобная практика не применима. В связи с чем необходимо совершенствовать правовой механизм реализации положений ч. 2

ст. 112 Конституции, предусмотрев в нем дополнительные гарантии обеспечения права на постановку гражданами, организациями и их представителями вопроса о конституционности примененного в деле нормативного правового акта.

На наш взгляд, в целях минимизации случаев необоснованного отклонения судами общей юрисдикции приемлемых ходатайств адвокатов о проверке конституционности нормативных правовых актов, подлежащих применению в отношении их клиентов, в процессуальное законодательство следовало бы включить норму, допускающую возможность обжалования в Верховный Суд определения нижестоящего суда общей юрисдикции об отклонении ходатайства о проверке конституционности нормативного правового акта.

Однако, если Верховный Суд не найдет оснований для направления в Конституционный Суд предложения о проверке конституционности примененного в дела нормативного правового акта и судебное постановление вступит в законную силу, адвокатам следует разъяснять клиентам возможность направления инициативного обращения Президенту, палатам Национального собрания, Совету Министров).

Следует отметить, что для составления инициативного обращения в соответствии с предъявляемыми требованиями и грамотного изложения правовой позиции по вопросу конституционности нормативного правового акта, требуются специальные знания в области юриспруденции. В соответствии с п. 1 ст. 26 Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» адвокаты оказывают клиентам юридическую помощь в т.ч. в виде составления заявлений, жалоб и иных документов правового характера [1]. В этой связи полагаем, адвокаты, в силу своего правового статуса, призваны осуществлять квалифицированную юридическую помощь в подготовке инициативных обращений.

Подаче инициативного обращения, как правило, предшествует исчерпание гражданином иных доступных средств правовой защиты и восстановления нарушенных прав и свобод, что требует немалых финансовых затрат, в связи с чем территориальным органам адвокатского самоуправления следует рассмотреть вопрос об обеспечении доступности юридической помощи в указанной сфере.

П. 1 ст. 28 Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» содержит неисчерпывающий перечень случаев оказания юридической помощи отдельным категориям гражданам за счет средств коллегии адвокатов. На наш взгляд, в силу особой значимости вопросов, поднимаемых в инициативных обращениях, в целях содействия реализации права граждан на доступ к конституционному правосудию территориальным коллегиям адвокатов следует рассмотреть вопрос

об оказании юридической помощи в подготовке инициативных обращений на безвозмездной основе.

На сегодняшний день достаточно развито взаимодействие Конституционного Суда и адвокатуры по вопросам устранения правовых пробелов, исключения коллизий и правовой неопределенности. В тоже время законодательство о конституционном судопроизводстве не наделяет Белорусскую республиканскую коллегия адвокатов (далее – БРКА) правом обращаться от своего имени с инициативными обращениями к уполномоченным субъектам, чем в определенной мере ограничивает ее участие в совершенствовании национальной правовой системы.

Между тем, согласно п. 6 ст. 47 Закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь» к компетенции совета БРКА относится разработка и внесение предложений о совершенствовании законодательства [1]. Полагаем, данная норма может служить основанием для наделения БРКА правом представлять на основе обобщения адвокатской практики субъектам, уполномоченным вносить предложения в Конституционный Суд, доклады о проблемах правоприменения, возникающих в процессе осуществления защиты прав клиентов, в т.ч. связанных с не соответствием Основному Закону нормативных правовых актов или их отдельных положений.

На основе анализа таких докладов субъекты, уполномоченные вносить в Конституционный Суд предложения о конституционности нормативных правовых актов, в силу предоставленных им полномочий имели бы возможность при необходимости инициировать осуществление конституционного контроля.

Как видим, адвокатура имеет ряд полномочий в сфере обеспечения реализации косвенного доступа граждан и организаций к конституционному правосудию, конституционализации законодательства, однако недостаточно использует их в настоящее время. В связи с чем в современных реалиях необходимо расширять практику непосредственного и опосредованного взаимодействия адвокатуры и Конституционного Суда в сфере утверждения конституционной законности.

Библиографические ссылки

1. Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 30 дек. 2011 г., № 334-З // Консультант плюс: Беларусь [Электронный ресурс]/ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

2. *Василевич, Г.А.* Обеспечение конституционной законности в государстве – сфера общей ответственности судебной системы // Юстиция Беларуси. 2016. № 1 (166). С. 20–26.

3. О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 1998 году [Электронный ресурс]: решение Конст. Суда Респ. Беларусь, 28 янв. 1999 г., № Р-75/99 // Вестник Конст. Суда Респ. Беларусь. 1999. № 1. С. 18-31.

4. По делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А.Первова и запросом мирового судьи судебного участка № 43 города Кургана [Электронный ресурс]: постановление Конст. Суда РФ, 21 мая 2013 г., № 10-П. – Режим доступа :<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision131447.pdf>.– Дата доступа : 14.05.2019.