

# ЭКОНОМИЧЕСКОЕ МОШЕННИЧЕСТВО: ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ И МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ

**Т. В. Бокуть**

*Белорусский государственный университет, г. Минск;*

*bokut.tatjana@gmail.com;*

*науч. рук. – Г. А. Шумак, канд. юр. наук, доц.*

В статье анализируется деятельность правоохранительных органов в Республике Беларусь, а также судебная практика по вопросам расследования экономических преступлений. На основании их выявляются некоторые проблемы определения как самого понятия «экономическое мошенничество», возбуждения уголовного дела, а также методики расследования таких преступлений. В статье обращено внимание на отсутствие на современном этапе методики расследования экономического мошенничества, которая бы отвечала условиям существующей в настоящий момент экономики, указываются существующие сложности в расследовании экономического мошенничества на современном этапе. Автор аргументирует значимость выделения экономического мошенничества как «универсального» способа совершения экономических преступлений в целях разработки эффективной методики расследования такого преступления.

**Ключевые слова:** экономическое мошенничество, способ совершения экономического преступления, методика расследования.

Мировая практика демонстрирует, что защита экономической безопасности является гарантом самостоятельности страны, главным признаком стабильности и успешной жизнедеятельности общества. Мошенничество является одной из угроз экономической безопасности страны.

В криминалистической научной литературе можно встретить большое количество понятий таких, как «преступления в сфере экономики», «преступления в сфере экономической деятельности», «экономические преступления (преступность)», «беловоротничковая преступность», «преступления экономической направленности», «хозяйственные преступления», «экономическое мошенничество». Отметим, что большинство перечисленных понятий являются или криминологическими, или уголовно-правовыми, причем за основу в них берется родовый объект посягательства, определения которого, по нашему мнению, недостаточно для разработки криминалистической рекомендации по расследованию такого вида преступления. Феномен экономического мошенничества до сих пор остается малоизученным.

С нашей точки зрения экономическое мошенничество можно рассматривать в двух аспектах. В широком смысле с криминалистической точки зрения под экономическим мошенничеством мы рассматриваем совокупность преступлений, совершаемых субъектами экономической

деятельности (индивидуальными предпринимателями, должностными лицами организаций). Фактически речь идет обо всех составах преступлений, предусмотренных главой 25 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК)[1]. В узком смысле экономическое мошенничество будет рассматриваться как «универсальный» способ совершения преступлений субъектами экономической деятельности, которые направлены на незаконное завладение имуществом, извлечение экономической выгоды, выраженных в обмане или злоупотреблении доверием. Данные подходы соотносятся как общее и частное.

Можно выделить следующие криминалистические признаки экономического мошенничества: наличие специального субъекта (должностного лица, индивидуального предпринимателя); объект посягательства (предприятие, организация, имущественные и иные права и интересы иных субъектов); средства совершения преступления (документы, специальные знания и т.д.); предмет (деньги, иные ценности, имущественные права и неимущественные права); способ следообразования (отражение в системе экономической информации субъекта предпринимательства); способ совершения (путем обмана или злоупотребления доверием).

Ключевым элементом при отграничении экономического мошенничества от так называемого «бытового», предусмотренного ст. 209 УК[1], выступает специальный субъект.

Перечень форм экономического мошенничества как «универсального» способа совершения экономического преступления никогда не сможет стать исчерпывающим ввиду своей моментальной адаптации к сложившимся в конкретный период экономическим отношениям и появлению более новых, более изощренных вариантов его совершения.

Итак, экономическое мошенничество является теоретической категорией, не имеет легального отражения в законодательстве, представляет собой совокупность способов совершения преступного деяния, наиболее полно отражает специфику преступлений, совершаемых в предпринимательской (хозяйственной) деятельности. Применение данной криминалистической категории позволит продуктивнее и успешнее решать как научные, так и практические задачи, в частности разработать соответствующие методики расследования.

Об отсутствии четко сформулированной методики расследования свидетельствует официальная статистика Верховного Суда Республики Беларусь[2]. В 25 главе УК более 40 составов преступлений, а «рабочими» статьями являются только две: уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 242 УК) и уклонение от уплаты сумм налогов, сборов (ст. 243 УК).

Стоит отметить высокую латентность, постоянное появление новых способов совершения и «интеллектуальную» составляющую данного вида преступлений, что также непосредственно влияет на разработку системной методики расследования и непосредственно расследование экономического мошенничества.

Причиной такого маленького удельного веса экономических преступлений среди всего массива рассмотренных судами дел могут выступать проблемы возбуждения уголовного дела. Если преступным посягательством затронуты государственные интересы (например, если в уставном фонде предприятия имеется доля государства, или не уплачены суммы налогов в бюджет), то шансы привлечь виновное лицо к ответственности выше: исходя из статистики, 45% экономических преступлений в 2018 году связаны именно с неуплатой сумм налогов в бюджет[2]. В частном же секторе экономики дела обстоят хуже. Органы уголовного преследования при получении заявления о преступлении чаще всего ссылаются на «предпринимательский риск» и дальнейшего движения материалы проверки не получают.

По нашему мнению, самой важной проблемой для разработки методики расследования является осуществление преступной деятельности под видом законной экономической, финансовой, хозяйственной деятельности, что, в свою очередь, порождает проблему разграничения гражданско-правовых и уголовно-правовых отношений.

Нельзя не отметить как теоретическую, так и практическую подготовленность преступников при планировании и непосредственно совершении преступного посягательства в отношении объекта преступления. В отличие от следователя такие люди давно занимаются изучением той или иной отрасли экономики, имеют узкоспециализированную направленность, что дает им преимущество при осуществлении своей преступной деятельности.

Верным решением, думается, является уяснение всех тонкостей экономических, технологических, производственных, финансовых, хозяйственных процессов того или иного юридического лица. Без специальных знаний, без обращения к консультациям, учитывая ограниченные сроки расследования, не представляется возможным полно и объективно дать правовую оценку действиям лица, проводить максимально эффективно допросы, очные ставки, выемки, обыски и иные следственные действия.

Проблемы возникают с установлением всех субъектов, которым преступлением нанесен ущерб (например, кредиторы, акционеры, физические лица, работники предприятия, организации и др.). Эти проблемы, в свою очередь, ведут к большим временным затратам для их устранения

и тщательного проведения следственных действий. Сложности также возникают с экспертизой. Часто ее проведение выходит за временные рамки предварительного расследования, или же потраченное время не дает должного результата: либо эксперт не дает соответствующего заключения вообще, либо дает ответы лишь на часть поставленных вопросов, что неприемлемо для установления всей картины совершенного преступления.

К причинам, которые не способствуют разработке методики расследования экономического мошенничества, мы можем также отнести:

- определение размера ущерба, причиненного преступлением;
- установление субъекта преступления. Например, не всегда субъектом преступления является лицо, которое подписало тот или иной документ, результатом чего является преступное посягательство: так, в качестве должностного лица хозяйствующего субъекта, предприятия в момент совершения преступления могут выступать разные лица;
- частое изменение, появление новых норм законодательства, не позволяющих выработать единые методики расследования и т.д.

Решениями вышеуказанных проблем могут стать: глубокая теоретическая подготовка следователей и органов дознания в части гражданского, хозяйственного, процессуального и иного законодательства; работа в составе следственной группы (для соблюдения сроков, а также работы с массивом документов); сопровождение работы следователя консультациями специалиста; участие специалиста при производстве следственных действий в качестве участника уголовного процесса, применение тактических средств. Кроме того, выработать методику расследования экономического мошенничества поможет не только судебная практика, но и анализ заявлений, поступающих в органы внутренних дел, что поможет выявить многогранность категории «обман» при совершении данного вида преступного посягательства.

#### **Библиографические ссылки**

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
2. Краткие статистические данные о деятельности судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия за 2018 год [Электронный ресурс] / Официальный сайт Верховного Суда Республики Беларусь. – Режим доступа: [http://court.gov.by/ru/justice\\_rb/statistics/](http://court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/). – Дата доступа: 14.04.2019.