

2. Административное судопроизводство : учебник для студентов юридических вузов, факультетов и юристов, повышающих квалификацию / под ред. М. К. Треушников. – М. : Городец, 2017. – 464 с.

3. Практикум по гражданскому процессу : учебное пособие / Т. А. Белова [и др.] ; под общ. ред. Т. А. Беловой, И. Н. Колядко. – Минск : Амалфея, 2018. – 348 с.

4. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2019.

## **Проблемы осуществления компенсации международными организациями**

*Селюн А. А., магистрант БГУ,  
науч. рук. Коннова Е. В., канд. юр. наук, доц.*

В 2011 г. Комиссией международного права принят Проект статей об ответственности международных организаций (далее ПСОМО). Данный проект должен был урегулировать вопросы привлечения к ответственности международных организаций за совершение международно-противоправных деяний. В то же время современная международная практика показывает, что применение некоторых статей ПСОМО вызывает серьезные трудности, обусловленные особенностями международных организаций как субъектов международного права.

В соответствии с п. 1 ст. 36 ПСОМО международная организация, ответственная за международно-противоправное деяние, обязана компенсировать ущерб, причиненный таким деянием, насколько такой ущерб не возмещается реституцией [1]. Вывод о существовании обязательства у международных организаций осуществлять компенсацию был сделан еще Генеральным секретарем ООН Б. Гали в его докладе 1996 г.: «Международная ответственность ООН за деятельность сил ООН является атрибутом ее международной правосубъектности и ее правоспособности в отношении международных прав и обязанностей. Она также является отражением принципа ответственности государств, – который, как это широко признано, применим к международным организациям, – принципа, в соответствии с которым ущерб, который нанесен в результате нарушения международного обязательства и может быть присвоен государству (или Организации), влечет за собой международную ответственность государства (или Организации) и его/ее ответственность произвести компенсацию» [2].

Самым известным случаем компенсации, предоставляемой международной организацией, является урегулирование претензий, возникших в результате Операции ООН в Конго. Компенсация гражданам Бельгии, Швейцарии,

Греции, Люксембурга и Италии была предоставлена на основе обмена письмами между Генеральным секретарем и постоянными представительствами соответствующих государств. В каждом из писем ООН заявляла, что: «...не намерена уклоняться от ответственности, когда доказано, что представители Организации Объединенных Наций фактически причинили необоснованный ущерб невиновным сторонам» [3, с. 15].

Обязательство международной организации осуществить компенсацию за совершенное ею международно-противоправное деяние является устоявшимся в международном праве. Однако можно констатировать желание международных организаций предоставлять компенсацию только в том случае, когда соответствующее деяние признается международно-противоправным самой этой организацией, при этом ничего не говорится об осуществлении компенсации в том случае, когда международная организация будет считать, что действовала в соответствии со своими функциями и международным правом.

Достаточно показательным примером в этом отношении являются бомбардировки Косово воздушными силами НАТО в 1999 г. Институт омбудсмена в Косово в 2004 г. просил НАТО предоставить пострадавшим какое-либо возмещение, отметив, что такое возмещение включает компенсацию, но не ограничивается ею [4]. Каких-либо сведений о том, что НАТО произвело компенсацию за данные действия, получено не было несмотря на то, что данные бомбардировки представляли собой нарушения международных обязательств.

Другим примером является направление ООН 10 000 миротворцев из Непала для помощи гаитянам в связи с землетрясением в 2010 г. Поскольку ООН не были предприняты действия по полному медицинскому обследованию миротворцев, они принесли эпидемию холеры, которая заразила более 800 000 гаитян и убила более 9 000 [5]. От лица гаитян был подан иск против ООН в федеральный суд США с требованием о выплате компенсации. Правомерность действий ООН так и не была установлена, поскольку ООН использовала свой иммунитет международной организации, чтобы избежать иска [6]. Только в 2016 г. Генеральный секретарь ООН признал, что действия миротворцев ООН действительно сыграли роль в развитии холеры в Гаити. Однако судебный иммунитет ООН от исков так и не был снят, и ООН не предложила никакого специального метода для разрешения соответствующего спора и выплаты компенсации [5].

Таким образом, несмотря на принятие ПСОМО, существует проблема ответственности международных организаций, которая выражается в отсутствии подходящего механизма для разрешения споров с международными организациями в том случае, если он не был предусмотрен в заключенном международном договоре. В то время как международные организации имеют

иммунитет от исков в национальных судах, не существует также международного судебного органа, который позволил бы жертвам международно-противоправных деяний международных организаций потребовать компенсации за соответствующие действия.

### **Литература**

1. Проект статей об ответственности международных организаций 2011 г. со смежными комментариям // Доклад Комиссии международного права о работе ее шестьдесят третьей сессии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legal.un.org/docs/index.asp?path=../ilc/reports/2011/russian/chp5.pdf&lang=EFS-RAC&referer=http://legal.un.org/ilc/reports/2011/>. – Дата доступа: 03.11.2019.

2. Доклад Генерального Секретаря Организации Объединенных Наций: док. ООН A/51/389 от 20 сентября 1996 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://undocs.org/ru/A/51/389>. – Дата доступа: 03.11.2019.

3. Пятый доклад об ответственности международных организаций : подгот. Спец. докладчиком г-ном Джорджем Гая, 2007 г., 59 сес. Комис. междунар. права, A/CN.4/583. – Женева : ООН, 2007. – 11 с.

4. Kosovo ombudsman asks NATO alliance to consider possibility of compensation for families of victims of 1999 bombing [Electronic resource]. – Mode of access: [http://www.kosovo.net/erpkiminfo\\_jan04/erpkiminfo23jan04b.html](http://www.kosovo.net/erpkiminfo_jan04/erpkiminfo23jan04b.html). – Date of access: 03.11.2019.

5. U.N. Finally Apologizes For Cholera In Haiti ... But Omits One Point [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.npr.org/sections/goatsandsoda/2016/12/02/504173541/u-n-finally-apologizes-for-cholera-in-haiti-but-omits-one-point>. – Date of access: 03.11.2019.

6. Court Dismisses Remaining Lawsuit Against U.N. on Haiti Cholera [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.nytimes.com/2017/08/24/world/americas/haiti-cholera-lawsuit-united-nations.html>. – Date of access: 03.11.2019.

## **Имплементация международно-правовых норм в законодательство Республики Беларусь в контексте становления института реадмиссии**

*Симакова В. Д., студ. II к. БГУУ,  
науч. рук. Телятицкая Т. В., канд. юр. наук, доц.*

Рeadмиссия является достаточно новым институционально-правовым феноменом, сформированным не только в рамках современного административного права, но и основывающимся на нормах международного права.

За последние два десятилетия в условиях глобализации мировой экономики, развития интеграционных процессов на Европейском и постсоветском пространстве Республикой Беларусь был заключен ряд соглашений по