

информации определяются различные способы ее раскрытия: она может предоставляться путем подачи сведений в государственный орган, обнародования сведений (например, на интернет-ресурсе «Единый портал финансового рынка») или совмещать два данных способа [2].

Информация раскрывается участниками рынка ценных бумаг самостоятельно или путем заключения договора об оказании услуг с другими профессиональными участниками (депозитариями, брокерами, доверительными управляющими). Раскрывается периодическая отчетность (для профессиональных участников, эмитентов облигаций, ряда акционерных обществ) и оперативная информация (например, для хозяйственных обществ-эмитентов).

Таким образом, несмотря на стремительное развитие правового регулирования рынка ценных бумаг, некоторые вопросы требуют более детальной регламентации. В частности, раскрытие информации на рынке ценных бумаг, механизмы заключения сделок с ценными бумагами (опционы, фьючерсы) и др. Предполагается, что комплексное совершенствование норм Гражданского кодекса Республики Беларусь, которое осуществляется в настоящее время, повлечет и совершенствование законодательства о ценных бумагах, что позволит создать эффективную систему правового регулирования данной области отношений.

Литература

1. Гайденок, Н. М. Совершенствование нормативной правовой базы по регулированию рынка ценных бумаг [Электронный ресурс]. – КонсультантПлюс: Беларусь. Технология Проф. / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2019.

2. Морозова, А. В. Раскрытие информации на рынке ценных бумаг: грядут перемены [Электронный ресурс]. – КонсультантПлюс: Беларусь. Технология Проф. / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2019.

Конкуренция примечаний в уголовном законе

*Караваева В. А., адъюнкт Академии МВД
Республики Беларусь,
науч. рук. проф. Савенок А. Л., д-р юр. наук*

Примечание как структурный элемент нормативного правового акта широко используется в действующем уголовном законе. Начиная с Уголовного кодекса РСФСР 1922 г., количество примечаний стремительно увеличивается, но какие-либо требования к их форме и содержанию в отечественной уголовно-правовой науке не разработаны. Общие положения нормотворческой техники, закрепленные в Законе Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах» (далее Закон) и приложении к нему, не

отражают отраслевые особенности построения и применения примечаний. В то же время возникающие в судебной и следственной практике ошибки в квалификации преступлений свидетельствуют о необходимости совершенствования нормотворческой техники структурных элементов Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее УК).

В зарубежной литературе особенности построения и применения примечаний в нормативном правовом акте рассматривались в работах В. М. Баранова, А. П. Войтовича, К. А. Воскресенского, Т. В. Кашаниной, Д. А. Керимова, К. К. Панько, А. И. Рарога, С. Н. Рубановой, Д. В. Чухвичева и др. В Республике Беларусь некоторые аспекты указанной проблемы изучали такие ученые, как Н. А. Бабий, А. В. Барков, А. В. Колюк, В. В. Лосев, В. В. Марчук, Д. А. Плетенева, А. Л. Савенок и др. В настоящее время в Республике Беларусь отдельные монографические и диссертационные исследования, посвященные проблемам построения и применения примечаний в уголовном законе, отсутствуют.

Анализ примечаний, относящихся к главам и отдельным статьям Особенной части УК, свидетельствует о том, что в процессе правоприменения нередко возникает конкуренция содержащихся в них положений. Как правило, данная ситуация характерна для примечаний, в которых установлены размеры ущерба. Так, в ч. 1 примечаний к Главе 25 УК «Преступления против порядка осуществления экономической деятельности» определен крупный и особо крупный размер ущерба (сделки, дохода (наживы)) для статей указанной главы. В то же время законодатель предусмотрел специальные размеры ущерба для шести статей (ст. ст. 225, 228, 231, 233, 243¹, 243УК). Аналогичный подход используется в Главе 26 УК «Преступления против экологической безопасности и природной среды». Наряду с общими размерами ущерба для всех статей, расположенных в Главе 26 УК, в примечании к ст. ст. 275, 281, 282¹ УК указаны специальные размеры.

Правильное установление размера ущерба как количественного показателя имущественных последствий имеет важное значение при определении границы между преступным и не преступным, в связи с чем необходимо сформулировать общее требование к применению примечаний, их определяющих. Полагаем, что данное требование может быть основано на принципе конкуренции общей и специальной нормы: при конкуренции размера ущерба, определенного в примечании к главе, и размера ущерба, закрепленного в примечании к статье Особенной части УК, применяется размер, определенный в примечании к статье.

Наличие в ч. 1 примечаний к Главе 25 УК указания «если иное не оговорено в примечаниях к статьям настоящей главы» означает, что в случае, если в примечании к статье размер ущерба не определен, необходимо обращаться к примечанию к главе. Однако сопоставление размеров ущерба,

закрепленных в ч. 1 примечаний к Главе 25 УК, с ч. 2 примечаний к ст. 233 УК и примечанием к ст. 243¹ УК позволяет сделать вывод об отсутствии единого подхода по данному вопросу, поскольку размеры ущерба, определенные в примечании к главе и примечаниях к указанным статьям, являются идентичными. Крупным в статьях Главы 25 УК признается размер (сделка, ущерб, доход (нажива)) на сумму в тысячу и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления, особо крупным – в две тысячи и более раз превышающую размер такой базовой величины. Полагаем, что дублирование размеров ущерба в ч. 2 примечаний к ст. 233 УК, а также примечании к ст. 243¹ УК является излишним.

В ч. 2 примечаний к Главе 26 УК законодатель употребляет иную формулировку: «если иное не оговорено в статьях настоящей главы». Учитывая тот факт, что специальные размеры ущерба в ст.ст. 275, 281, 282¹ УК закреплены именно в примечаниях, считаем использование вышеуказанной формулировки нецелесообразным, поскольку в соответствии с п. 17 приложения к Закону примечания относятся к основным структурным элементам нормативного правового акта, а не статей.

Таким образом, для повышения эффективности применения примечаний, устанавливающих размер ущерба, необходимо руководствоваться следующим требованием нормотворческой техники: при конкуренции размера ущерба, определенного в примечании к главе, и размера ущерба, закрепленного в примечании к статье Особенной части УК, применяется размер, определенный в примечании к статье. При этом в примечании к главе должно быть указано следующее: «если иное не оговорено в примечаниях к статьям настоящей главы».

Protection of Labour Migrants in Modern International Law

*Карловская Е. Е., студ. IV к. БГУ,
науч. рук. ст. преп. Карканица Н. В.,
ст. преп., Соловьёва С. В.*

Today, reasoning about the problems of the 21st century, the most common talks are about infections and diseases, hunger and climate change, terrorism and armed conflict. Given the relevance of these problems, special attention should be paid to such a trend as migration, which, due to the course of globalization and the integration of the world community, is becoming more and more topical.

Migration is the process of population movement across the international border or within a country, as defined by the International Organization for Migration [1].