

## **РАЗДЕЛ 2**

### **ПРАВО И ЮРИСПРУДЕНЦИЯ**

#### **Фирменное наименование как объект договора комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга)**

*Бурак В. В., студ. III к. БГУ,  
Урецкий И. С., студ. III к. БГУ,  
науч. рук. ст. преп. Газдюк Н. Ю.*

Франчайзинг позволяет субъектам хозяйствования, только начавшим свою деятельность, самостоятельно развиваться на рынке, используя уже известный товарный знак, проверенную систему ведения бизнеса и уменьшая собственные риски. Однако при заключении и исполнении договора комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга) субъекты нередко сталкиваются с проблемами. Одной из них является несовершенство законодательства, регулирующего франчайзинговые отношения, в частности, проблема передачи по договору франчайзинга фирменного наименования как обязательного элемента лицензионного комплекса (п. 1 ст. 910 Гражданского кодекса Республики Беларусь от 07.12.1998 № 218-3 (далее ГК)).

По этому поводу Я. И. Функ считает, что белорусский законодатель, в отличие от практики международного торгового оборота, «слишком большое внимание» уделил передаче прав на фирменное наименование, в ущерб лицензии на товарный знак или знак обслуживания. В практике же использования франчайзинга наибольшее значение имеют именно последние [7]. Передача прав использования фирменного наименования создает как в теории, так и на практике определенные проблемы.

Так, неоднозначной является в целом возможность передать право использования фирменного наименования по договору франчайзинга по белорусскому законодательству.

Обладатель права на фирменное наименование может разрешить другому лицу использование своего наименования (выдать лицензию). При этом в лицензионном договоре должны быть обусловлены меры, исключающие введение потребителя в заблуждение (ст. 1016 ГК). Следует отметить, что договор франчайзинга не является видом лицензионного договора, данное положение подлежит корректировке, иначе оно неприменимо к договору франчайзинга. Даже если допустить возможность передачи в рамках договора франчайзинга права

использования фирменного наименования правообладателя, то пользователю необходимо изменить полученное фирменное наименование, в связи с тем, что два субъекта не могут иметь абсолютно тождественные фирменные наименования (подп. 1.2 п. 1 Постановления Министерства Юстиции Республики Беларусь № 20 «О согласовании наименований юридических лиц»).

Закрепление в качестве обязательного элемента лицензионного комплекса фирменного наименования негативно влияет и на субъектный состав договора франчайзинга. Так, согласно с п. 3 ст. 910 ГК сторонами договора франчайзинга могут быть коммерческие организации и индивидуальные предприниматели (далее ИП). Вместе с тем участие ИП в рассматриваемых отношениях проблематично, поскольку, как уже упоминалось ранее, право на фирменное наименование является одним из обязательных элементов лицензионного комплекса, составляющего предмет договора франчайзинга.

ИП, как известно, участвует в гражданском обороте под своим именем, включающим фамилию, собственное имя и отчество (если таковое имеется), если иное не вытекает из законодательства (п. 1 ст. 18 ГК). В то же время исключительное право использовать фирменное наименование имеет только юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией (ст. 1013 ГК). В связи с этим некоторые авторы замечают, что ИП не может быть правообладателем по договору франчайзинга [6], [3]. Другие считают, что ИП вообще не может являться стороной договора франчайзинга [5, с. 170].

Полагаем, что ИП все же может быть стороной договора франчайзинга, но только в случаях множественности лиц на стороне правообладателя. ИП может обладать объектом интеллектуальной собственности, входящего в лицензионный комплекс. Это дает ему возможность стать правообладателем при множественности лиц на стороне правообладателя. При этом он не может выступать по договору франчайзинга в качестве первоначального единичного правообладателя.

Существующая проблема подтверждается и статистическими данными. В Госреестре договоров франчайзинга практически отсутствуют зарегистрированные договоры, пользователями по которым выступают ИП: 28 пользователей – ИП, 244 пользователей – коммерческих организаций [2, с. 51].

Таким образом, передача по договору франчайзинга фирменного наименования как обязательного элемента лицензионного комплекса замедляет развитие бизнеса с использованием этой конструкции в Республике Беларусь. Данная проблема может быть решена путем закрепления в качестве обязательного элемента лицензионного комплекса не фирменного наименования, а товарного знака.

## Литература

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь от 07.12.1998 № 218-З : принят Палатой представителей 28 октября 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 ноября 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2018 г. // Консультант Плюс: Беларусь : Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
2. Жибуль, О. В. Договор комплексной предпринимательской лицензии – франчайзинга / О. В. Жибуль // Наука и инновации. – 2018. – № 2. – С. 50–53.
3. Клименко, К. С. Договор франчайзинга в республике Беларусь: проблемные вопросы применения / К. С. Клименко // Консультант Плюс: Беларусь : Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.
4. О согласовании наименований юридических лиц : Постановление Министерства Юстиции Респ. Беларусь, 05.03.2009 г., № 20 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2009.
5. Салей, Е. А. Об определении субъектов права на фирменное наименование в Гражданском кодексе Республики Беларусь / Е. А. Салей, Д. Д. Ландо // Актуальные вопросы совершенствования правовой системы на современном этапе : мат. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 11–12 окт. 2012 г. ; редкол.: С. А. Балашенко (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Бизнесофсет, 2012. – С. 168–170.
6. Сесицкий, Е. П. Заключение и исполнение договоров комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга): практика правоприменения и актуальные проблемы совершенствования законодательства // Консультант Плюс: Беларусь : Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
7. Функ, Я. И. Договор комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинг) / Я. И. Функ // Консультант Плюс: Беларусь : Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2004.

## Правовое регулирование составления завещательного распоряжения

*Вакула А. А., магистрант БГУ,  
науч. рук. Мисько М. В., канд. юр. наук, доц.*

Законодательством Республики Беларусь предусмотрена дополнительная возможность составления завещания в отношении денежных средств, внесенных в банковский вклад либо на банковский счет. В соответствии с п. 1 ст. 1048 Гражданского кодекса Республики Беларусь, права на денежные средства, внесенные гражданином в банковский вклад (депозит) или находящиеся на его банковском счете, могут быть им завещаны как путем составления обычного нотариально удостоверенного завещания, так и путем