

Политическая модернизация: теоретический дискурс

*Орлов П. Н., студ. III к. БГЭУ,
науч. рук. проф. Малевич Ю. И., д-р полит. наук*

Одним из основных процессов современной социальной жизни развитых государств является процесс политической модернизации.

Американский политолог К. Дойч определяет политическую модернизацию категориями участия и мобилизации. Ученый полагает, что модернизация зависит от массового участия, принимающего форму растущей политической децентрализации. Расширение политического участия рассматривается как ключ к политическому развитию (цит. по: [1, с. 10]).

По мнению российского исследователя А. В. Полякова, «термин «политическая модернизация» употребляется применительно к структурам, осуществляющим переход к индустриальному обществу и демократическому политическому устройству» [2, с. 234].

Н. А. Баранов, говоря о политической модернизации, понимает под ней процесс «формирования, развития и распространения современных политических институтов, практик, а также современной политической структуры» [3, с. 264].

Соглашаясь в целом с вышеуказанными определениями термина, дополним их значимостью деятельности государства по выработке определенных приоритетных направлений и созданию необходимых условий для эффективной политической модернизации, повышением уровня гражданской культуры населения, а также вертикальной политической мобильностью граждан через открытые каналы рекрутирования.

Интересными являются выводы французского исследователя М. Крозье относительно целей политической модернизации. В своей работе «Современное государство – скромное государство. Другая стратегия изменения» социолог обращает внимание, что цель политической модернизации состоит в том, чтобы «трансформировать громоздкое, всеведущее государство в скромное, более толковое, стремящееся поставить себя на службу обществу, а не командовать им» (цит. по: [4, с. 12]).

Пути политической модернизации рассматривались, с одной стороны, исследователями-консерваторами (Дж. Нельсон, С. Хантингтон), а с другой – либералами (Г. Алмонд, Р. Даль, Л. Пай).

С точки зрения представителей консервативной парадигмы, основная проблема политической модернизации – создание прочных и организованных институтов, способных эффективно решать важные для общества проблемы. Уровень их демократичности в этот период является второстепенным вопросом.

Представители либерального направления исходили из универсальной картины общественного развития. Политическая модернизация изображает-

сы сторонниками этого подхода как процесс становления демократических институтов, формирования гражданского общества, конкурентной политической среды и расширения политического участия масс.

В рамках классической теории политической модернизации исследователи выделяют два ее основных типа: 1) органическая, или «первичная» модернизация, характерная для стран так называемого модернизационного ядра: Великобритании, США, Германии; 2) догоняющая, или «вторичная» модернизация, которую в разное время прошли Россия, Германия, Турция, Япония, Китай и ряд других стран [5, с. 26–27].

Таким образом, политическая модернизация представляет собой формирование, развитие и распространение современных политических институтов, практик, а также современной политической структуры опосредованной деятельностью государства по выработке определенных приоритетных направлений и созданию условий для ее осуществления. Она характеризуется повышением гражданской культуры участия, а также процессами вертикальной политической мобильности граждан через открытые каналы рекрутирования.

Политическая модернизация как феномен и реальная политическая практика имеет ряд существенных характеристик: организация дифференцированной политической структуры с высокой специализацией политических ролей и институтов; дальнейшее возрастание способности политической системы к успешной адаптации к новым образцам социальных целей и другие.

Литература

1. Зимин, В. А. Политическая модернизация в России / В. А. Зимин. – Самара : Изд-во Самарского научного центра РАН, 2012. – 155 с.
2. Поляков, А. В. Модернизация: сущность, акторы, векторы / А. В. Поляков // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 2. – С. 233–236.
3. Баранов, Н. А. Политические отношения и политический процесс в современной России / Н. А. Баранов. – СПб. : БГТУ, 2004. – 324 с.
4. Славина-Шкретова, Н. Б. Политическая модернизация: теоретико-методологический аспект : автореф. дис. ... канд. пол. наук : 23.00.01. / Н. Б. Славина-Шкретова ; Моск. пед. гос. ун-т. – Москва, 2001. – 24 с.
5. Андреев, А. В. Влияние политической модернизации на концепцию социального государства в Российской Федерации : дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / А. В. Андреев. – Москва, 2015. – 164 л.
6. Капустин, Б. Г. Конец «транзитологии»? О теоретическом осмыслении первого посткоммунистического десятилетия / Б. Г. Капустин // Полис. Политические исследования. – 2001. – № 4. – С. 3–24.