

ны), решение которой позволит наметить эффективные пути по обеспечению финансовой стабильности в стране, в т. ч. в случае возникновения нестандартных (кризисных) ситуаций.

Таким образом, принимаемые банковским регулятором инициативы с учетом международного опыта в данной области будут способствовать повышению эффективности системы обеспечения стабильности финансового сектора как необходимого условия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь.

Список использованных источников

1. Innovation-Driven Cyber-Risk to Customer Data in Financial Services [Electronic resource]: World Economic Forum, 2017. – Mode of access: https://www.oliverwyman.com/content/dam/oliverwyman/v2/publications/2018/march/WEF_Cyber_Risk_to_Customer_Data.pdf. – Date of access: 02.10.2018.
2. The Global Risks Report 2018 [Electronic resource]: World Economic Forum, 2018. – Mode of access: <http://www.mmc.com/content/dam/mmc-web/Global-Risk-Center/Files/the-global-risks-report-2018.pdf>. – Date of access: 10.10.2018.
3. Which countries have the worst (and best) cybersecurity? [Electronic resource] // Comparitech, 2019. – Mode of access: <https://www.comparitech.com/blog/vpn-privacy/cybersecurity-by-country/>. – Date of access: 08.02.2019.
4. Cyber-resilience: range of practices [Electronic resource] // The Basel Committee on Banking Supervision, 2018. – Mode of access: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d454.pdf>. – Date of access: 02.02.2019.
5. Стратегия развития финансового рынка Республики Беларусь до 2020 года [Электронный ресурс]: постановление Совета Министров Респ. Беларусь и Национального банка Респ. Беларусь, 29 марта 2017 г., № 229/6 // Национальный банк Респ. Беларусь. – Режим доступа: http://www.nbrb.by/finsector/P229_6.pdf. – Дата доступа: 06.08.2018.
6. О внесении изменения и дополнений в постановление Правления Национального банка Республики Беларусь от 29 октября 2012 г. № 550 [Электронный ресурс] // Банковский вестник, информационный выпуск, май 2018 г. – Режим доступа: http://www.nbrb.by/bv/Arch/suppl_75.pdf. – Дата доступа: 23.09.2018.
7. О ходе реализации стратегического проекта Национального банка «Создание системы мониторинга и противодействия компьютерным атакам в кредитно-финансовой сфере (FinCERT)» [Электронный ресурс] // Банковский вестник. – 2018. – №10 (октябрь). – Режим доступа: <http://www.nbrb.by/bv/articles/10561.pdf>. – Дата доступа: 13.11.2018.
8. Итоговый документ XV Международного форума по банковским информационным технологиям «БанкИТ'2018» [Электронный ресурс] // Банковский вестник, декабрь 2018. – Режим доступа: <http://www.nbrb.by/bv/articles/10585.pdf>. – Дата доступа: 13.01.2019.
9. Обеспечение финансовой стабильности в 2018 году и задачи на 2019 год [Электронный ресурс] // Банковский вестник. – 2019. – №1 (январь). – Режим доступа: <http://www.nbrb.by/bv/articles/10589.pdf>. – Дата доступа: 11.02.2019.
10. О предварительных итогах реализации денежно-кредитной политики в 2018 году и основных задачах деятельности Национального банка на 2019 год [Электронный ресурс] // Банковский вестник. – 2018. – №12 (декабрь). – Режим доступа: <http://www.nbrb.by/bv/articles/10578.pdf>. – Дата доступа: 08.02.2019.

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В УКРАИНЕ

Гузар Б. С., Уманский национальный университет садоводства,
г. Умань, Украина

Одной из составляющих обеспечения динамики роста экономики Украины является внедрение инновационной модели развития. Именно такой путь дает возможность нашей стране сохранить и наиболее эффективно использовать существующий научно-технический

потенциал для осуществления структурных технологических изменений и занять важное место в мировом сообществе.

Основная проблема, тормозящая развитие экономики Украины на инновационной основе, – дефицит финансовых ресурсов. Обеспечить финансирование инновационных изменений сегодня невозможно только через бюджетную систему и банковский сектор. Необходимы активные действия, направленные на развитие небанковских финансовых учреждений – страховых компаний, пенсионных фондов, инвестиционных компаний, способных мобилизовать значительный незадействованный внутренний инвестиционный потенциал. Поэтому необходимость в теоретическом обосновании и формировании целостного представления относительно финансирования инновационного развития является основой политики государства.

Основной причиной того, что наша страна является одной из наиболее пораженных мировым финансовым кризисом государств, является то, что отечественная экономика не развивается инновационно-инвестиционным путем. Следовательно, не существует сомнений в необходимости внедрения в Украине инновационной модели экономического развития, поскольку практика показывает, что именно инновационные модели способны не только обеспечить высокие показатели экономического роста, но и решить определенные социальные проблемы, обеспечить конкурентоспособность национальной экономики.

С момента принятия решения о внедрении новация приобретает новое качество и становится инновацией [5]. Неотъемлемое свойство инноваций – научно-техническая новизна и возможность практического применения в производстве. Без развитого рынка инноваций невозможно нормальное функционирование современной рыночной экономики, основанной на технических, технологических и управленческих инновациях. К сожалению, рынок инноваций был и сейчас есть самым слабым звеном украинской экономики. Поэтому Украина остро нуждается в решении задачи преобразования инноваций и инновационной политики на качественно новый этап развития рыночной экономики.

Нормативно-правовая база регулирования инновационной деятельности в Украине является фрагментарной, противоречивой и поэтому несовершенной. Выполнение принятых законов в инновационной сфере является неудовлетворительным. Однако в Стратегии развития Украины на период до 2020 года определены подходы и количественные ориентиры по осуществлению структурных изменений, основная цель которых состоит в повышении влияния инноваций на экономический рост Украины. Все это свидетельствует о том, что структура и принципы управления инновационным развитием в Украине требуют коренных изменений. Эти изменения должны быть направлены на решение основных проблем инновационного развития экономики [12].

Особое внимание следует обратить на процесс финансирования инновационного развития. По официальным данным Госкомстата [11], размер финансирования инновационной деятельности из различных возможных источников за период с 2011 г. по 2017 г. уменьшился в 1,6 раза (табл. 1).

Кроме того следует отметить ключевую роль собственных средств предприятий или учреждений в финансировании инновационных процессов, удельный вес которых в среднем за 2011–2017 гг. составляет 80,2 %. Средства государственного бюджета на инновационную деятельность в общей сумме источников финансирования составляют в последние годы около 1 % (табл. 2).

Государство, определив стратегическую цель – через инвестиционно-инновационную политику, должно способствовать динамичному развитию экономики страны как основы для подъема общего благополучия населения, обеспечить опережающий по сравнению с ростом валового внутреннего продукта, рост расходов на развитие научно-технического прогресса и поощрение инновационной деятельности предприятий.

Таблица 1 – Динамика объемов финансирования инновационной деятельности в Украине по источникам, млн грн.

Года	Общая сумма расходов	В том числе за счет			
		собственных средств	государственного бюджета	иностраннных инвесторов	другие источники
2011	14333,9	7585,6	149,2	56,9	6542,2
2012	11480,6	7335,9	224,3	994,8	2925,6
2013	9 562,6	6 973,4	24,7	1 253,2	1311,3
2014*	7 695,9	6 540,3	344,1	138,7	672,8
2015*	13 813,7	13 427,0	55,1	58,6	273,0
2016*	23 229,5	22 036,0	179,0	23,4	991,1
2017*	9117,5	7704,3	22,8	38,3	1352,1

* Привлечение средств без учета временно оккупированной территории АР Крым, г. Севастополь и части зоны проведения ООС.

Источник: [11].

Анализ финансирования инновационной деятельности со стороны государства за последние три года позволяет констатировать постепенное уменьшение средств государственного бюджета начиная с 2015 г.

Необходимо отметить, что с 2015 г. по 2017 г. финансирование инновационного развития страны при государственной поддержке уменьшилось с 344,1 млн грн до 22,8 млн грн, или в 15,1 раза. При этом наблюдается негативное явление сокращения государственных средств на осуществление инновационной деятельности по сравнению с 2014 г., в 2015 г. – на 289,0 млн. грн, в 2016 г. – на 165,1 млн. грн, в 2017 г. – на 321,3 млн. грн.

Рассмотрим динамику удельного веса расходов в структуре ВВП Украины на финансирование инновационного развития (табл. 2).

Таблица 2 – Динамика удельного веса всех расходов и государственного бюджета на инновационную деятельность в ВВП

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г*	2015 г*	2016 г*	2017 г*
ВВП, млрд грн	1316,6	1408,9	1454,9	1566,7	1979,5	2383,2	2982,9
Объем финансирования инновационной деятельности, млн грн, всего	14333,9	11480,6	9 562,6	7 695,9	13813,7	23229,5	9117,5
Объем финансирования инновационной деятельности за счет средств государственного бюджета, млн грн,	149,2	224,3	24,7	344,1	55,1	179,0	22,8
Удельный вес расходов на финансирование инновационной деятельности в ВВП, %	1,10	0,81	0,66	0,48	0,69	0,97	0,30
Удельный вес расходов государственного бюджета на финансирование инновационной деятельности в ВВП, %	0,1	0,2	0,2	0,2	0,03	0,01	0,01

* Привлечение средств без учета временно оккупированной территории АР Крым, г. Севастополь и части зоны проведения ООС.

Источник: [11].

В развитых странах мира показатель прироста ВВП за счет внедрения новых технологий составляет 60–90 %, тогда как в Украине его значение не достигает одного процента, несмотря на то, что Украина по количеству ученых входит в первую десятку стран мира [3].

Низкий уровень наукоемкости отечественного производства определяется не только дефицитом средств и недостаточностью стимулов и льгот, но и структурой экономики. При сохранении существующей структуры даже при росте ВВП на 3–5 % за год невозможно достичь ее реального развития, так как при существующей структуре экономики рост ВВП на 1 % требует еще большего роста расходов для этого. Для достижения необходимых позитивных изменений в масштабах и динамике роста ВВП необходимо перейти к инновационной модели структурной перестройки экономики.

В Украине затраты бизнеса на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы составляют около 35 % от общих ассигнований в науку, тогда как в развитых странах этот показатель достигает 70 % [6].

Одним из инструментов стимулирования инвестиций в научно-технологическую сферу является исследовательский налоговый кредит – уменьшение суммы начисленного налога на прибыль, предоставляемый субъекту хозяйствования в объеме, равном установленному проценту от объема расходов предприятия на НИИКР в текущем году, который не превышает установленного процента годовой прибыли предприятия (США, Италия, Япония, Канада, Австрия, Бельгия, Венгрия и др.).

Непосредственное участие государства в создании внебюджетных и венчурных фондов стимулирует частных инвесторов к вложению средств в указанные фонды. Создается механизм страхования венчурных инвестиций.

В странах Западной Европы используются такие налоговые льготы, как экстраконцессии и налоговый кредит. За счет экстраконцессий фирмы могут финансировать из своей налоговой базы более 100 % своих инновационных затрат. В Японии промышленные компании имеют право уменьшения налога на прибыль в размере 7 % инвестиций в передовую технику и технологии. В Канаде аналогичная скидка колеблется от 7 % до 20 %. В Бельгии разрешено уменьшать налогооблагаемую прибыль на 13,5 % инвестиционных затрат для малых и средних компаний и в стопроцентном объеме инвестиционных затрат, связанных с нововведениями для всех компаний. В Голландии из налогооблагаемой прибыли можно отчислять часть инвестиционных расходов – около 20–25 % [9].

В Украине еще одним источником финансирования реализации инновационной политики должен стать государственный кредит, назначение которого проявляется в первую очередь в том, что он является средством мобилизации в руках государства дополнительных финансовых ресурсов. В случае недостаточности государственного бюджета, дополнительно полученные финансовые ресурсы направляются в основном на финансирование социальных расходов. При положительном бюджетном сальдо, полученные с помощью государственного кредита финансовые ресурсы должны прямо использоваться для финансирования программ инновационного развития Украины. Это означает, что государственный кредит, являясь средством увеличения финансовых возможностей государства, может быть важным фактором ускорения социально-экономического развития страны, в частности роста ее инновационного потенциала [7].

Необходимо учесть и то, что существуют и незадействованные внешние источники финансирования инновационных преобразований – это средства, вывезенные из Украины в форме иностранных инвестиций или по нелегальным каналам [10].

Основываясь на вышеизложенных положениях, выделяем главные проблемы финансирования инновационной деятельности в Украине и факторы, которые их обуславливают:

- медленное внедрение новых технологий в производство, что приводит к замедлению процесса окупаемости инвестиций, является непривлекательным и рискованным в современном состоянии экономики страны;
- отсутствие эффективного механизма трансформации знаний в практическое их использование;

- ориентация государственной экономики развития, прежде всего на реформы среди базовых отраслей экономики, соответственно, недостаток государственных средств на инвестирование в инновационную деятельность;
- отсутствие слаженного механизма банковской системы по предоставлению долгосрочных кредитов;
- вооруженный конфликт на востоке страны, что вызывает отрицательный прирост иностранных инвестиций из-за нестабильности экономики;
- нестабильность валютного курса;
- широкомасштабная коррумпированность;
- низкий уровень защищенности права собственности;
- неразвитость логистической системы, опять же замедляет как сам процесс внедрения инноваций, так и в дальнейшем его диффузию.

Следовательно, в Украине имеются значительные незадействованные финансовые ресурсы, а также пути решения проблем которые, возможно, и нужно направить на осуществление инновационной деятельности, для чего необходимо проводить взвешенную, целенаправленную политику. Без надежной базы, стабильных источников и действенных финансовых стимулов большая часть инновационных проектов могут остаться нереализованными.

Таким образом, мобилизация внутренних резервов и использование зарубежного опыта позволит заложить основы повышения конкурентоспособности экономики Украины. И именно это при формировании необходимых внутренних условий обеспечит «инновационный прорыв» экономики и вхождение в разряд передовых конкурентоспособных экономик.

Особое значение для активизации инновационной деятельности имеет система государственного содействия финансовому обеспечению предприятий инновационной сферы. Приоритетной задачей инновационной политики должна стать реструктуризация системы стратегических приоритетов инновационного развития с сокращением их количества и сохранением тех, в которых Украина имеет существенные научные достижения и перспективы.

Поскольку фундаментальные проекты являются колоссальным стимулом для прорыва страны во всех технологических направлениях, необходимо опережающими темпами увеличивать грунтовое финансирование фундаментальных научных исследований, которые обеспечат интеллектуальный рывок страны.

Необходимо разработать и внедрить комплексную систему финансовой поддержки инновационной деятельности, в частности механизмов удешевления кредитов и поощрения банков к кредитованию инновационных проектов.

Важными инструментами также являются реформирование нормативно-правового аспекта защиты права собственности; внедрение открытой системы финансирования, то есть прозрачность в распоряжении инвестициями для демонстрации иностранным инвесторам снижение уровня коррумпированности; распространение информации об эффективности внедрения инноваций для заинтересованности рабочей силы в повышении квалификации и переквалификации.

Воплощение предложенных мероприятий будет способствовать функционированию научных и научно-исследовательских учреждений и предприятий, которые занимаются внедрением новейших технологий и техники; стимулировать увеличение иностранных инвестиций в научные учреждения, технологические парки и другие научно-ориентированные отрасли. Одновременно политика стимулирования научной и инновационной деятельности обеспечит динамичное развитие всей экономики и будет фундаментальной основой для улучшения уровня жизни населения.

Список использованных источников

1. Власова, И. Особенности финансирования инновационной сферы в развитых странах / И. Власова // Вестник КНТЭУ. – 2009. – № 1. – С. 36–46.
2. Головинов, А. Н., Ковтун, А. И. Приоритетные направления развития и проблемы финансирования инновационной деятельности [Электронный ресурс] / А.Н. Головинов, А.И. Ковтун // Эко-

номические науки. – 2010. – Режим доступа: URL: http://www.rusnauka.com/11_EISN_2010/Economics/64084.doc.htm.

3. Гросул, В.А. Проблемы инновационной деятельности в Украине / В.А. Гросул // Бюллетень Международного Нобелевского форума. – 2010. – №1 (3). – Т. 1. – С. 76–82.

4. Зинько, Н. Инструменты стимулирования инновационной деятельности (на примере Индии, Ирландии, Сингапура, Финляндии, Японии) / Н. Зинько // Региональная экономика. – 2006. – № 4. – С. 25–27.

5. Коринько, М. Д. Инновации в деятельности субъектов хозяйствования / М.Д. Коринько // Актуальные проблемы экономики. – 2009. – №5 (95). – С. 149–153.

6. Патон, Б. Е. Наука – инновациям / Б.Е. Патон // Наука и инновации. – 2008. – №5. – С. 19–20.

7. Рожко, А. Д. Финансово-кредитные рычаги инновационного развития Украины / А.Д. Рожко // Формирование рыночных отношений в Украине. – 2005. – №10. – С. 50.

8. Фонд Рината Ахметова выступает за государственное финансирование инноваций [Электронный ресурс] // Украинские новости. – 2010. – Режим доступа: URL: <http://ukranews.com/uk/news/ukraine/2010/09/20/27292>.

9. Чернова, О. В. Налоговое стимулирование инновационной деятельности / О.В. Чернова // Инновации. – 2007. – №7. – С. 18–19.

10. Шумская, С. Бегство капитала из украинской экономики: анализ и оценка по данным платежного баланса / С. Шумская // Экономическая теория. – 2008. – №4. – С. 56–77.

11. Государственный комитет статистики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

12. Проект «Стратегии инновационного развития Украины на 2010–2020 годы в условиях глобализационных вызовов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.pir.dp.ua/uploads/StrategizInnovRazvitiyaUkr.doc>.

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ СОФИНАНСИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

*Зазерская В. В., Брестский государственный технический
университет, г. Брест, Беларусь*

Проводимые институциональные реформы направлены на либерализацию экономики и способствуют улучшению инвестиционного климата в стране. Диверсификация экономики основана на оптимизации ее структуры, разработке механизмов управления развитием территорий и стимулирования их инновационной активности. Реализация данных мероприятий направлена на стимулирование социально-экономического развития Республики Беларусь. Вместе с тем, накопившиеся недостатки и проблемы в отраслях экономики и социальной сфере, традиционно находящихся в государственной собственности и управлении, требуют принятия кардинальных мер по ускоренному внедрению системы государственно-частного партнерства.

Государственная монополия в социальной и коммунальной сферах, градостроительстве и благоустройстве, дорожном хозяйстве, энергетике снижает эффективность использования государственных средств.

Актуализация в 2017 г. Национальной инфраструктурной стратегии (НИС) на основе Национального инфраструктурного плана Республики Беларусь на 2016–2030 гг. ориентирована на привлечение частного бизнеса к финансированию строительства новых и реконструкции существующих объектов инфраструктуры на принципах государственно-частного партнерства.

Начиная с 2000-х гг. темпы инвестиций в основной капитал в 1,7 раза превышали темпы роста ВВП. В результате доля инвестиций в основной капитал в ВВП возросла практически с 17,8 % в 2001 г. до 25 % в 2017 г. [3].