

ня самодостаточности бюджетов государственных социально-пенсионных фондов, что функционируют в Украине. Соглашаясь с тем, что в целом проведение реформы в этой отрасли несколько сократят уровень дефицита бюджета отечественных социально-пенсионных фондов, отметим, что они, к сожалению, не дадут ожидаемых результатов.

Поэтому проблема надлежащего формирования доходной базы социально-пенсионных фондов для Украины остается актуальной. С целью ее решения во времена финансовой нестабильности важнейшей задачей для государства является разработка практических мер, которые бы позволили хотя бы частично сбалансировать доходы и расходы бюджетов Пенсионного фонда Украины и других государственных целевых фондов, функционирующих в сфере социального страхования и социального обеспечения граждан.

По мнению авторов этой публикации, реальным шагом на пути увеличения доходов бюджетов отечественных социально-пенсионных фондов может быть расширение базы изымания единого социального взноса за счет отдельных расходов граждан на приобретение предметов роскоши, а именно элитного жилья, иностранных туристических путевок, авиабилетов, а в ближайшем будущем – билетов на космические путешествия.

#### Список использованных источников

1. Загальнообов'язкове державне соціальне страхування, соціальний захист та пенсійне забезпечення у цифрах і фактах – К.: 2018. [Електронний ресурс] – Режим доступу: [http://www.finrep.kiev.ua/download/mlsp\\_stat\\_dec2018.pdf](http://www.finrep.kiev.ua/download/mlsp_stat_dec2018.pdf).

## МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЕ УКРАИНЫ

*Винницкая О. А., Уманский государственный педагогический университет имени Павла Тычины, г. Умань, Украина*

Существенную роль в формировании бюджетной политики и организации бюджетного процесса занимает межбюджетное регулирование, целью которого является перераспределение финансовых ресурсов между бюджетами для обеспечения соответствия полномочий на осуществление расходов, закрепленных законодательными актами за соответствующими бюджетами и финансовых ресурсов, которые должны обеспечивать их выполнение. К текущим официальным трансфертам зачислялись денежные средства, которые получали бюджеты нижестоящих уровней за недостаточные эффективности доходных источников. Капитальные официальные трансферты предусматривали целевое использование полученных средств, преимущественно для выполнения органами местного самоуправления делегированных полномочий.

Согласно современному отечественному законодательству к межбюджетным трансфертам принадлежат не только средства, которые получают местные бюджеты из государственного бюджета, но и перечисления средств от местных бюджетов в государственный бюджет. Трансферты являются одной из форм финансирования социально-экономического развития, инструментом его регулирования, одним из источников пополнения местных бюджетов. По Бюджетному кодексу Украины межбюджетные трансферты – это «средства, которые безвозмездно и безвозвратно передаются из одного бюджета в другой» [1].

Межбюджетные трансферты в Украине является основной формой реализации межбюджетных отношений и направлены на сбалансирование и выравнивание финансовых возможностей соответствующих бюджетов. К 2015 г. в Украине имелись следующие основные формы межбюджетных трансфертов, предусмотренные Бюджетным кодексом Украины (статья 96): дотации выравнивания; субвенции; средства, передаваемые в государственный бюд-

жет Украины и местные бюджеты из других местных бюджетов, и другие дотации. Однако после принятия изменений в Налоговом и Бюджетном кодексах, утвержденных Верховной Радой Украины 28 декабря 2014, использование этих видов трансфертов было приостановлено. Согласно внесенным изменениям в Бюджетный кодекс Украины, межбюджетные трансферты подразделяются на [1]:

- 1) базовую дотацию – трансферт, предоставляемый из государственного бюджета местным бюджетам для горизонтального выравнивания налоговоспособности территорий;
- 2) субвенции;
- 3) реверсную дотацию – средства, которые передаются в государственный бюджет из местных бюджетов для горизонтального выравнивания налоговоспособности территорий;
- 4) дополнительные дотации (на компенсацию потерь доходов местных бюджетов вследствие предоставления льгот, установленных государством). Такие изменения существенно повлияли на механизм формирования местных бюджетов. Важно то, что выравнивание осуществляется не по расходам, а по доходам местных бюджетов. Подобный подход используется во многих странах Европы и мира и предполагает, что доходы на душу населения местных бюджетов после выравнивания должны колебаться в пределах 20–40 %. Выравнивание происходит по двум налогам: налогу на прибыль предприятий для областных бюджетов и налогом на доходы физических лиц для бюджетов объединенных территориальных общин, бюджетов городов, районов и областных бюджетов. Формула выравнивания предусматривает, что местные бюджеты с уровнем поступлений ниже 0,9 среднего показателя по Украине получают базовую дотацию в размере 80 % разницы до этого порога. Для местных бюджетов с уровнем поступлений в пределах от 0,9 до 1,1 выравнивания не производится. Если индекс налоговоспособности составляет более 1,1, то изымают в фонд выравнивания половину средств превышения через реверсную дотацию.

Итак, в современных условиях трансферты занимают важное место в межбюджетных отношениях, они являются основным методом бюджетного регулирования.

Трансферты в бюджетных системах с устойчивым распределением доходов и полномочий по расходам является основным механизмом гармонизации межбюджетных отношений.

И. А. Лунина высказывает мнение по разделу трансфертов для местных бюджетов на несколько видов [2, с. 375]: дотации – трансферты для краткосрочного сбалансирования финансовых возможностей бюджетов; дотации выравнивания – трансферты для выравнивания финансовых возможностей регионов; субвенции – трансферты для участия государственного бюджета в финансировании решения определенных региональных и местных проблем.

Трансферты первого вида услуг в случаях, когда доходы и расходы бюджетов разных уровней меняются по-разному и, следовательно, возможно возникновение финансовых трудностей, а также когда возникает необходимость во внесении определенных изменений в первоначальное распределение доходов.

Второй вид трансфертов предоставляется в случаях, когда они не имеют специального целевого направления, их предоставление не нарушает самостоятельности местных органов власти, то есть получатель средств остается свободным в своих решениях [2, с. 375].

Трансферты третьего вида могут предоставляться для финансирования определенного направления деятельности, то есть иметь целевой характер. Предоставление целевых трансфертов является экономически оправданным, если при распределении задач между различными уровнями власти не удалось сравнить полезность региональных и местных товаров и услуг, а через налогообложение не удалось достичь фискальной эквивалентности, то есть привести в соответствие перечень пользователей благом и тех, кто платит налоги в соответствующий бюджет [2, с. 376].

Законодательством закреплена достаточно большое количество различных трансфертов, без которых местные бюджеты не смогут иметь достаточный размер доходов для предоставления гражданам общественных благ [3, с. 204]. Динамика межбюджетных трансфертов за 2010–2017 гг. приведена в таблице 1.

Таблица 1 – Межбюджетные трансферты за 2010–2017 гг., млн грн.

Название трансферта	Предусмотрено на							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Всего по субвенциям социальной защиты населения	26 772,4	36 508,9	43 731,9	49 543,5	52 570,7	63 654,9	94 419,9	125 917,1
Всего по трансфертам общего фонда	73 243,9	90 639	117 653	115 421	120 136	174 802,1	195 667	265 633,7
Всего по трансфертам специального фонда	8 080,96	5 877,24	10 772,2	6 544,4	17 452,7	1 601,7	1 076,1	13 590,4
Всего по общему и специальному фондам	81 324	96 516	128 425	121 965	137 588	176 403,8	196 743	279 224,1
Средства, поступающие из местных бюджетов в Государственный бюджет	7 089,89	2 507,12	1 137,23	1 469,2	2 003,2	-	-	-
Реверсная дотация	-	-	-	-	-	3 644,1	3 114,8	3 922,8

Источник: рассчитано по данным Государственной казначейской службы Украины [4].

Как видно из таблицы 1, почти все разновидности трансфертов с каждым годом увеличиваются. В частности, величина субвенций социальной защиты населения в 2017 г. увеличилась на 33 % по сравнению с 2016 г. и в четыре раза по сравнению с 2010 г.

В финансировании расходов местных бюджетов с каждым годом все большую роль играют трансферты из государственного бюджета, за счет которых с 2010 г. финансируется больше половины расходов местных бюджетов, причем в течение последних восьми лет фактические поступления трансфертов были ниже их объема, которые были запланированы: в 2011 г. – на 2 %; в 2012 г. – на 3 %; в 2013–2014 гг. – на 5 %, в 2015 г. – на 1 %, 2017 г. – на 2 %.

Социальные трансферты являются мощным инструментом перераспределения доходов и способом реализации перераспределительной политики государства. Трансфертные платежи влияют на то, как суммарный доход общества распределяется между его членами. Внутренняя структура социальных трансфертов различается в зависимости от особенностей модели социальной политики и содержит в себе три обобщенных элемента: социальное страхование; социальную помощь; детское пособие [5].

Как показывают исследования Института демографии и социальных исследований НАНУ, механическое увеличение доли социальных трансфертов в структуре доходов не имеет пропорциональной зависимости со степенью неравенства в обществе. Несовершенная политика предоставления социальных трансфертов привела к тому, что социальные выплаты не уменьшают, а наоборот, увеличивают неравенство в распределении доходов.

Из приведенного выше можно сделать следующие выводы. По результатам оценки воздействия межбюджетных трансфертов на доходную часть местных бюджетов определено, что необходимость в межбюджетных трансфертах – дополнительных средств, переданных из государственного бюджета в местные, возникает вследствие несоответствия распределения полномочий между органами управления распределению доходных источников на их выполнение. В структуре доходов местных бюджетов значительную часть занимают трансферты, доля которых в 2017 г. в общих поступлениях составляла 56,4 %. Вместе с тем наблюдается тенденция и к росту общего объема трансфертов. То есть, размер трансфертов с каждым годом увеличивается, что показывает зависимость местных бюджетов от дополнительных средств, поступающих из государственного бюджета страны.

Таким образом, межбюджетные трансферты играют важную роль в стимулировании развития местных бюджетов и создании условий для увеличения доходов органов местного самоуправления. Если доходы местных бюджетов увеличиваются, то, соответственно, уве-

личивается государственный бюджет, поэтому государство как высший орган управления финансовыми ресурсами должно обеспечивать местные бюджеты доходными источниками для выполнения как собственных, так и делегированных полномочий.

#### Список использованных источников

1. Бюджетный кодекс Украины. Сведения Верховной Рады Украины (ВВР) [Электронный ресурс], 2010. – № 50–51. – Режим доступа: URL: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2456-17>.
2. Лунина, И. А. Государственные финансы и реформирования межбюджетных отношений Украины / И.А. Лунина // Научная мысль. – 2006. – С. 375–376.
3. Кузьминчук, Н. В. Анализ видов межбюджетных трансфертов по решению региональных проблем формирования бюджетов / Н. В. Кузьминчук // Проблемы экономики. – 2013. – № 4. – С. 198–205.
4. Статистические данные. Официальный сайт Государственной казначейской службы Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.treasury.gov.ua/main/uk/index>.
5. В отношении основных направлений реформирования трансфертной политики государства. Аналитическая записка. Национальный институт стратегических исследований [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.niss.gov.ua/articles/595/>.
6. Винницкая, О. А. Влияние межбюджетных трансфертов на доходную часть местных бюджетов / О. А. Винницкая // Вестник Херсонского государственного университета. Серия «Экономические науки». – 2015. – Вып. 14. – С. 139–142.

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ МАКРОПРУДЕНЦИАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

**Власенко М. Н.**, *Национальный банк Республики Беларусь,  
г. Минск, Беларусь*

До глобального финансово-экономического кризиса 2008–2009 гг. доминировал международный консенсус, что центральные банки должны концентрироваться лишь на поддержании низкой и стабильной инфляции, а монетарные меры, направленные на «закрытие» разрыва выпуска, способны поддерживать и финансовую устойчивость. Считалось, что монетарный регулятор должен оставаться нейтральным по отношению к несбалансированности цен на активы, уделяя внимание лишь ограничению воздействия финансовых шоков на макроэкономические условия. При этом финансовый сектор не включался в макроэкономические модели, а между управлением ликвидностью и монетарной политикой существовало строгое разделение. Системному финансовому риску и его потенциальному макроэкономическому воздействию уделялось мало внимания; бытовало мнение, что чрезмерное регулирование может помешать функционированию кредитного рынка, а для поддержания финансовой стабильности достаточно микропруденциальных мер банковского надзора.

Поступательное снижение волатильности инфляции и рост производства в развитых странах с начала 2000-х лишь увеличивали доверие к доминировавшей парадигме. Однако разрушительные последствия мирового кризиса 2008–2009 гг. наглядно продемонстрировали ограниченность такого подхода. Обеспечение устойчивости каждого отдельного финансового института при помощи микропруденциальных мер оказалось недостаточным для сохранения финансовой стабильности в масштабах национальной экономики. Банки переносили существовавшие риски со своих балансов, нерегулируемые финансовые учреждения принимали на себя банковские операции (так называемый «теневой» банкинг), а корреляция между различными видами рисков серьезно недооценивалась. Стало очевидным, что ценовая стабильность не является достаточным условием для стабильности финансовой (финансовая не-