

первичной информацией. Работа с первичной информацией позволяет организовать максимальное информационное наполнение проекта, что уменьшает человеческий фактор.

Все данные, вносимые в аналитическое заключение, могут быть проверены многофакторными моделями Cross-Checking.

Таким образом, если математическая скоринговая модель сбалансирована, результаты будут вполне адекватными. Конечно, скоринг на основе индивидуального анализа не может учесть всех нюансов и не может быть всегда объективным, но в стандартных ситуациях (а их 80 %) это очень хороший помощник. Но не более чем помощник. Все-таки принятие решения должно оставаться за человеком. Ведь как показывает практика, в сегменте малого бизнеса много нюансов и очень различная специфика ведения бизнеса, а для принятия верного решения о возможности кредитования предпринимателя необходимо сформировать полноценную картину его финансового состояния путем анализа фактических данных бизнеса, работы с первичной информацией и анализа нефинансовых факторов.

Список использованных источников

1. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12.12.2011 № 1672 // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
2. Вагина, И. А. Рейтинговая оценка банками субъектов малого бизнеса / И. А. Вагина // НИРС БГЭУ – 2012: сборник научных статей [студентов]. Вып. 2 / М-во образования Респ. Беларусь, УО «Белорусский гос. экон. ун-т»; [редкол.: Г.А. Короленок (пред.) и др.]. – Минск : РИВШ, 2012. – С. 16–18.
3. Самиев, П. Просрочка в сегменте МСП: стабилизация или новый виток роста? / П. Самиев // Банковское обозрение [Электронный ресурс] – 2018. – Режим доступа: <https://bosfera.ru/bo/prosrochka-v-segmente-msp-stabilizaciya-ili-novyy-vitok-rosta/> – Дата доступа: 10.02.2019.
4. Ждан, Т. Г. Микрофинансирование в Республике Беларусь: проблемы и перспективы / Т. Г. Ждан, Е. П. Семиренко // НИРС БГЭУ – 2011 : сборник научных статей [студентов]. Вып. 1 / М-во образования Респ. Беларусь, УО «Белорусский гос. экон. ун-т»; [редкол.: Г.А. Короленок (пред.) и др.]. – Минск : РИВШ, 2011. – С. 43–46.
5. Бичель, И.С. Перекрестная проверка достоверности финансовых показателей в финансовом учете предприятия: связь трех отчетов / И.С. Бичель // Беларусь-2030: государство, бизнес, наука, образование: мат. V Межд. Науч. Конф., посвящ. 20-летию образования экономического факультета Белорус. Гос. Ун-та, Минск, 14 дек. 2018 г. / Белорусский государственный университет. – Минск: Право и экономика, 2018 – С. 26–28.

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В УКРАИНЕ

Боровик П. Н., Колотуха С. Н., *Уманский национальный университет садоводства, г. Умань, Украина*

Как известно, Украина взяла курс на реформирование системы государственного пенсионного страхования. Первым шагом на пути реформ, как показывает ретроспективный анализ отечественной социально-пенсионной системы, было введение именно единого социального взноса.

Этот платеж изымается в соответствии с требованиями Закона Украины от 8 июля 2010 № 2464-VI «О сборе и учете единого взноса на общеобязательное государственное социальное страхование» и заменил собой взносы в четыре социально-пенсионных фонда, которые продолжают функционировать в Украине несмотря на его введение.

При этом ключевая роль в мобилизации и распределении сумм уплаченного единого социального взноса принадлежала органам Пенсионного фонда Украины. Именно на них

была возложена задача учета плательщиков этого взноса, сбора и учета мобилизованных его сумм, контроля за полнотой и своевременностью уплаты взноса.

Наряду с этим, несмотря на реформирование системы социально-пенсионного страхования, бюджеты украинских государственных социально-пенсионных фондов в течение 2010–2018 гг. остаются финансово зависимыми от госбюджета.

Анализ деятельности Пенсионного фонда Украины свидетельствует об остром дефиците собственных поступлений бюджета Пенсионного фонда Украины.

Стоит отметить, что в Украине с целью решения этой проблемы формируется резерв средств Пенсионного фонда, ресурсы которого используются для обеспечения своевременного и в полном объеме финансирования выплаты пенсий и предоставления социальных услуг. При этом, размер такого резерва соответствует месячной потребности средств на указанные цели.

С целью сохранения резерва расходов на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда в будущих периодах и получения дополнительных доходов, Пенсионный фонд инвестирует средства такого резерва и использует при необходимости как сам резерв, так и доходы от его инвестирования на покрытие дефицита бюджета фонда. Наряду с этим, следует отметить, что на протяжении всего анализируемого периода бюджет Пенсионного фонда Украины в исследуемом районе вообще не получал на копейки средств на выплату пенсий за счет такого резерва. Кроме того, доходы от инвестирования свободных средств Пенсионного фонда Украины за весь период его функционирования не были достаточными для покрытия дефицита его средств [1].

Поэтому, единственным реальным источником погашения как дефицита, так и кассовых разрывов бюджета Пенсионного фонда сейчас являются ассигнования из государственного бюджета. Именно этот метод выравнивания доходной способности пенсионного бюджета используется в практике деятельности Пенсионного фонда Украины.

При этом аналогичная ситуация с мобилизацией собственных доходов бюджетов остальных отечественных государственных целевых фондов, которые, хотя и в меньшей степени, как Пенсионный фонд Украины, но тоже обеспечивают выполнение своих задач и функций не только за счет собственных источников поступлений, но и частично за счет средств, поступающих в их бюджеты из государственной казны [1].

В то же время, в последние годы финансово-экономический кризис требует пересмотра направлений использования бюджетных ресурсов и повышения уровня самодостаточности бюджетов как Пенсионного фонда Украины, так и других государственных целевых фондов, функционирующих в сфере социального страхования и социального обеспечения граждан.

Конечно, государство не может не пытаться повлиять на формирование доходной базы бюджетов социально-пенсионных фондов. В частности, шагами со стороны государства в этом направлении были введение единого социального взноса и передача функций по администрированию этого платежа органам Пенсионного фонда Украины. В то же время, поскольку такие меры не решили проблему финансового обеспечения отечественных государственных социально-пенсионных фондов, с 2013 г. на органы Министерства доходов и сборов Украины (нынче – Государственной фискальной службы Украины) были возложены обязанности по администрированию единого взноса на общеобязательное государственное социальное.

Наряду с этим, кардинальные реформы системы отечественного государственного социально-пенсионного страхования, проведенные в Украине, не решили проблему самодостаточности бюджетов социально-пенсионных фондов, что и было причиной их дальнейшей трансформации.

Механизм начисления, уплаты и распределения сумм единого социального взноса со времени его введения существенно трансформировался. При этом заданиями для его реформирования были упрощение механизмов уплаты и распределения, а также повышение уров-

ня самодостаточности бюджетов государственных социально-пенсионных фондов, что функционируют в Украине. Соглашаясь с тем, что в целом проведение реформы в этой отрасли несколько сократят уровень дефицита бюджета отечественных социально-пенсионных фондов, отметим, что они, к сожалению, не дадут ожидаемых результатов.

Поэтому проблема надлежащего формирования доходной базы социально-пенсионных фондов для Украины остается актуальной. С целью ее решения во времена финансовой нестабильности важнейшей задачей для государства является разработка практических мер, которые бы позволили хотя бы частично сбалансировать доходы и расходы бюджетов Пенсионного фонда Украины и других государственных целевых фондов, функционирующих в сфере социального страхования и социального обеспечения граждан.

По мнению авторов этой публикации, реальным шагом на пути увеличения доходов бюджетов отечественных социально-пенсионных фондов может быть расширение базы изымания единого социального взноса за счет отдельных расходов граждан на приобретение предметов роскоши, а именно элитного жилья, иностранных туристических путевок, авиабилетов, а в ближайшем будущем – билетов на космические путешествия.

Список использованных источников

1. Загальнообов'язкове державне соціальне страхування, соціальний захист та пенсійне забезпечення у цифрах і фактах – К.: 2018. [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://www.finrep.kiev.ua/download/mlsp_stat_dec2018.pdf.

МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЕ УКРАИНЫ

Винницкая О. А., Уманский государственный педагогический университет имени Павла Тычины, г. Умань, Украина

Существенную роль в формировании бюджетной политики и организации бюджетного процесса занимает межбюджетное регулирование, целью которого является перераспределение финансовых ресурсов между бюджетами для обеспечения соответствия полномочий на осуществление расходов, закрепленных законодательными актами за соответствующими бюджетами и финансовых ресурсов, которые должны обеспечивать их выполнение. К текущим официальным трансфертам зачислялись денежные средства, которые получали бюджеты нижестоящих уровней за недостаточные эффективности доходных источников. Капитальные официальные трансферты предусматривали целевое использование полученных средств, преимущественно для выполнения органами местного самоуправления делегированных полномочий.

Согласно современному отечественному законодательству к межбюджетным трансфертам принадлежат не только средства, которые получают местные бюджеты из государственного бюджета, но и перечисления средств от местных бюджетов в государственный бюджет. Трансферты являются одной из форм финансирования социально-экономического развития, инструментом его регулирования, одним из источников пополнения местных бюджетов. По Бюджетному кодексу Украины межбюджетные трансферты – это «средства, которые безвозмездно и безвозвратно передаются из одного бюджета в другой» [1].

Межбюджетные трансферты в Украине является основной формой реализации межбюджетных отношений и направлены на сбалансирование и выравнивание финансовых возможностей соответствующих бюджетов. К 2015 г. в Украине имелись следующие основные формы межбюджетных трансфертов, предусмотренные Бюджетным кодексом Украины (статья 96): дотации выравнивания; субвенции; средства, передаваемые в государственный бюд-