4. Малинич, Г. М. Методичні підходи до аналізу фінансової надійності страхових компаній: переваги та недоліки / Г.М. Малинич // Економіка 113 – 114 / 2009. – С. 87–89.

5. Чайковська, В. П. Оцінка забезпеченості фінансової надійності страхових організацій в Україні / В. П. Чайковська // Економічна наука. Інвестиції:практика та досвід. – 2013. – № 12. – С. 35–39.

6. Шишпанова, Н. А., Шкарлет Т. В Систематизація показників оцінки фінансової надійності страхових компаній / Н. А. Шишпанова, Т. В. Шкарлет // Електронне наукове фахове видання з економічних наук «Modern Economics». – 2015. – № 5. – С. 140–146.

7. Надієвець, Л. М., Левчук, Г. О. Платоспроможність як основа надійності страхової компанії / Л. М. Надієвець, Г. О. Левчук // Збірник наукових праць Хмельницького кооперативного торговельно-економічного інституту: Економічні науки. – Хмельницький, 2016. – № 10. – С. 141–149.

8. Шірінян, Л.А. Конкурентоспроможність страхового ринку України в сучасних умовах / Л.А. Шірінян // Економіка України. – 2011. – № 7. – С. 37–48.

9. Розпорядження Нацкомфінпослуг від 21.03.2017 р. № 631 «Про схвалення проекту розпорядження Нацкомфінпослуг «Про внесення змін до Положення про обов'язкові критерії та нормативи достатності, диверсифікованості та якості активів страховика» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://nfp.gov.ua/files/.../2017/2017-03-21/РК-631.pdf.

10. Братюк, В.П., Гудачок, Я.Ю. Дослідження управління фінансовою надійністю страховика на прикладі страхових компаній України / В.П. Братюк, Я.Ю. Гудачок [Електронний ресурс] // Ефективна економіка. – 2014. – № 11. – Режим доступу: www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=3509.

ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО БИЗНЕСА

Бичель И. С., *Белорусский государственный университет, г. Минск, Беларусь*

Проблема оценки кредитоспособности, и как результат – финансирования, важного для развития национальной экономики сегмента малого бизнеса является в современных условиях одной из наиболее актуальных. Причина просроченной задолженности, если отбросить макроэкономические факторы, в большей части кроется в неверном выборе методики и подхода оценки кредитным учреждением кредитоспособности субъекта малого бизнеса.

В условиях увеличивающейся конкуренции на рынке кредитования субъектов сегмента малого предпринимательства наблюдается несколько подходов оценки кредитоспособности:

– традиционный подход;
– статистический скоринговый подход;
– математический скоринговый подход;
– классический подход.

Традиционный подход оценки кредитоспособности в большинстве случаев аналогичен подходу оценки кредитоспособности субъектов среднего и крупного бизнеса. Чаще всего данный подход не предполагает выезд на место ведения бизнеса кредитополучателя, анализ происходит на основании данных бухгалтерской отчетности в офисе банка.

Согласно данному подходу, платежеспособность предприятия, анализ финансового состояния осуществляется на основании трех коэффициентов с учетом критериев оценки платежеспособности, установленных Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12.12.2011 № 1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования» [1]:

– коэффициента текущей ликвидности;
– коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами;
– коэффициента обеспеченности обязательств активами.

Данный подход позволяет достаточно быстро проанализировать финансовое положение предприятия и качество финансовой отчетности.

Коэффициенты показывают только часть картины.

Таким образом, данный подход должным образом не применим к предприятиям малого бизнеса, так большинство предприятий малого бизнеса работает в черной либо серой зоне экономики и наиболее адекватную картину динамических тенденций развития предприятий малого бизнеса возможно получить только на основе управленческой отчетности.

К тому же подход наиболее неэффективен для оценки микро и малых предприятий, так как они большей частью представлены индивидуальными предпринимателями и частными предприятиями, которые освобождены от ведения бухгалтерского учета.

Скоринговый подход представляет собой модель, на основе которой кредитное учреждение определяет вероятность возврата денежных средств конкретным предпринимателем без посещения места ведения бизнеса предпринимателя [2].

По сути скоринг является бальной оценкой. В самой идее бальной оценки кредитного риска нет ничего опасного. Все вопросы заключаются в скоринговой карте – наборе показателей и характеристик и соответствующих им весовых коэффициентов в баллах.

Большинство скоринговых карт построены на основе статистической системы, которые пришли из розничного кредитования. Логика статистических систем заключается в том, что предприниматели, занятые в одной сфере бизнеса (например, розничной торговле бытовой техникой) и имеющие схожие условия ведения бизнеса, способны показывать приблизительно одинаковый финансовый результат. Кредитоспособность кредитополучателя рассчитывается не на основании индивидуальных показателей, а на основании статистических показателей группы предпринимателей с однородным видом деятельности.

В российских банках статистические скоринговые системы широко применялись и давали хороший результат в начале 2010-х гг.

Начавшийся спад экономики середины 2010-х гг. показал, что скоринговые статистические модели принятия решения не оправдывают ожиданий, поскольку «заточены» под развивающийся рынок. Согласно статистике, в настоящее время в банках Российской Федерации наблюдается рост просроченной задолженности особенно по кредитам, выданным по модели «кредитных фабрик» (статистической скоринговой системе кредитования) [3].

Статистический скоринг не может быть эффективным инструментом для принятия решения о кредитоспособности малого предприятия в условиях нормального (не «галопирующего») развития экономики. Этому есть ряд причин.

1. Данная модель оценки уравнивает способности/возможности предпринимателей в определенной группе, делает их идентичными друг другу.

2. Макроэкономическая ситуация может измениться в любой момент, внеся коррективы в поведенческую модель развития малых предприятий.

3. Часть бизнеса малыми предприятиями может вестись неформально, а без посещения места ведения бизнеса предпринимателя сделать полноценный вывод о кредитоспособности невозможно.

4. Повышенные процентные ставки, что делает подобные условия кредитования неконкурентоспособными.

В отличие от статистического скоринга, математический скоринг, основанный на индивидуальном анализе является многофакторной математической моделью, не базирующейся на статистике однородных групп. По сути это индивидуальная оценка кредитоспособности предпринимателя, имеющая в качестве базиса анализ коэффициентов финансового состояния предпринимателя, его кредитной истории, качества обеспечения и некоторых других факторов.

Математическая скоринговая модель индивидуального анализа вполне работоспособна на любой дистанции и в любых условиях и не требует частых корректив. Вместе с тем, ей присущи некоторые недостатки статистической скоринговой модели:

– отсутствие возможности сделать полноценный вывод о бизнесе без посещения места ведения бизнеса.

– повышенные процентные ставки по кредитам как компенсатор риска при использовании скоринговой модели.

Классический подход также позволяет подойти к предпринимателю более индивидуально.

Данный подход появился в Республике Беларусь с началом просветительской деятельности Европейского банка реконструкции и развития в нашей стране в 2001 г. [4].

Основной принцип данного метода состоит в следующем: формирование аналитиком наиболее достоверной оценки кредитоспособности предпринимателя путем максимального контакта с предпринимателем, посещения места ведения хозяйственной деятельности предпринимателя и сбора следующей информации: истории развития бизнеса и наличия связанных компаний; общей информации о бизнесе: количества собственников бизнеса, количества объектов ведения бизнеса, количества задействованных в бизнесе сотрудников, условий ведения хозяйственной деятельности, схемы работы бизнеса, наличия всех необходимых для анализируемого вида деятельности разрешительных документов и их актуальность, данных для составления управленческого баланса, управленческого отчета прибылей и убытков, отчета о движении денежных средств, данных для детализации цели кредита, описания проекта, на финансирование которого необходим кредит, данных о предлагаемом и возможном дополнительном обеспечении, данных о планах и перспективах развития бизнеса; данных о социальном положении собственников и основного руководства бизнеса: статус в обществе, наличие дорогостоящих активов в личной собственности, и т. д.

Принимая во внимание тот факт, что бухгалтерская отчетность субъектов малого бизнеса не всегда дает полную информации для анализа, метод:

– основывается на изучении факторов, влияющих на финансовое равновесие бизнеса кредитополучателя, на основании анализа ежемесячных показателей управленческой отчетности;

– в качестве инструментов проведения финансового анализа используется аналитическое/справочное заключение, содержащее управленческий баланс, отчет о прибылях и убытках за последние месяцы, отчет о движении денежных средств (период охвата по времени зависит от параметров анализируемого бизнеса и кредита).

Для проверки данных, полученных в ходе анализа и правильности заполнения аналитического заключения используется инструмент Cross-Cheking – перекрестная проверка данных, в состав которой входит анализ, базирующийся на связи трех отчетов (баланс, отчет о прибылях и убытках, отчет о движении денежных средств) [5].

Визуальная оценка бизнеса также позволяет аналитику проверить и сравнить те финансовые данные, которые предоставил предприниматель, с теми данными, которые он получил непосредственно на месте.

Однако и у этого подхода есть возможный недостаток – низкий уровень квалификации кредитных специалистов. Зачастую работа таких специалистов сводится к уточнению у кредитополучателя необходимых данных и внесению их в аналитическое заключение. Ни полноту, ни достоверность данных аналитик не проверяет.

Решение данной проблемы может быть следующее – использование с классическим методом математической системы индивидуального анализа.

Данный подход позволяет:

– осуществлять контроль за соблюдением кредитной методологии;

– анализировать финансовые данные на предмет полноты и достоверности;

– ранжировать проект по уровню кредитного риска;

По сути, сочетание классического метода и математической системы индивидуального анализа позволяет провести качественный классический анализ. Аналитик работает только с

первичной информацией. Работа с первичной информацией позволяет организовать максимальное информационное наполнение проекта, что уменьшает человеческий фактор.

Все данные, вносимые в аналитическое заключение, могут быть проверены многофакторными моделями Cross-Cheking.

Таким образом, если математическая скоринговая модель сбалансирована, результаты будут вполне адекватными. Конечно, скоринг на основе индивидуального анализа не может учесть всех нюансов и не может быть всегда объективным, но в стандартных ситуациях (а их 80 %) это очень хороший помощник. Но не более чем помощник. Все-таки принятие решения должно оставаться за человеком. Ведь как показывает практика, в сегменте малого бизнеса много нюансов и очень различная специфика ведения бизнеса, а для принятия верного решения о возможности кредитования предпринимателя необходимо сформировать полноценную картину его финансового состояния путем анализа фактических данных бизнеса, работы с первичной информацией и анализа нефинансовых факторов.

Список использованных источников

1. Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12.12.2011 № 1672 // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

2. Вагина, И. А. Рейтинговая оценка банками субъектов малого бизнеса / И. А. Вагина // НИРС БГЭУ – 2012: сборник научных статей [студентов]. Вып. 2 / М-во образования Респ. Беларусь, УО «Белорусский гос. экон. ун-т» ; [редкол.: Г.А. Короленок (пред.) и др.]. – Минск : РИВШ, 2012. – С. 16–18.

3. Самиев, П. Просрочка в сегменте МСП: стабилизация или новый виток роста? / П. Самиев // Банковское обозрение [Электронный ресурс] – 2018. – Режим доступа: https://bosfera.ru/bo/prosrochka-v-segmente-msp-stabilizaciya-ili-novyy-vitok-rosta– Дата доступа: 10.02.2019.

4. Ждан, Т. Г. Микрофинансирование в Республике Беларусь: проблемы и перспективы / Т. Г. Ждан, Е. П. Семиренко // НИРС БГЭУ – 2011 : сборник научных статей [студентов]. Вып. 1 / М-во образования Респ. Беларусь, УО «Белорусский гос. экон. ун-т» ; [редкол.: Г.А. Короленок (пред.) и др.]. – Минск : РИВШ, 2011. – С. 43–46.

5. Бичель, И.С. Перекрестная проверка достоверности финансовых показателей в финансовом учете предприятия: связь трех отчетов / И.С. Бичель //Беларусь-2030: государство, бизнес, наука, образование: мат. V Межд. Науч. Конф., посвящ. 20-летию образования экономического факультета Белорус. Гос. Ун-та, Минск, 14 дек. 2018 г. / Белорусский государственный университет. – Минск: Право и экономика, 2018 – С. 26–28.

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В УКРАИНЕ

Боровик П. Н., Колотуха С. Н., *Уманский национальный университет садоводства, г. Умань, Украина*

Как известно, Украина взяла курс на реформирование системы государственного пенсионного страхования. Первым шагом на пути реформ, как показывает ретроспективный анализ отечественной социально-пенсионной системы, было введение именно единого социального взноса.

Этот платеж изымается в соответствии с требованиями Закона Украины от 8 июля 2010 № 2464-VI «О сборе и учете единого взноса на общеобязательное государственное социальное страхование» и заменил собой взносы в четыре социально-пенсионных фонда, которые продолжают функционировать в Украине несмотря на его введение.

При этом ключевая роль в мобилизации и распределении сумм уплаченного единого социального взноса принадлежала органам Пенсионного фонда Украины. Именно на них