

5. Хвесеня Н.П. Управление качеством образовательного процесса в университете. – Тез. докл. I Междунар. науч.-практ. конф., г. Минск, Республика Беларусь, 29–30 сент. 2016 г. /редко л. М.Л. Зеленкевич (отв.ред.) [и др.] : Стратегические направления социально-экономического и финансового обеспечения развития национальной экономики. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2016. – С. 125–126.

6. Пак Ю.Н., Нугужин Ж.С., Пак Д.Ю., Иманов М.О. Инновационно-предпринимательский университет как новая социально-экономическая модель высшей школы. – 2017. – № 6. – С. 13–24.

7. Педагогика высшей школы и методика преподавания экономических дисциплин. Электронный учебно-методический комплекс для специальностей: 1-25 01 01 «Экономическая теория», 1-25 01 04 «Финансы и кредит», 1-26 02 02 «Менеджмент». [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/214246/1/Педагогика%20высшей%20школы%20и%20методика%20преподавания.pdf>. – Дата доступа: 13.02.2019.

ТИПОЛОГИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ЛОВУШЕК ПРОЦИКЛИЧЕСКОЙ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Чепиков М. Ю., *Белорусский государственный университет,
г. Минск, Беларусь*

Влияние институтов на экономический цикл отмечается не только многими зарубежными, но и крупнейшими отечественными исследователями [1, с. 37; 2, с. 19]. Многими современными исследователями отмечается важность институтов в формировании и преодолении проциклической макроэкономической политики [3, с. 257].

Современные попытки группирования и классификации институциональных ловушек государственного управления используют достаточно сложную систему критериев и многоуровневое ранжирование с не вполне ясными целями [4, с. 19].

В данной публикации сосредоточим внимание на более скромной задаче: попытаемся типологизировать институциональные ловушки проциклической политики (дисфункции) по мере их влияния на усиление колебаний в условиях экономического цикла:

- 1) общие;
- 2) специальные;
- 3) специфические.

К общим отнесем те институты экономической политики, которые не только усиливают, но и собственно генерируют циклические колебания в очень многих и различающихся по экономической и политической среде. В силу распространенности и повторяемости во многих странах такие ловушки легче всего выявляются и известны достаточно давно в рамках теорий институтов и циклов. Самым известным случаем является политический бизнес-цикл [5; 6]. По гипотезе отца модели политических бизнес циклов лауреата Нобелевской премии У.Нордхауса, предвыборный бум и после-выборный спад являются результатом рестриктивной политики в начальные годы администрации избранного президента, с последующей экспансией перед выборами. Максимизация голосов сводится к манипулированию экономикой в рамках краткосрочной кривой Филлипса. Рестриктивная политика является попыткой снизить инфляцию и тем самым инфляционных ожиданий, сдвигающей кривую Филлипса влево- вниз. По мере приближения выборов экспансия направлена на снижение безработицы и использование краткосрочного выбора между инфляцией и безработицей. [7]

К специальным будем относить институциональные ловушки, которые усиливают экономические колебания в отдельных группах стран или на протяжении нескольких среднесрочных циклов. За ними, в силу сравнительной распространенности, чаще всего следят те, кто разрабатывает или исследует экономическую политику [3, с. 257]. Проциклическая фискальная политика на развивающихся рынках традиционна: в 1960–1990 гг. более 90 % развивающихся стран демонстрировали проциклическую госрасходов по сравнению с 20 % ин-

дустриальных стран. Менее известно, что за два последние десятилетия многие развивающиеся рынки смогли вырваться из ловушки фискальной процикличности, такой значительный сдвиг можно объяснить улучшением фискальных институтов (правил фискальной политики), основанных на скорректированных по циклу первичных дефицитах. Такие правила помогают гарантировать, что страны будут сберегать в хорошие времена, а, следовательно, тратить в плохие времена.

К специфическим отнесем те дисфункции институтов, которые возникают только в особых условиях и/или только в некоторых странах. В силу особенности появления и малой распространенности мало исследуются и остаются вне поля зрения крупных исследователей. Примером может служить случай ловушки модернизации без приватизации в Республике Беларусь:

- Закупка под госгарантии импортного оборудования.
- Проблемы с установкой и выпуском, накопление валютных затрат.
- Затоваривание складов из-за отсутствия изначальной сбытовой стратегии.
- «Разгрузка складов» за счет демпинга, т.е. продажи дешевле себестоимости.
- Обоснование для дальнейшего перевооружения промышленности [8].

Ловушка процикличности модернизации основывается на рассогласовании интересов экономических агентов на всех стадиях процесса модернизации, приводящего к разорительным расходам государства в период подъема и необходимости погашать валютные долги по выданным под государственные гарантии кредитов в период экономического спада, в условиях асинхронных экономических, инфляционных и социально-ориентированных политико-деловых циклов Республики Беларусь и ее основных торговых партнеров [9; 10].

Список использованных источников

1. Зенькова Л.П. Трансформационные экономики: кратко- и среднесрочные экономические циклы. - Минск.: ИВЦ Минфина, 2015 – 236 с.
2. Зенькова Л.П., Новиков М.М. Кратко- и среднесрочные циклы: теория формирования, методология статистического моделирования и анализа на стадии образования и использования доходов, прогнозирование кризисов. – Минск.: ИВЦ Минфина, 2019 – 220с.
3. Чепиков М.Ю. Проциклическая макроэкономическая политика и развитие институтов // Беларусь-2030 : государство, бизнес, наука, образование : мат. V Межд. науч. конф., посвящ. 20-летию образования экономического факультета Белорус. гос. ун-та, Минск, 14 дек. 2018 г. / БГУ. – Минск : Право и экономика, 2018 – 282 с.
4. Будович М. С. Развитие исследований из области теории институциональных ловушек и классификация ловушек // Вестник Финансового Университета. 2013, № 5. С. 17–25.
5. May A.M. The Political Business Cycle: An Institutional Critique and Reconstruction (1987). CBA Faculty Publications. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://digitalcommons.unl.edu/cbafacpub/19> Дата доступа: 04.02.2019.
6. Dubois E. Political Business Cycles 40 Years after Nordhaus. Public Choice, Springer Verlag, 2016, 166 (1-2), pp.235–259.
7. Nordhaus W.D. The Political Business Cycle // Review of Economic Studies 42 (April 1975): P. 169–190.
8. Чепиков М.Ю. Переходная экономика, институты и белорусский экономический рост // Презентация, 30.11.2013 г., СУМРА (Школа молодых менеджеров публичного администрирования). Минск. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/108029> Дата доступа: 04.02.2019.
9. Чепиков М.Ю. Уроки глобализации для циклического роста белорусской экономики // Что дает Беларуси глобализация? – Мн.: БГУ, 2004. – С. 164–181. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/112632> Дата доступа: 04.02.2019.
10. Гайдук К., Чубрик А. Рост в пользу бедных? Факторы, определяющие динамику благосостояния населения Беларуси. Рабочий материал WP/2007/02, Исследовательский центр ИПМ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.old.research.by/pdf/wp2007r02.pdf> Дата доступа: 04.02.2019.