

ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ НЕЭФФЕКТИВНОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО МАЛОГО БИЗНЕСА

Рунков Ю. Ю., *Белорусский государственный университет,
г. Минск, Беларусь*

В научной и учебной литературе традиционно освещаются вопросы, касающиеся внешней среды функционирования бизнеса [1, с. 7; 2, с. 21–23; 3, с. 10]. К сожалению, параметры внешней среды традиционно рассматриваются как некая объективная данность, с которой бизнес должен пассивно считаться и к которой он, увы, может лишь обреченно приспособляться.

В то же время исследование современной стадии технико-технологического прогресса в наиболее развитых державах мира, характеризуемой как четвертая индустриальная революция (Industry 4.0) [4], показывает, что нынче эти страны жестко конкурируют друг с другом не столько на рынках, сколько в сфере целенаправленного создания своему бизнесу предельно благоприятной внешней среды [4]. В этом, по мнению некоторых исследователей, заключается главная экономическая функция современного государства в рыночной экономической системе [5].

Вместе с тем анализ функционирования бизнеса во многих постсоветских странах, включая нашу Беларусь, показывает, что воссозданные в их национальной экономике условия хозяйствования (параметры внешней среды) отнюдь не способствуют инновационному развитию бизнеса. В связи с этим в данной работе мы поставили перед собой задачу количественной оценки качества внешней среды в контексте ее благоприятствования деловой активности. В процессе ее решения мы исходили из того, что неблагоприятное воздействие внешних условий и факторов проявляется в увеличении издержек, которые дополнительно вынуждена нести каждая конкретная фирма в результате влияния указанных условий и факторов. При этом суммарная величина этих самых дополнительных издержек, которые мы предложили именовать внешними потерями, может быть использована для количественной оценки качества внешней среды.

В результате нами предложен к использованию *показатель неблагоприятности внешней среды EUI (Environmental Unfavorable Indicator)*, комплексно характеризующий всю совокупность ее макроэкономических параметров с точки зрения их негативного воздействия на функционирование и инновационное развитие организаций и национальной экономики в целом. Данный показатель *EUI* рассчитывается в виде отношения внешних потерь, обусловленных неблагоприятными макроэкономическими условиями (неплатежами, высокой стоимостью кредитов, девальвацией национальной валюты, инфляцией, экономически необоснованным посредничеством, избыточными административными процедурами, коррупционной рентой и т. п.) к общей сумме издержек фирмы или совокупности фирм. При этом под внешними потерями мы предложили понимать только ту часть издержек обращения, которая превышает их экономически обоснованный уровень вследствие негативного действия совокупности перечисленных выше факторов.

В рамках решения задачи оценки качества внешней среды, в которой вынужден работать отечественный малый бизнес, мы проанализировали деятельность нескольких отечественных частных фирм, работающих в строительной сфере. В частности, нами были собраны сведения об общей величине и структуре издержек некоторых таких организаций (таблица 1).

Кроме того, в процессе тесного взаимодействия с руководством анализируемых предприятий были количественно оценены их внешние потери, вызванные неблагоприятной внешней средой функционирования (таблица 2). При этом следует пояснить, что в таблице 2 представлены не все, а только часть внешних потерь, которые руководство анализируемых компаний, во-первых, сумело оценить и, во-вторых, сочло возможным обнародовать.

Таблица 1 – Структура издержек некоторых белорусских строительных компаний в 2018 г.

Вид затрат	Фирма А	Фирма Б	Фирма В
Материальные затраты, тыс. руб.	780,0	1320,0	1170,0
Заработная плата, тыс. руб.	51,6	144,2	98,5
Отчисления с заработной платы, тыс. руб.	18,6	51,9	35,5
Амортизация, тыс. руб.	8,6	29,0	17,0
Прочие затраты, тыс. руб.	9,5	5,5	11,0
<i>Итого, тыс. руб.</i>	<i>868,3</i>	<i>1550,6</i>	<i>1332,0</i>

Таблица 2 – Оценка издержек и внешних потерь некоторых белорусских строительных компаний в 2018 г., тыс. руб.

Показатель	Фирма А	Фирма Б	Фирма В
Общая сумма издержек	868	1551	1332
в том числе:			
внешние потери,	369	439	197
из них:			
- вызванные просроченной дебиторской задолженностью	292	126	47
- обусловленные административными барьерами и процедурами	17	28	36
- вызванные девальвацией рубля	н/д	н/д	н/д
- вызванные инфляцией	н/д	н/д	н/д
- обусловленные коррупцией	н/д	н/д	н/д
- обусловленные избыточным посредничеством	45	156	29
- связанные с обслуживанием кредитов, тыс. руб.	0	125	62
- обусловленные более высокой налоговой нагрузкой по сравнению с соседними странами, тыс. руб.	н/д	н/д	н/д
- вызванные необходимостью уплаты налогов «по факту отгрузки», тыс. руб.	15	4	23

Примечание: Обозначение «н/д» замещает информацию, которую руководство анализируемых компаний не сумело однозначно оценить или не сочло возможным обнародовать.

На основе представленных в таблице 2 данных несложно рассчитать показатель неблагоприятности внешней среды EUI, который применительно к отечественной строительной сфере оказался равным 0,27. Полученное значение свидетельствует о весьма неблагоприятной внешней среде функционирования отечественных строительных малых предприятий, поскольку их внешние потери в 2018 г. составили 27 % общей суммы их внешних издержек. В реальности же указанный показатель еще хуже, поскольку, как это было отмечено выше, в таблице 2 отражены не все внешние потери, а только их часть. Думается, что низкое качество внешней среды является одной из главных причин низкой эффективности функционирования и масштабной кредиторской задолженности отечественных предприятий [6].

В заключение с учетом изложенной информации следует согласиться с мнением некоторых отечественных ученых, считающих, что «самая главная хозяйственная функция и прямая экономическая обязанность публичных институтов (Правительства, Национального Банка, государства в целом) заключается в том, чтобы свести к минимуму в деятельности производственного бизнеса все те издержки, на которые производственный капитал повлиять не может. Вполне очевидно и справедливо, что производственный капитал должен отвечать только за те издержки, на которые он может непосредственно влиять. В связи с этим думается, что экономическая эффективность функционирования названных публичных ин-

ституты должна оцениваться не достижением некоей эфемерной макроэкономической стабильности, а вполне конкретным количественным показателем снижения внешних потерь, возникающих во внешнем контуре кругооборота ресурсов отечественного бизнеса» [5, с. 22].

Список использованных источников

1. Короткевич, Л.М. Экономика предприятия промышленности / Л.М. Короткевич. – Минск: БНТУ, 2015. – 118 с.
2. Русак, Е.С. Экономика предприятия: ответы на экзаменационные вопросы / Е.С. Русак, Е.И. Сапелкина. – Минск: Тетралит, 2014. – 144 с.
3. Байнев, В.Ф. Экономика предприятия и организация производства / В.Ф. Байнев. – Минск: БГУ, 2003. – 191 с.
4. Байнев, В.Ф. Четвертая промышленная революция как глобальный инновационный проект // Наука и инновации. 2017. № 3. С. 38–41.
5. Байнев, В.Ф. Снижение внешних издержек бизнеса как главная экономическая функция государства / В.Ф. Байнев // Беларусь – 2030: государство, бизнес, наука, образование: мат. V Межд. науч. конф., посвящ. 20-летию образования экономического факультета Белорус. гос. ун-та, Минск, 14 дек. 2018 г. / Белорусский государственный университет. – Минск: Право и экономика, 2018. – С. 21–23.
6. Байнев, В.Ф. Самое главное – удержать командные высоты в экономике / В.Ф. Байнев // Белорусская думка. – 2019. – №1. – С. 34–41.

СИСТЕМЫ И ПРИНЦИПЫ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ ПРОЦЕССОМ УЗБЕКИСТАНА

Сатторкулов О. Т., Турдикулова Г. О., Гулистанский государственный университет, г. Гулистан, Республика Узбекистан

Сегодня мы переходим на путь инновационного развития, направленного на коренное улучшение всех сфер жизни государства и общества. И это закономерно. Ведь кто выигрывает в нынешнем стремительно развивающемся мире? Только то государство, которое опирается на новую мысль, новую идею, инновацию. Инновация значит будущее. Если мы сегодня начинаем строить наше великое будущее, то должны делать это, прежде всего, на основе инновационных идей, инновационного подхода. [1, с. 1].

В условиях рыночных отношений в силу ряда объективных причин, условий и факторов, независимо от степени совершенства системы управления национальной экономикой необходим дополнительный специальный механизм воздействия на инновационный процесс. Это означает, что в национальной экономике функционируют две взаимосвязанные системы управления инновационным процессом.

Первая система – это общая система управления общественным производством. В этом случае управление инновационным процессом рассматривается как составная часть системы управления национальной экономикой. Эта система, призванная решать проблемы общественного производства в целом, одновременно, в известной мере, косвенно (опосредованно) стимулирует развитие инновационного процесса. Ее можно назвать экзогенной (внешней) системой управления инновационным процессом. Вторая система – это система управления непосредственно самим инновационным процессом. Она может быть названа эндогенной (внутренней) системой управления инновационным процессом.

Система управления непосредственно самим инновационным процессом значительно отличается от управления другими социально-экономическими процессами по своим целям, содержанию, функциям, принципам и методам. Целями управления инновационным процессом являются: