

вятся интернациональными по своей природе, что ведет к возникновению новых форм и методов защиты интеллектуальной собственности. Это порождает необходимость сближения и унификации законодательства и социальных институтов. Государства объединяются с целью решения межгосударственных и региональных проблем, создаются новые механизмы охраны интеллектуальной собственности.

Новые механизмы защиты интеллектуальной собственности определяются масштабами проектов научной деятельности. В глобальных проектах открывается возможность участия для всех стран, имеющих необходимый уровень развития науки, а квалифицированное правовое закрепление должно обеспечить равный доступ всем участникам к использованию полученных результатов. Степень участия определяется национальными потребностями и финансовыми возможностями. И именно последнее, в силу неравенства финансовых возможностей участников, пытаются использовать в качестве аргумента по ограничению интеллектуальных прав.

Республика Беларусь, обладая значительным научным потенциалом и ограниченными финансовыми ресурсами, вынуждена искать дополнительные механизмы обеспечения и защиты интеллектуальной собственности на международном уровне. Большая часть экономических интересов, а, следовательно, и современной внешнеэкономической политики государств сегодня сосредоточена на региональном уровне. Именно в рамках интеграционных объединений Беларуси нужно активизировать взаимодействие и защиту собственных научных достижений. Отметим, что в последнее время в этом направлении проделано немало. В рамках ЕАЭС Евразийской патентной организацией принято решение о выдаче евразийских экономических патентов. Значимым шагом стало вступившее в силу 2 января 2019 года Соглашение о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств – участников СНГ [4]. Это позволит выстраивать единую политику развития и использования интеллектуального и научно-технического потенциала государств Содружества, активизирует работу Национальных центров интеллектуальной собственности. Кроме решения правовых аспектов, в рамках таких соглашений можно продвигать и реализовывать региональные научные проекты, обеспечив реальное хозяйственное объединение воспроизводственных механизмов стран-участниц и оптимизацию внедрения результатов крупных научных открытий.

Список использованных источников

1. Гроф С. Революция сознания: Трансатлантический диалог/ С. Гроф, Э. Ласло, П. Рассел; Пер. с англ. М. Драчинского. – М: Изд. АСТ, 2004. – 248 с.
2. Вашингтон ограничил ученых в сотрудничестве с Москвой и Пекином <https://regnum.ru/news/2564742.html>.
3. БГУ прогнозирует снижение позиций десятков университетов в рейтинге Webometrics <https://www.belta.by/society/view/pozitsii-bgu-v-rejtinge-webometrics-mogut-snizitsja-iz-za-izmenenij-v-metodike-otsenivanija-334206-2019/>.
4. Соглашение о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств-участников СНГ <https://www.eapo.org/ru/documents/>.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОЙ ИНТЕГРАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Глеба Т. И., Белорусский государственный университет, г. Минск, Беларусь

Глобальный финансовый кризис начала XXI века генерирует множество проблем в современном обществе. Прогрессивным идеям глобализации противодействуют внутренние национальные и международные факторы, среди которых доминирующую роль сегодня играют политические. Они замедляют процесс формирования единого воспроизводственного

механизма мирового хозяйства, вызывают в нем перекосы. Гармоничный процесс взаимодействия всех субъектов мировой экономики нарушается осознанно и целенаправленно с целью обеспечения максимального перераспределения богатств в пользу группы стран золотого миллиарда. Экономические инструменты перераспределения активно дополняются военно-политическими рычагами. Применение последних свидетельствует об исчерпании возможностей экономических механизмов воздействия, вызывает непредсказуемость и серьезную напряженность в мире. Сегодня мировая экономика следует в фарватере политических решений, часто принимаемых в ущерб экономической целесообразности.

В усложняющихся условиях многие страны, особенно с малой открытой экономикой, вынуждены активно и более агрессивно отстаивать свои национальные экономические и политические интересы. Республика Беларусь относится к числу малых индустриальных стран с ограниченными природными ресурсами и незначительной емкостью внутреннего рынка и активная внешнеэкономическая деятельность приобретает для нас приоритетное значение, во многом определяя характер развития хозяйственного комплекса страны в будущем. При этом надо исходить из того, что тактика действий должна быть не ситуативной, а вытекать из экономико-политической стратегии обеспечения устойчивого развития страны.

Основы этой стратегии предопределяются современной системой функционирования капитала, тенденциями перехода к постиндустриальному обществу, конечной целью которого является широкое внедрение нового технологического уклада. Этот переход связан с применением принципиально новых технологий, которые пока находятся на стадии активной разработки. И промежуточные цели, а, соответственно, меры государственной политики, заключаются в обеспечении плавного эволюционного процесса трансформации системы капитала. Таких подходов в выработке политики долгосрочного устойчивого развития придерживаются сегодня многие развитые страны. Они, так же, как и мы, находятся в поиске эффективных инструментов, вариантов их сочетания для реализации кратко-, средне- и долгосрочных целей устойчивого развития. Это сближает наши позиции и делает весьма актуальным изучение принимаемых ими мер во внутренней и внешней политике, точек опоры.

При тщательном изучении современной системы функционирования капитала в мировом хозяйстве просматриваются несколько ее уровней и, соответственно, уровней и направлений экономической политики. На базовом, национальном уровне политика развитых стран сводится к мерам по оптимизации структуры национального капитала, строится на основе постоянного мониторинга отраслей, где четко просматривается поддержка национально адаптированных и жизненно необходимых в перспективе производств, и всестороннем содействии разработке и внедрению передовых технологий. На следующем, региональном уровне активно проводится интеграционная политика в рамках объединений со сходными экономическими, социокультурными и политическими условиями функционирования капитала. На завершающем уровне просматривается идея выхода на единую непротиворечивую систему функционирования капитала всего мирового хозяйства. Наднациональная политика должна быть нацелена на внедрение и широкое применение глобальных продуктов и технологий. В преддверии их появления контуры этой политики (криптовалюта, технологии блокчейн и т. п.) проступают пока слабо [1].

Большая часть современной внешнеэкономической политики концентрируется сегодня на втором, региональном уровне. В условиях затянувшегося перехода к глобальным технологиям и, как следствия, усиления влияния политических факторов обеспечения прибыли и перераспределения национальных богатств, она выступает важнейшим фактором развития и стабилизации современной мировой экономики. Республике Беларусь сегодня необходимо сосредоточиться на оптимизации национальной системы капитала и активном развитии интеграционных объединений, где имеются сходные с нашими условия развития единой региональной системы функционирования капитала. Оптимальная внутренняя структура капитала, сочетающаяся с блоковым интеграционным механизмом воспроизводства, обеспечит устой-

чивость развития всех ее участников. Однако выход за национальные рамки увеличивает и риски для них. Непродуманное выстраивание отношений внутри интеграционных объединений способно спровоцировать экономическое и политическое противостояние, неся дополнительные угрозы открывающимся для интеграции национальным системам капитала.

С момента обретения независимости Республика Беларусь, как и большинство стран постсоветского блока, оказалась в уникальной ситуации одновременной экономической интеграции и дезинтеграции. Выстраивавшаяся на протяжении десятилетий единая система функционирования капитала была разрушена в угоду политическим амбициям местных элит. Превалирование политических интересов над экономическими заставили пересмотреть отношение к существовавшим цепочкам воспроизводства капитала. Исторически сложившаяся общность экономических связей, с одной стороны, и политические расхождения, с другой, являются особенностью новых интеграционных объединений на постсоветском пространстве в контексте современных тенденций системы функционирования капитала. Процесс является уникальным и отражает специфику обустройства территории бывшего Союза.

Изначально идея создания первого интеграционного проекта на постсоветском пространстве – СНГ – рассматривалась как попытка найти универсальную интеграционную модель, по аналогии с Европейским Союзом, способную снять возникшие противоречия между бывшими союзными республиками и обеспечить экономическое и политическое сотрудничество в рамках Содружества. Однако асинхронность проводимых экономических и политических реформ, движение государств постсоветского пространства к интеграции с разными скоростями, трансформация геополитического окружения, активизация внешних игроков и пр. привели к тому, что Содружество стало дробиться на отдельные группировки. Произошел переход от одного типа интеграции, связанный с формированием СНГ, к другому, когда на постсоветском пространстве возникла сложная многоуровневая интеграционная система. Стали развиваться многообразные интеграционные схемы с точки зрения различных институциональных механизмов интеграции. Среди них выделяются, прежде всего, западная (основана на жёсткой институциональной структуре и обязательности выполнения решений в заданные сроки всеми странами-участницами) и азиатская, представляющая свободу манёвра для каждой страны-партнера. Доминантным для теоретического и политического дискурса постепенно становится термин «евразийская интеграция» вместо «постсоветской интеграции». Предпочтение отдается субрегиональным форматам интеграционного объединения. Самым эффективным на сегодняшний день экспертами признается ЕАЭС, далее следует ОДКБ и только на третьем месте СГ России и Беларуси. При этом, несмотря на предпринимаемые усилия и имеющуюся положительную динамику, ни одну интеграционную группировку на постсоветском пространстве пока нельзя приравнять к эффективно работающим блокам развитых стран. Объясняется это сохраняющимся превалированием национальных политических интересов над экономическими, когда не политика направляется интересами экономики, а экономика обслуживает политику, определяет методы и инструменты формирования и функционирования системы капитала [2].

Таким образом, доминирующую роль в формировании интеграционных объединений на постсоветском пространстве сегодня играют государственные институты. Они разрабатывают политику и направления интеграции. Влияние частных институтов, прежде всего бизнес-среды, предпринимателей и их объединений, несущественно, что негативно сказывается на процессе формирования реального хозяйственного объединения производственных механизмов.

Однако даже при таком раскладе, когда возможности единого производственного механизма ЕАЭС по оценкам специалистов задействованы всего на 10 %, результаты сотрудничества в рамках объединения сегодня оцениваются в 1,1 трлн долл. США, и по среднегодовым темпам роста опережают аналогичные показатели с третьими странами [3]. ЕАЭС считается самым перспективным интеграционным проектом на постсоветском пространстве.

В последнее время повышенное внимание уделяется важнейшему геостратегическому проекту для нашей страны – Союзному государству России и Беларуси. Выстроенный эффективный особый механизм политического взаимодействия двух стран важно усилить подобным экономическим.

Таким образом, дальнейшая успешная реализация имеющегося потенциала ЕАЭС, СГ России и Беларуси зависит от политической воли государств-участников разрешить накопившиеся противоречия и активизации участия хозяйствующих субъектов, негосударственных институтов в наднациональных проектах. Стратегия и перспективы развития объединения должны определяться не только политической, но и экономической и социальной значимостью, и иметь законченное институциональное оформление. Выработка единого непротиворечивого механизма функционирования всех видов капитала интеграционного объединения обеспечит экономический рост, эффективное разрешение возникающих внутренних расхождений и, в конечном итоге, представительство организаций на международной арене. Отсутствие этого механизма на сегодняшний день является ключевым отличием от интеграционных блоков развитых стран и существенно ограничивает участие и роль интеграционных союзов постсоветского пространства на международной арене в качестве самостоятельного действующего лица. Именно внутреннее единство интеграционных объединений позволяет сегодня противостоять новым вызовам XXI века.

Список использованных источников

1. Зувев В.Н. Наднациональные механизмы интеграции. – М.: Магистр, 2013. – 288 с.
2. Бахлова О. В. Содержание и векторы постсоветской и евразийской интеграции: подходы и оценки // КОНТЕНТУС. – 2017. – № 8(61). – С. 58–72.
3. Евразийский экономический союз в цифрах: краткий статистический сборник; Евразийская экономическая комиссия. – Москва: 2018. – 206 с.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ БИЗНЕСА В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЕ

*Гринько П. Л., Харьковский государственный университет
питания и торговли, г. Харьков, Украина,*

Главной особенностью современного экономического и социального развития является его глобализация. В этих условиях меняются ключевые принципы экономики: возникают новые объективные закономерности; в сфере производства, распределения, обмена и потребления жизненных благ все больше используются информационные технологии; основой новейших технологий выступают инновационные разработки, требующие новых инвестиций, все это сводится к тому, что возникают новые виды товара: знания, информация, интеллектуальная собственность; новые (электронные) формы денег и т. д. На этой базе создаются основы для возникновения нового вида экономики: цифровой, которая может выступить в роли объединяющего звена всех перечисленных составляющих [1].

Новая архитектура развития экономики в условиях неэкономики свидетельствует, что экономика развитых стран все больше выполняет сервисную функцию, поскольку в структуре ВВП этих стран сфера услуг уже давно превысила 60 %, а доля обрабатывающей промышленности не достигает 20 %. В настоящее время действует рыночный механизм реализации частной инициативы, но главная надежда человечества сегодня возлагается на науку, которая стала радикальной производительной силой современности [2].