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Исследование моральной составляющей исторической культуры имеет множество аспектов, прояснение которых необходимо для решения, как теоретических проблем философии истории, так и практических вопросов социального управления. Понятие исторической памяти важно для понимания исторической культуры. «Историческая память выводит субъекта за рамки настоящего, позволяет ему соотнести свою жизнь с прошлым и выдвинуть проект будущего. Поэтому историческая память может рассматриваться как форма артикуляции исторического сознания в жизни общества, как «ментальная процедура исторического сознания» (И. Рюзен), а историческая культура – как историческая память в аспекте ее культурно ориентирующей функции» [1, с. 171].

Память как будто не бывает моральной или аморальной, но фактически процессы запоминания и забвения избирательны, и критериями, по которым память отбирает достойное трансляции, конструирует образ прошлого и устанавливает его роль в настоящем и будущем, очень часто выступают нравственные ценности. В частности, категория моральной ответственности используется при анализе действий субъектов истории, в результате чего на них возлагается историческая ответственность за добро и зло в произошедших событиях. Несмотря на все доказательства имморального и неуправляемого характера многих социальных процессов, люди упорно приписывают истории нравственный смысл, считают исторические события результатом сознательного намерения, доброго или злого умысла их участников. «Историческая ответственность фундирована этической оценкой значимых событий и, соответственно, предполагает распределение статусов виновности индивида/группы в контексте результатов исторического события» [2, с. 7].

Между тем, полное отождествление исторической и моральной ответственности неправомерно, эти феномены различаются и теоретически, и в практических социальных отношениях. Этические критерии добра и зла, на основании которых можно возлагать ответственность за содеянное или не сделанное, наиболее отработаны по отношению к индивидуальному поведению. Наряду с этим у личности есть совесть, выступающая внутренним саморегулятором и инстанцией нравственной оценки. Личная моральная ответственность исторического лица за собственные конкретные действия может трактоваться как составляющая его исторической ответственности. Применительно же к коллективным субъектам социального действия вопрос об их моральной вменяемости, моральном самосознании и, соответственно, способности нести моральную ответственность, является сложным. Моральная составляющая коллективной исторической ответственности требует прояснения. Х. Арендт проводила различие между «политической (коллективной) ответственностью с одной стороны и моральной и/или правовой (личной) виной – с другой» [3, с. 209]. Существует личная вина за конкретные действия – тут моральное осуждение и практическое наказание обязательно. В то же время некие сообщества, социальные институты и структуры могут быть осуждены за свою историческую деятельность и подвергнуты наказанию. Принадлежащий к ним индивид может чувствовать моральную вину и раскаиваться, но не может наказываться по причине этой причастности. Иначе такая практика ничем не отличается от геноцида, когда люди подвергаются уничтожению не в силу собственных качеств и действий, а в силу принадлежности к группе. Кроме того, историческую ответственность переживают и последующие поколения, несмотря на то, что ни один их представитель не имеет личной вины за произошедшее.

Другой аспект соотношения исторической и моральной ответственности раскрывается во временном плане. А. В. Прокофьев показывает, что моральная ответственность бывает проспективной, реализующейся до и в ходе выполнения некоторой обязанности; и ретроспективной, которая возникает, если проспективная нравственная обязанность не была исполнена [4, с. 111–112]. Применительно к исторической культуре, которая, хоть и рассматривает прошлое в его отношении к настоящему и будущему, всё-таки обращена по преимуществу к прошлому, доминирующим видом ответственности оказывается ретроспективная. Поскольку ее наличие свидетельствует о неисполнении историческим субъектом некого долга, получается, что историческая ответственность носит сугубо негативный характер. Историческая память характеризует прошлое как среду, где никто не исполнял должное, как череду событий, которые моральным сознанием отчётливо квалифицируются как зло (война, геноцид, голодомор, захват территорий, политические убийства). Ответственность трактуется как результат вины. Поэтому в общественном и научном дискурсе превалируют рассуждения о (чужой) исторической вине, которую нужно искупить и за которую нужно наказать; (чужой) исторической ответственности, которую кто-то должен нести. В результате пространство исторической памяти заполоняет рынок версий истории, переходящий в базар, где каждый хочет возложить вину и ответственность на другого и заставить его заплатить за свою интерпретацию прошлого [5]. Хотя многие исторические обиды людей и народов воспринимаются непредвзятым сознанием как оправданные, общая ситуация такова, что их правота теряется в море других претензий, единственным обоснованием которых являются не факты, не критерии справедливости, а моральные обвинения, если не простое психологическое чувство обиды.

Между тем, современная этика ответственности как особый тип теории морали по сравнению с этикой блага и этикой долга утверждает доминирующую роль позитивной ответственности. Ответственности не *перед* кем-то (авторитетом, инстанцией запрета), а позитивной ответственности *за* осуществление какого-то дела, за чье-то благополучие. Ответственность выступает здесь как способ позитивного самоопределения субъекта. Способность брать на себя ответственность представляется ему не бременем, а возможностью исторической самореализации. Как справедливо отмечает Я. Переходько, «необходимо разделять понятия исторической вины и ответственности. Ответственность … в отношении истории – это готовность признать, что те обстоятельства, в которых ты действуешь, твои мысли и потребности в значительной мере есть результат исторического процесса и действий предыдущих поколений. Ответственность – это не пассивное принятие вины, это уверенность в действиях, которые ты совершаешь для будущего» [6].

Историческую ответственность полезно соотносить с понятием справедливости, которое напрямую характеризует меру нравственности общественной жизни и только опосредованно регулирует сферу межличностных отношений. Поэтому она лучше подходит для нравственной оценки исторических событий, так как касается действий и отношений социальных групп. Не случайно книга А. В. Прокофьева, посвященная социально-этическим проблемам в философии морали, озаглавлена «Справедливость и ответственность» [3].

Однако использование категории справедливости применительно к историческому процессу также имеет свои ограничения. Лучше всего этическая теория справедливости разработана применительно к внутригосударственным отношениям. Описаны механизмы, посредством которых граждане в коммуникации полагают тот тип общей справедливости, который представляется им оптимальным, и устанавливают юридические критерии частной справедливости. Гарантом реализации общественной справедливости выступает государство. В области же международных отношений, исторических отношений народов, тем более в их ретроспективной проекции, суждения о справедливости затруднены, так как не существует ни высшего гаранта справедливости, ни общих механизмов ее установления. Кроме того, поиск критериев справедливости в исторических событиях наталкивается на вопрос о том, является ли исторический процесс результатом действий личностей, народных масс, государств, транснациональных корпораций, негосударственных общественных организаций или каких-либо еще структур, по отношению к которым можно говорить об интересах, но сложно рассматривать их как моральных субъектов, способных быть «справедливыми» или «несправедливыми». При этом, несмотря на все усилия субъектов, их исторические действия могут оказаться лишенными моральной удачи, несправедливыми, вызывающими сожаления и чувство вины. «Ни знание моральных ценностей, ни решимость их воплощать, ни даже успешное формирование характера в соответствии с этой решимостью никому не могут обеспечить уверенности в том, что он будет оправдан перед лицом этих ценностей» [4, с. 136].

Итогом рассмотрения может стать формулировка Е. Ю. Вострецова и И. А. Симоновой, в которой не содержится прямых отсылок к моральным критериям установления исторической ответственности: «Историческая ответственность определена как социальный конструкт, аккумулирующий интергенерационную связь, возникшую между субъектами/общностями на основании их самоопределения в контексте некоторого исторического события и провоцирующую дальнейшую практику деятельности субъектов/сообществ с целью искупления реальной и потенциальной вины и достижения состояния исторической справедливости» [2, с. 6].

Таким образом, соотношение моральной и исторической ответственности относительно каждого события должно рассматриваться конкретно. Критерии моральной и исторической ответственности не совпадают полностью, историческая ответственность (даже если трактуется как вина, раскаяние, гордость) имеет самостоятельные формы выражения и реализует себя в формах социальной практики, а не в морально-психологических феноменах. Историческая ответственность конкретного лица и коллективных субъектов исторического процесса имеют разный механизм осуществления. Ретроспективная историческая ответственность доминирует в культуре, однако и проспективную ее функцию нельзя недооценивать. Наконец, целесообразно связывать историческую ответственность не только с категорией вины, но и с категорией справедливости, обращая внимание на то, что обе категории не носят чисто морального характера.
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