Савич, Е.В. Дискурс-категории «жанр» и «формат»: обоснование и операционализация / Е.В. Савич // Язык и социум : материалы VIII Междунар. науч. конф., г. Минск, 5-6 дек. 2008 г.: в 2 ч. / Белорус. гос. ун-т; под общ. ред. Л.Н. Чумак. – Минск : РИВШ, 2009. – Ч.1. – С. 111-114.

Е.В. Савич (Минск)

ДИСКУРС-КАТЕГОРИИ «ЖАНР» И «ФОРМАТ»: ОБОСНОВАНИЕ И ОПЕРАЦИОНАЛИЗАЦИЯ

Различные литературоведческие и лингвистические традиции, исследуя текст, осмысливают такую его категорию как жанр. Объем этого понятия в зависимости от автора разный, но в любом случае жанр предстает, во-первых, комплексной категорией, которая в свою очередь операционализируется контекстными субкатегориями, а во-вторых, жанр подается через контексты разных уровней, что создает основу для выделения еще одной категории, отличной, но в то же время комплиментарной по отношению к жанру. В данной работе жанр противопоставляется формату. Обе категории здесь рассматриваются применительно к дискурсу и, таким образом, изначально получают статус содержательных категорий.

В работах разных ученых можно увидеть, что одним из основных критериев выделения жанров является некий контекст общения (у Бахтина – сфера общения). Разница в трактовке этого понятия определяет различные теории жанра. Так, Степанов А.Д. [Степанов, 2005] критикует бахтинское отнесение речевых жанров к определенной сфере общения (каждая сфера распадается на «тысячи совсем не похожих друг на друга “малых сфер”») и видит возможность модернизации этой мысли через соотнесение ее с теорией фреймов (теория искусственного интеллекта Марвина Минского). Фреймом он называет общую схему, наполняемую индивидуальным содержанием в зависимости от конкретной ситуации; широкую модель коммуникативной ситуации. В результате очевидно разделение на фреймовую и конкретную ситуацию общения.

В одном из наиболее детальных определений Битцера [Bitzer, 1968] риторическая ситуация предстает как комплекс субъектов (актантов), событий, объектов и отношений, которые представляют собой реальные или потенциальные крайности, которые полностью или частично преодолеваются, модифицируясь в процессе дискурса (имеющим место в рамках ситуации), который ограничивает (выстраивает) возможные мнения/решения и действия. И здесь мы видим некий абстрактный контекст крайностей, который сужается до ситуации непосредственного общения.

Халлидэй [Halliday, 1978] говорит о ситуации общения и о ее контексте, в котором выделяет такие составляющие, как: field (поле/сфера) - общая событийность, цели; а tenor (содержание ситуации) - кто вовлечен, их

роли; a mode (форма) - роль языка. Эти компоненты контекста соотносятся с тем, что Халлидэй называет регистром. Регистр - совокупность семантических ресурсов, которые носитель культуры традиционно ассоциирует с типом ситуации, регистр несет потенциальное значение, которое возможно для конкретного социального контекста. Таким образом, и здесь мы видим как бы два контекста, типичный и реальный.

Эмми Девитт [Devitt, 2004], со ссылкой на Рассела и Миллер, говорит о значимости культуры как интерпретативного контекста жанра. Она отделяет культурный контекст (идеологический и материальный контекст окружающий каждое действие) от контекста непосредственной ситуации общения («люди, языки и цели, включенные в каждое действие»). Предлагает рассматривать жанр не как реакцию на повторяющуюся ситуацию, а как связь индивидуальных действий и социально-обусловленного контекста.

Как категория дискурса жанр рассматривается в классификации Карасика В.И. [Карасик, 2004]. В группу жанрово-стилистических категорий дискурса Карасик включает: стилевую принадлежность, жанровый канон, клишированность и степень амплификации/компрессии. В ходе рассуждения о «неудачности» термина «функциональный стиль» эти категории трансформируются в две: жанр («жанровый канон») и формат дискурса. Центральным моментом для их обсуждения признается тип коммуникативной ситуации, которая задается отношениями между участниками ситуации, системой общественных институтов социума и проективностью дискурса. По определению Карасика, формат дискурса – это разновидность дискурса, выделяемая на основе жанрового канона: коммуникативной дистанции, степени самовыражения говорящего, сложившихся социальных институтов, регистра общения и клишированных языковых средств. Формат конкретизирует тип дискурса, в свою же очередь, конкретизируется жанрами речи. Жанровый канон таким образом противопоставляется жанрам речи, объем же этих понятий не раскрывается полностью и содержание понятия «формат» остается нераскрытым.

Итак, несмотря на разницу в терминологии, для всех рассмотренных концепций жанра характерно разделение жанрообразующих контекстов на внешний (по отношению к ситуации общения) и внутренний. Это разделение продуктивно для дальнейшего выделения парной по отношению к жанру категории, названной Карасиком форматом. Жанровый канон можно соотнести со сферой общения, фреймом, внешним контекстом. А формат - с риторической ситуацией, внутренним контекстом общения. Заметим, что в рассмотренных теориях жанра категория «формат» имплицитно присутствовала, но не была названа. У Карасика она названа, но не операционализирована.

Дальнейшая операционализация жанра и формата отсылает нас к классификации категорий дискурса, предложенной прагма- и социолингвистикой. Карасик выделяет в ней 4 категории: условия общения, участники общения, организация общения, способы общения. Каждая из них может быть соотнесена с коммуникативной ситуацией, понимаемой и как

сфера общения, и как риторическая ситуация общения. Субкатегории, относящиеся к сфере общения, описывают жанровый канон. А субкатегории риторической ситуации уточняют тип дискурса, выделенного на основе жанрового канона, то есть являются форматными категориями дискурса. Таблица 1 показывает каким образом могут быть распределены субкатегории прагма- и социо-лингвистических категорий дискурса между типами коммуникативной ситуации.

Таблица 1. Дискурсобразующие субкатегории

тип ситуации категория	сфера общения (жанровые субкатегории)	риторическая ситуация (форматные субкатегории)
<i>условия общения</i>	пресуппозиции, сфера общения	хронотоп и коммуникативная среда
<i>участники общения</i>	статусно-ролевые характеристики	ситуативно-коммуникативные характеристики
<i>организация общения</i>	мотивы вступления в общение, цели и тактики коммуникантов	развертывание и членение текста/дискурса, вариативность языковых/коммуникативных средств, стратегии коммуникантов
<i>способы общения</i>	режим общения (тональность взаимодействия)	канал общения, тональность

Определим далее те знаково- и структурно-содержательные категории, которые могут операционализировать жанр и формат дискурса соответственно. Основной операциональной категорией **жанра дискурса** является *регистр* как совокупность семантических ресурсов, которые носитель культуры традиционно ассоциирует с типом ситуации (по Халлидэю). Представляя регистр как иерархию лексико-семантических полей и групп, описываем каждую из категорий жанра.

Таблица 2. Жанр дискурса

<i>Категории</i>	Содержательные субкатегории	Знаково-содержательные субкатегории
<i>условия общения</i>	пресуппозиции, сфера общения, жанровый контекст.	лексико-семантические поля, совокупность грамматических и синтаксических явлений, определяющие основные концепты времени, пространства и социального устройства; модальность реальности/ виртуальности и аксиологическая модальность
<i>участники общения</i>	статусные характеристики	лексико-семантические поля, описывающие кортеж дискурса: категории интересубъектность и роли кортежа.
<i>организация общения</i>	мотивы вступления в общение, цели и тактики коммуникантов	лексико-семантические группы, описывающие коммуникативные тактики.

<i>способы общения</i>	тональность взаимодействия	лексико-семантические группы, описывающие эмоционально-рациональную форму общения в дискурсе: категории тип аргументации и тип идеологии (по Ван Дейку)
------------------------	----------------------------	---

Итак, **жанровые характеристики дискурса** дают информацию о его функциональной потенциальной значимости и о типе коммуникативного взаимодействия адресанта с адресатом. Благодаря им мы соотносим текст с определенным типом дискурса. Здесь определяются субъекты дискурса и их роли. Это субъектный срез языкового содержания текста, он задает поле субъектов, благодаря особому выбору лексических и грамматических средств языковой *системы*. Можно добавить, что иерархическая организация лексико-семантических полей дает информацию о субординации субъектов реального мира. Выбранный вид взаимодействия «адресант-адресат» раскрывает реальную значимость субъектов действительности.

Основной операциональной категорией **формата дискурса** является *динамика общения* как процесс реализации жанровых категорий. Представляя динамику как линию развития содержательных категорий жанра, описываем каждую из категорий формата знаково-содержательными категориями.

Таблица 3. Формат дискурса

<i>Категории</i>	<i>Содержательные субкатегории</i>	<i>Структурно-содержательные субкатегории</i>
<i>условия общения</i>	хронотоп и коммуникативная среда	развертывание общения, происходящее во времени и пространстве, выраженное в степени амплификации/компрессии
<i>участники общения</i>	ситуативно-коммуникативные характеристики, роли	динамика (само)идентификации коммуникантов - роли адресата и адресанта, динамика адресации
<i>организация общения</i>	развертывание и членение текста/дискурса, вариативность языковых/коммуникативных средств, стратегии коммуникантов	композиция, этапность дискурса, динамика коммуникативных целей - коммуникативная стратегия
<i>способы общения</i>	канал общения, режим общения	динамика тональности общения - тип общения, деонтическая модальность (квалифицирует характер события или действия), алетическая модальность (устанавливает характер причинности)

Некоторые из указанных знаково-содержательных категорий (тип общения, тип аргументации, интерсубъектность) заимствованы из методик дискурс-анализа, возникших в рамках каузально-генетической теории [Ухванова и др., 2003].

Итак, **форматные характеристики дискурса** дают информацию о его функциональном актуальном значении. Здесь определяется собственно

взаимодействие субъектов дискурса. Это субъектный срез речевого содержания текста, он задает функцию дискурса, благодаря особой композиции риторических средств.