

умному риску, готовность взять на себя ответственность, большая настойчивость при стремлении к цели, адекватный средний уровень притязаний, который повышается после успеха и снижается после неудачи.

Значимые различия ($t_{\text{эм.}} = -2,07, p \leq 0,05$) были установлены по показателю отношения к своему «Я» у студентов БГПУ ($\bar{X} = 11,44 \pm 1,14$) и БГУФК ($\bar{X} = 15,55 \pm 1,36$). Однако отношение к своему «Я», таким характеристикам зрелости, как уверенность в своих возможностях, удовлетворенность своими способностями, темпераментом и характером, своими знаниями, умениями и навыками, по всем группам респондентов являются неудовлетворительными. Студенты обладают недостаточно высокой требовательностью к себе, самодовольством, неосознанным стремлением подбодрить себя бахвальством, бравадой, саморекламой, недостаточной скромностью и уважением к другим людям.

С чувством гражданского долга связаны такие качества, как патриотизм, интерес к общественно-политической жизни, профессиональная ответственность, потребность в общении, коллективизм. А жизненная установка предусматривает такие обобщенные качества, как понимание относительности всего сущего, преобладание интеллекта над чувством, эмоциональную уравновешенность, рассудительность в противоположность импульсивности. По показателям чувства гражданского долга (БГПУ – $\bar{X} = 3,81 \pm 0,60$ и БГУФК – $\bar{X} = 5,08 \pm 0,78$) и жизненной установки (БГПУ – $\bar{X} = 10,92 \pm 0,87$ и БГУФК $\bar{X} = 12,89 \pm 1,04$) достоверно значимых различий между группами не установлено при $p > 0,05$. Уровень их развития является удовлетворительным в обеих группах.

Уровень развития способности к психологической близости с другим человеком является неудовлетворительным по всей выборке респондентов. Способность к психологической близости с другим человеком отражает такие личностные качества, как доброжелательность к людям, эмпатия как способность к чувствованию и сопереживанию, умение слушать, потребность в духовной близости с другими людьми. По показателю способности к психологической близости с другим человеком (БГПУ – $\bar{X} = 4,82 \pm 0,52$ и БГУФК – $\bar{X} = 4,97 \pm 0,78$) достоверно значимых различий между группами не было установлено. Следовательно, все респонденты-педагоги показали низкую эмпатичность к другим людям. Студенты с низкими показателями по данным шкалам в большей степени, чем лица с высокими, подвержены психическому и физическому истощению, формированию безразличия к своей профессиональной деятельности.

Таким образом, оценка выраженности и особенностей проявления личностной зрелости, самоуважения, уверенности в себе, активности и мотивации у студентов педагогического профиля позволяет говорить о значимости данного фактора для успешного освоения педагогической профессии. Личностная зрелость – особый сложный процесс социально-духовного развития личности, в основе которого лежат свободный осознанный выбор и произвольно-волевая регуляция поведения, способность самостоятельно выстраивать личностную и жизненную перспективу. В процессе профессиональной подготовки развитие компонентов личностной зрелости студентов-педагогов характеризуется гетерохронностью. Уровень развития личностной зрелости современного студента-педагога находится в диапазоне «допустимого-критического». Критический уровень выявлен в развитии Я-концепции и эмпатии, допустимый уровень проявляется в особенностях ценностно-смысловой и мотивационной сферы студентов. Знание закономерностей формирования личностной зрелости студентов-педагогов может служить необходимой основой для повышения эффективности образовательного процесса и создания, необходимых для этого условий, организации системы профессиональной подготовки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гильбух, Ю. З. Тест-опросник личностной зрелости / Ю. З. Гильбух. – Киев : Психодиагностика и дифференцированное обучение, 1994. – 23 с.
2. Леонтьев, Д. А. Личностная зрелость как опосредствование личностного роста / Д. А. Леонтьев // Культурно-историческая психология развития / под ред. И. А. Петухова. – М. : Смысл, 2001. – С. 154–161.
3. Киселева, Т. В. Развитие эмпатии у будущих педагогов инклюзивного образования : дис. магистра психол. наук : 1-23 80 03 / Т. В. Киселева ; науч. рук. О. В. Белановская. – Минск : БГПУ. – 72 с.
4. Кравец, Г. Ю. Педагогические условия проявления личностной зрелости студентов в учебно-воспитательном процессе вуза : дис. ... канд. пед. наук. 13.00.01 / Г. Ю. Кравец – Иркутск, 2005. – 24 с.

УДК 379.8:349.2

КУРАТОР И СТУДЕНТЫ: ВОСПИТАНИЕ В СОТВОРЧЕСТВЕ

О. А. Бобер, Е. А. Лазарчук

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия, Горки, Беларусь

В статье рассмотрены такие актуальные вопросы воспитания, как формы сотворчества куратора и студентов в учреждениях высшего образования Республики Беларусь.

Ключевые слова: куратор, студенты, воспитание, сотворчество.

CURATOR AND STUDENTS: CO-EDUCATION (CO-CREATION)

V. A. Bober, A. A. Lazarchuk
Belarusian State Agricultural Academy, Gorki, Belarus

The article discusses current issues of education as a form of co-creation of the curator and students in higher education institutions in the Republic of Belarus.

Key words: curator, students, education (upbringing), co-creation.

В соответствии со ст. 1 Кодекса Республики Беларусь об образовании *процессы обучения и воспитания* направлены на усвоение знаний, умений, навыков, формирование гармоничной и разносторонне развитой личности обучающегося [1]. Это было особо подчеркнуто Президентом Республики Беларусь А. Г. Лукашенко в Послании белорусскому народу и Национальному собранию от 21 апреля 2017 года: «... образование и воспитание – это единое целое». Его компонентом выступает воспитание, представляющее собой целенаправленный процесс формирования духовно-нравственной и эмоционально ценностной сферы личности.

Учебный и воспитательный процессы в учреждениях образования должны идти неразрывно. Во время обучения в учреждении высшего образования (далее – УВО) студентам приходится самостоятельно принимать важные решения, которые в дальнейшем будут определять их жизненное кредо. Именно на этом этапе им необходим человек, который поможет сориентироваться, направит и окажет поддержку. Поэтому значительная роль в воспитательном процессе в УВО принадлежит куратору студенческой группы.

Кураторство – незаменимая и эффективная система взаимодействия преподавателей и студентов. Это взаимодействие позволяет решать многие задачи, в том числе оказывать студентам помощь в учебе и в других студенческих проблемах, передавать молодежи жизненный опыт, знания, традиции, оказывать определенное воздействие на их мировоззрение и поведение.

Такую помощь и комплексное сопровождение студенческой жизни в условиях динамичного мультикультурного развития куратор прежде всего осуществляет в педагогическом сотворчестве со студентами. При этом, оказывая влияние на формирование духовно-нравственной и эмоционально ценностной сферы студентов, куратор и сам проходит процесс совершенствования. И, как отмечает В. В. Позняков: «... способность к сотворческой деятельности и педагога, и студента существенно определяется умением работать с проблемами собственного развития: профессиональными, социальными, духовно-нравственными. Идентификация проблем – необходимая предпосылка для ее решения в совместном, сотворческом поиске» [2, с. 116–122].

Педагогическая деятельность во многом непредсказуема по своему течению и результатам. В целостном воспитательном процессе проблематизация имеет два существенных аспекта практической значимости:

- во-первых, она позволяет приобрести так называемое *метапредметное знание*, позволяющее участникам сотворческого процесса работать со сложными деятельностями и соответствующими объектами, т. е. с теми, которые не являются чисто педагогическими, профессиональными, нравственными, и т. д.
- во-вторых, в ходе совместной постановки проблемы и поиска ее решения участники или партнеры по сотворчеству приобретают не только такие знания и умения, но опыт развития – профессионального, интеллектуального, духовно-нравственного. Именно в ситуации проблематизации осуществляется взаимодополнительный синтез обучения и воспитания.

В ситуации проблематизации академический уровень образования теснейшим образом сопрягается с практически действенным характером обучения и воспитания. Именно такое сопряжение выражается в совместной работе педагога и студента над проблемой в режиме сотворческих, партнерских отношений.

Педагог-куратор должен научить студентов, причем в сотворческом режиме, следующим группам умений:

- 1) идентификации, научно-методическому описанию положительного опыта совместной творческой деятельности как в сфере аудиторной работы, так и во внеучебное время;
- 2) трансляции практического опыта «других» на язык педагогической теории и педагогических методик (практик);
- 3) разработки и предложение адекватных форм трансляции содержания проблем в удобной организационной форме;
- 4) умению выбрать адекватные или оптимальные формы, методы и приемы осмысления проблемы и ее формулировки или постановки;
- 5) способности педагога предложить модели решения конкретной проблемы;
- 6) умению проектировать ее решение и рефлексию.

Педагогическое творчество основывается на принципе *культурологических универсалий* – базовых элементов, которые присущи любой культуре. Педагогическое творчество и его модификация – сотворчество – прочитываемые с культурологических позиций, в центре которых находится концепт культуры, понимаемой как программа жизнедеятельности, отношений и поведения человека [3, с. 3–10; 4, с. 62–69].

Каковы же эти границы, на которых происходит встреча партнеров – педагога и студента? Это следующие:

- 1) *пространственные границы местоположения субъектов;*
- 2) *границы ценностных миров (аксиологические);*
- 3) *границы смысла (смысловые границы);*
- 4) *границы символических семиотических структур;*
- 5) *границы коммуникативного поведения субъектов;*
- 6) *границы организационных форм.*

Каковы же измерения, параметральные формы субъектной адаптации? Таковыми являются:

- *процессуальная адаптация*, побуждающая субъекта к принятию коммуникации, диалога как содержательного и одновременно формального (т. е. формально-содержательного) процесса, развертывающегося в культурном пространстве и времени;
- *субъектная адаптация*, ставящая участника в ситуацию необходимого учета поведения партнера (при этом мотивационные структуры здесь могут быть различными, что может быть предметом специального анализа);
- *семиотическая адаптация*, рассматриваемая нами как необходимость избирательного отношения субъекта к семиотическим структурам коммуникативного взаимодействия в ситуации выбора языка диалога;
- *ценностная адаптация*, выражающая динамику индивидуальных и сотворческих или общекоммуникативных структур участников;
- *культурно-коммуникативная адаптация*, побуждающая партнера учитывать актуальный и потенциальный культурный опыт партнера и общий культурно-контекстуальный фон диалога и основывающаяся на позитивной ориентации на взаимопонимание.

Поскольку диалог разворачивается в тех или иных формах взаимодействия, то принятая форма становится результатом взаимного согласия, в предпосылочном плане отражающая некие инвариантные структуры взаимодействующих культур и намерения их носителей – в нашем контексте педагога и студента. Таким результатом предварительного согласования является, в частности, организационное поведение участников, их очевидное стремление придерживаться принятой по согласию организационной культуры диалога, тем самым предопределяя поведение субъектов, постоянно нацеленных на творческую деятельность, т. е. активно ориентированных.

Таким образом, деятельность педагога и студентов в ситуации проблематизации представляет собой особый вид науко-практики, сущностное назначение которой заключается во взаимопревращении и взаимообогащении образцов реального педагогического опыта и теоретического знания (преимущественно для педагога) и в формировании и развитии умений студентов работать с социально и индивидуально значимой проблемой. Именно так в сотворческой деятельности педагога и студентов преодолевается противоречие (и даже разрыв) между идеальными проектами педагогической теории и позитивными обретениями практических педагогов-практиков. А приобретаемые умения и навыки позволяют куратору студенческой группы вести эффективную воспитательную работу и непрерывно совершенствовать свое педагогическое мастерство.

Список использованных источников

1. Кодекс Республики Беларусь об образовании : принят Палатой представителей 2 дек. 2010 г. : одобр. Советом Респ. Беларусь 22 дек. 2010 г. : в ред. Закона Республики Беларусь от 18.07.2016 №404-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
2. *Позняков, В. В.* Проблематизация в педагогическом сотворчестве / В. В. Позняков // Воспитание в сотворчестве (сотворчество педагога и студента: содержание, формы, методы) : сб. науч. ст. Вып. 5 / под науч. ред. д-ра филос. наук, проф. В. В. Познякова. – Минск : РИВШ, 2013. – С. 116–122.
3. *Позняков, В. В.* Отношения педагога и студента: от партнерства к сотворчеству / В. В. Позняков // Воспитание в сотворчестве (сотворчество педагога и студента: содержание, формы, методы) : сб. науч. ст. Вып. 5 / под науч. ред. д-ра филос. наук, проф. В. В. Познякова. – Минск : РИВШ, 2013. – С. 3–10.
4. *Позняков, В. В.* Культурно-коммуникативные пространства педагогического сотворчества / В. В. Позняков // Воспитание в сотворчестве (сотворчество педагога и студента: содержание, формы, методы) : сб. науч. ст. Вып. 5 / под науч. ред. д-ра филос. наук, проф. В. В. Познякова. – Минск : РИВШ, 2013. – С. 62–69.