

Хлус А.М. Противодействие коррупции как основа обеспечения экономической безопасности субъектов хозяйствования / Актуальные вопросы экономики и управления на современном этапе развития общества: Сборник докладов по итогам V Международной научно-практической интернет-конференции Тула, 22 мая 2019 года) [Текст] / Под общ. редакцией к.п.н. Д.А. Овчинникова. – Тула: Изд. ИЗУ ВПА, 2019. – 440 с. С. 399-405 ISBN 978-5-906679-17-8

УДК 343.98
ББК 67. 52

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ КАК ОСНОВА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

*Хлус Александр Михайлович,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры криминалистики
Белорусского государственного университета,
г. Минск, Беларусь
hhus.home@mail.ru*

COUNTERACTION OF CORRUPTION AS A BASIS FOR ENSURING THE ECONOMIC SECURITY OF BUSINESS ENTITIES

*Khhus Alexander,
PhD, Associate Professor,
Associate Professor of Department of Criminalistics
Belarusian State University,
Minsk, Belarus, hhus.home@mail.ru*

В статье коррупция представлена одной из опасностей для развития субъектов хозяйствования. На примерах взяточничества и должностных хищений показано их влияние на состояние экономической безопасности субъектов хозяйствования. Предлагается совершенствовать методическое обеспечение борьбы с коррупционными преступлениями.

The article presents corruption as one of the dangers for the development of business entities. Examples of bribery and embezzlement of officials show their impact on the state of economic security of business entities. It is proposed to improve the methodological support of the fight against corruption crimes.

Ключевые слова: экономическая безопасность, субъект хозяйствования, коррупция, криминалистический анализ, взяточничество, хищение.

Key words: economic security, business entity, corruption, forensic analysis, bribery, embezzlement.

Экономическая безопасность, согласно Концепции национальной безопасности Республики Беларусь [1], представляет собой состояние экономики, гарантирующее защищенность национальных интересов Республики Беларусь от внутренних и внешних угроз. Такое состояние является важным фактором в развитии экономики не только в масштабах страны, но и отдельных субъектов хозяйственной деятельности.

Не все экономические угрозы связаны с необходимостью обеспечения экономической безопасности. Некоторые из них сопровождают повседневную экономическую деятельность субъектов хозяйствования и представляют собой издержки производственного характера. Другие, являясь на определенном этапе развития экономики угрозой, в дальнейшем

превращаются в стимул. Например, повышение цен на нефть для нашего государства является внешней экономической угрозой, но это «в дальнейшем может обернуться стимулом, вследствие реализации комплекса мер по энергосбережению и внедрению в производственные процессы новых высокоэффективных и энергосберегающих технологий и обеспечения на этой основе выпуска конкурентоспособной продукции» [2, с. 19].

В целом глобализационный процесс, интеграционные тенденции локального уровня, открытость национальных экономик все это создает предпосылки для промышленного роста, но в тоже время определяют необходимость для обеспечения экономической безопасности производственных структур.

Экономическую безопасность субъекта хозяйственной деятельности можно представить как его состояние в системе экономической деятельности и связей, а также развитие в условиях своевременного выявления и противодействия внутренним и внешним угрозам. Под угрозами исследователи понимают «прямые или косвенные возможности нанесения ущерба экономическим интересам личности, общества или государства» [3, с. 19].

На экономическую безопасность субъекта хозяйствования в первую очередь влияют правонарушения во всем многообразии их проявления. Но этим она не ограничивается. Представление только противоправных деяний, причиняющих ущерб экономике, позволяет узко толковать термин «экономическая безопасность». Следует согласиться, с необходимостью выработки «подхода к обобщенному понятию «экономическая безопасность» в прикладном значении для применения его в долгосрочных целях по обеспечению устойчивого развития страны, а не только для реализации задачи борьбы с правонарушениями» [4, с. 30].

Одной из опасностей для развития субъектов хозяйствования является коррупция. Она представляет собой многогранное явление, охватывающее различные негативные проявления, в том числе и противоправного характера. В их числе не только преступления, включающие в себя нравственно-правовое разложение государственных служащих и административно-распорядительного персонала частных организаций и компаний, использующих свое должностное положение в противоправных корыстных целях. Эта же категория субъектов может совершить другие действия коррупционной направленности, предусматривающие иные виды юридической ответственности: гражданско-правовую, дисциплинарную и административную.

Коррупцию следует рассматривать как внешнюю, так внутреннюю угрозу безопасности субъекта хозяйствования (организации, предприятия, индивидуального предпринимателя и т.д.).

С внешней стороны коррупцию по отношению к субъекту хозяйствования можно рассмотреть на примере рейдерского захвата предприятия. Данное деяние предполагает принудительное отчуждение предприятия, организации в пользу заинтересованных лиц (рейдеров). «Поглощение» предприятия может быть осуществлено посредством законных гражданско-правовых средств. Но с коррупцией связано появление такой разновидности как «черное» рейдерство, предполагающей нарушение норм уголовного кодекса (например, мошеннические действия в отношении собственника субъекта хозяйствования). Даже в случае, если рейдерство «планируется законными методами – рейдер все равно будет искать привычную ему модель работы с властью, готовить ей компенсации соответствующего уровня в зависимости от величины и значимости поглощаемого актива» [5]. Эта модель связана с системой взяток и «откатов». В свою очередь чиновник может иметь интерес в оказании рейдеру платной услуги.

Внутренняя коррупция также характерна для субъекта хозяйствования и связана с деятельностью его управленческого персонала, которому предоставлены должностные полномочия. Противоправная деятельность должностных лиц, наносящая ущерб субъекту хозяйствования, в аспекте коррупции осуществляется по двум основным направлениям: взяточничество и хищения путем злоупотребления служебными полномочиями.

Взяточничество, т.е. «получение-посредничество-дача» взятки, в аспекте нашей темы,

следует рассматривать в двух вариантах. Во-первых, субъекты совершают преступление исключительно руководствуясь собственными интересами. Во-вторых, в основе совершения взяточничества превалируют интересы субъекта хозяйствования. Это те случаи, когда взяткодатель, являясь должностным лицом субъекта хозяйствования, подкупает чиновника или должностное лицо иного субъекта хозяйствования с тем, чтобы взяткополучатель совершил действие в интересах субъекта хозяйствования взяткодателя.

В ходе судебного разбирательства не дается соответствующая юридическая оценка таких случаев, т.к. в практике предварительного расследования складываются следственные ситуации, когда уголовное дело возбуждается после задержания с поличным взяткополучателя на основе заявления «взяткодателя». За «кадром» предварительного следствия остается оперативно-розыскная деятельность, в результате которой установлено сотрудничество с гражданином (потенциальным взяткодателем), который действуя в интересах субъекта хозяйствования, оказавшись в поле зрения оперативных работников, воспользовался их предложением и... осуществил «явку с повинной».

Должный правовой анализ подобных ситуаций убедил бы многих скептиков в необходимости серьезно рассмотреть проблему уголовной ответственности юридических лиц (в нашем случае субъектов хозяйствования).

Следует обратить внимание, что в научной среде давно обсуждается проблема уголовной ответственности субъекта хозяйствования (юридических лиц).

Мы считаем, что положительное решение этого вопроса, т.е. признание субъектов, осуществляющих хозяйственную деятельность, субъектом уголовной ответственности, может способствовать ограничению преступной деятельности. Особенно это будет значимо для противодействия преступлениям коррупционной направленности. Дело в том, что наличие уголовной ответственности юридического лица будет тем фактором, который обеспечит развитие чувства корпоративной ответственности всех сотрудников (работников) организации, повысит уровень внутреннего контроля за деятельностью членов «команды». Рядовые сотрудники, заинтересованные в работе (службе) в данной организации, не будут безразличными к деятельности ее администрации. Все это будет способствовать развитию контроля, осуществляемого не только «сверху – до низу», но и «снизу – до верху». Положительным примером в этом может служить Япония, где отсутствует уголовная ответственность юридических лиц, но развита корпоративная солидарность в общем деле. В этом государстве «нравственные начала деятельности корпораций преподносятся с позиций отождествления служащих корпорации с самой корпорацией. Такой подход создает крепкую мораль и ведет к высокой эффективности корпораций» [6, с. 150].

На экономическую безопасность субъектов хозяйствования, их экономическое благополучие оказывают влияние расхитители их собственности. Это касается как рядовых работников субъекта хозяйствования, так и его должностных лиц. В аспекте темы нашего исследования от должностных лиц в большей степени зависит экономическая безопасность субъекта хозяйствования.

После взяточничества хищения путем злоупотребления служебными полномочиями занимают вторую позицию. Эти преступления совершаются должностными лицами субъекта хозяйствования и находятся в ряду преступлений против порядка осуществления экономической деятельности, т.е. экономических преступлений.

Эффективность противодействия этому виду хищений находится в прямой зависимости от своевременности выявления причин и условий, способствующих их совершению.

Деятельность по противодействию этим хищениям необходимо вести по следующим направлениям: прогнозирование, профилактика (предупреждение), выявление и расследование преступлений.

На этапе прогнозирования и профилактики хищений в сфере экономики, по-нашему мнению, представляется эффективным проведение анализа норм правовых актов, принимаемых в данной сфере, а также общественных отношений, возникающих или

изменяющихся на их основе. Решать данную проблему можно с помощью, разработанного криминалистикой, метода криминалистического анализа [7, с. 195].

Данный метод обеспечивает возможность выявления в нормативном правовом акте условий, на основе которых прогнозируются противоправные действия. Это служит основанием корректировки нормативного правового акта, а также для разработки адекватных выявленным условиям мер профилактики.

Как метод познания криминалистический анализ необходимо применять в ходе проведения криминологической экспертизы проекта правового акта (либо действующего правового акта).

В настоящее время в ходе проведения криминологических экспертиз анализу подвергаются, в первую очередь, возможности криминальных проявлений. По-нашему мнению, криминологическая экспертиза не должна ограничиваться выявлением реальных или возможных факторов, влекущих за собой только преступные последствия. Особенно, когда это касается такого явления как коррупция.

Следовательно, в ходе проведения криминологической экспертизы должны прогнозироваться не только возможности возникновения рисков коррупционных правонарушений, но и совершения иных правонарушений, не являющихся уголовно наказуемыми, но создающих условия для коррупции. Саму же экспертизу необходимо проводить на стадии подготовки нормативного правового акта.

Существенным представляется применение метода криминалистического анализа на этапе выявления преступлений в сфере экономики. Его главным содержанием в этом случае является разработка и осуществление познавательных процедур, направленных на наиболее полное изучение общественных отношений, складывающихся между субъектами в процессе экономической деятельности, порядка формирования и обеспечения материальных ресурсов потенциальных субъектов хозяйствования. В первую очередь анализу должна быть подвергнута деятельность, приносящая доходы субъекту хозяйствования с учетом положений нормативного правового акта.

На этом этапе целесообразно применение субъектно-функционального анализа преступления, являющегося разновидностью криминалистического анализа.

Изначально субъектно-функциональный анализ разработан для целей исследования функций, осуществляемых для достижения преступного результата. В процессе такого анализа исследуются сознательные волевые действия, проявления функций человека в наступивших вредных последствиях преступления.

По-нашему мнению направления применения данного метода должны быть расширены. Так, например, выявляя признаки хищения, следует проанализировать имущественное положение должностного лица. Это позволяет установить несоответствие его декларируемых доходов с расходами, имевшими место в контролируемый период. Кроме того, криминалистическому анализу необходимо подвергнуть имущественное положение родных и близких родственников проверяемого лица.

Результативность противодействия хищениям путем злоупотребления служебными полномочиями на этапе их расследования зависит от наличия научно разработанной и продуктивной методики.

Современная частная методика расследования хищениям путем злоупотребления служебными полномочиями построена на основе его криминалистической характеристики.

Низкий уровень ее практической значимости привел к осознанию необходимости построения частных методик расследования на основе иной информационной модели. В качестве такой модели предлагается рассматривать криминалистическую структуру преступлений.

В процессе раскрытия хищения путем злоупотребления служебными полномочиями необходимо выделить и изучить материальные элементы его структуры. Наиболее общей схемой криминалистической структуры хищения охватываются такие ее элементы, как субъект, объект, средства и предмет преступного посягательства. Указанные структурные

элементы в момент совершения преступления находятся во взаимосвязи.

Для субъекта как элемент структуры хищений характерны следующие признаки: наличие определенного должностного положения и специальной квалификации в определенной сфере деятельности; использование или создание условий для противоправной деятельности; возможность осуществления преступной деятельности в ходе осуществления своих служебных полномочий и др.

Объектом хищения, совершенного путем злоупотребления должностным положением, преступления, является конкретное звено хозяйственного механизма, в рамках которого возникло и развивается преступление. Как правило, это определенная организация (предприятие, учреждение). В ряде случаев объект преступления может охватывать несколько предприятий и (или) учреждений, взаимосвязанных в рамках производственной деятельности.

Средства (орудия) совершения хищения – обязательный элемент его криминалистической структуры. Наиболее распространенным средством совершения данного вида хищений являются различного рода документы (нормативные, учетные, удостоверяющие), содержащие материальный или интеллектуальный подлог.

Криминалистическое значение этого элемента заключается главным образом в том, что именно средства совершения хищения в наибольшей мере проявляются вовне в качестве признаков преступления. На основе изучения признаков преступления, отраженных в документах, построены методики выявления и расследования хищений.

Предметом преступного посягательства в структуре хищения чаще всего являются денежные или материальные ценности (различные товары, продукция), но могут быть ценные бумаги, валюта, сырье, полуфабрикаты и др.

Выделенные элементы криминалистической структуры хищений, совершаемых путем злоупотребления служебными полномочиями в своей совокупности представляют собой его информационную модель, на основе которой осуществляется процесс расследования преступления.

На основании изложенного можно сделать вывод о необходимости совершенствования методического обеспечения противодействия коррупционным преступлениям, что, в итоге, будет способствовать экономической безопасности субъектов хозяйственной деятельности.

Список литературы

1. Концепция национальной безопасности Республики Беларусь : [утверждена Указом Президента Республики Беларусь 9 ноября 2010 г. N 575]. – Минск : Белорусский Дом Печати. – 2011. – 47 с.
2. Экономическая безопасность: теория, методология, практика / под науч. ред. П.Г. Никитенко, В.Г. Булавко. – Институт экономики НАН Беларуси. Минск: Право и экономика. – 2009. – 394 с.
3. Титов, А.Б., Михеенко, О.В. Экономическая безопасность в системе Национальной безопасности России. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskaya-bezopasnost-v-sisteme-natsionalnoy-bezopasnosti-rossii-2>. (дата обращения: 30.04.2019).
4. Косарев, М.Н. Экономическая безопасность в системе Национальной безопасности России /М.Н. Косарев// Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 1. – С. 29-32.
5. Коррупция и рейдерство. Что их связывает? URL: http://www.psj.ru/saver_magazins/detail.php?ID=16233. (дата обращения: 30.04.2019).
6. Миняева, Т. Ф. Уголовная ответственность юридических лиц в России и Германии: К постановке проблемы /Т.Ф. Миняева, А.В. Серебрякова// Сравнительное правоведение. – 2017. – № 2(123). – С. 147-154.
7. Хлус, А.М. Криминалистический анализ как метод противодействия экономической преступности /А.М. Хлус// Экономико-правовые вопросы обеспечения экономической

безопасности Республики Беларусь: материалы респ. науч.-практ. конф. (Минск, 11 дек 2015)
/ М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ.
Беларусь» ; под общ. ред. А.А. Вишневого.– Минск : Акад. МВД, 2015. – С. 193-197.