

Хлус А.М. Следственные ситуации и версии при расследовании взяточничества / Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы V Международной научно-практической конференции, 24-25 апреля 2019 г. Симферополь-Алушта / отв. ред. М. А. Михайлов, Т. В. Омельченко : Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского. – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2019. – 142 с. – С. 127-129 (статья)_ ISBN 978-5-907162-48-8

УДК 343.98

СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ И ВЕРСИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

Хлус Александр Михайлович,
Белорусский государственный университет, г. Минск
кандидат юридических наук,
докторант кафедры криминалистики, доцент,
e-mail: hkus.home@mail.ru

Аннотация. В статье на основе проведенного анализа выявлено различие в понимании следственных ситуаций и версий возникающих на первоначальном этапе расследования взяточничества. Показано значение тактической операции, проведение которой способствует изобличению субъектов взяточничества. Сделан вывод о необходимости должной оценки следственных ситуаций, что позволяет обосновать выбор тактического решения, организовать и спланировать совместные действия следователя и органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Ключевые слова: криминалистика; взяточничество; следственная ситуация; версия; расследование.

Annotation. The article based on the analysis revealed a difference in the understanding of investigative situations and versions arising at the initial stage of the investigation of bribery. The value of a tactical operation, which contributes to exposing subjects of bribery, is shown. The conclusion is made about the need for a proper assessment of investigative situations, which makes it possible to substantiate the choice of a tactical decision, to organize and plan joint actions by the investigator and the body carrying out operational investigative activities.

Keywords: forensics; corrupt practices; investigative situation; version; investigation.

При выявлении и расследовании преступлений возникает множество различных ситуаций. Особое значение имеют ситуации, формирующиеся на первоначальном этапе расследования. Их правильная оценка способствует верному определению направления расследования, выбору необходимых тактических средств и рациональной последовательности их осуществления.

Наиболее сложными являются ситуации, складывающиеся в связи с латентными преступлениями, к числу которых относится взяточничество. В практике борьбы со взяточничеством имеют место случаи, когда недостаток в оценке и анализе сложившейся ситуации приводит к неверным тактическим

решениям, в результате которых некачественно закрепляются фактические данные, что, в итоге, затрудняет процесс расследования и формирование доказательственной базы.

Рассматривая следственные ситуации, возникающие при расследовании взяточничества, можно заметить отсутствие их общего понятия, а также единого взгляда на классификацию.

Вопрос о необходимости формулирования общего понятия следственной ситуации взяточничества не однозначный. Дело в том, что общей следственной ситуации, нередко ее называют типичной следственной ситуаций, быть не может по причине индивидуальности каждого отдельного преступления данной группы и многокомпонентности самой следственной ситуации.

Также следует иметь в виду, что взяточничество охватывает несколько самостоятельных видов преступлений (получение взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве), для которых характерны собственные следственные ситуации. Тем не менее, у них имеется общее, что позволяет говорить о возможности выделения типичных следственных ситуаций по одному или нескольким условиям (признакам), образующим их компоненты.

О компонентном составе следственной ситуации говорится в учебнике, написанном под редакцией Р.С. Белкина. Образуют следственную ситуацию система условий, состоящая из следующих характерных компонентов: психологического, информационного, процессуального и тактического, материального и организационно-технического. Здесь же отрицается наличие типичных следственных ситуаций, которые всегда индивидуальны. «Типизировать следственные ситуации, как считают авторы учебника, можно лишь по одному из их компонентов, а если быть еще более точным, лишь по одному из образующих его элементов» [1, с. 503]. В качестве объекта типизации предлагается, как правило, элемент, относящийся к информационному компоненту.

При взяточничестве наибольший интерес представляют компоненты информационного характера, в части осведомленности следователя об обстоятельствах совершенного преступления, его структурных элементах.

Конечной целью расследования любого преступления, в том числе и взяточничества, является установление субъекта преступления и его изобличение в инкриминируемом деянии. В связи с этим одним из основных вопросов, возникающих на первоначальном этапе расследования взяточничества, является вопрос о личности преступника. Это позволяет говорить о выделении типичной следственной ситуации, отражающей информацию о субъекте преступления. Объем этой информации определяет возможность принятия решения о возбуждении уголовного дела, производстве отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий (далее ОРМ).

Чем больше на первоначальном этапе информации о субъекте преступления, его поведении и действиях, тем определеннее выглядит следственная ситуация и, наоборот, ситуация неопределенна, если информации о нем недостаточно.

Имеются различные мнения по вопросу видов следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования взяточничества. При этом все зависит от того, что рассматривается: получение взятки, дача взятки или посредничество во взяточничестве.

Значительное количество видов типичных следственных ситуаций предлагается авторами монографических и диссертационных работ. Например, Степаненко Р.А., рассматривая посредничество во взяточничестве, различает следственные ситуации по следующим основаниям: 1) в зависимости от источника исходных данных; 2) в зависимости от обстоятельств получения первичной информации [2, с. 156-158].

Дача взятки тесно связана с ее получением, поэтому следственные ситуации формируются в зависимости от отношения к взятке должностного лица. В связи с этим для расследования дачи взятки характерна типичная следственная ситуация, когда должностное лицо заявляет о вручении (либо о попытке вручения) ему предмета взятки.

Н.П. Яблоков указывает на три типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования взяточничества:

- наличие аргументированных сведений об уже свершившемся взяточничестве, поступивших от органов дознания и от взяткодателя;

- наличие заявления конкретного лица о вымогательстве у него взятки и предполагаемой ее передаче;

- сведения о взяточничестве стали известны из материалов расследования другого уголовного дела [3, с. 355].

В практической деятельности по расследованию взяточничества правильное определение следственной ситуации позволяет «выбрать верное направление расследования» [4, с. 328].

По нашему мнению можно выделить три основные следственные ситуации:

1. Имеет место заявление заинтересованного лица о состоявшемся либо предстоящем взяточничестве. Известна информация о субъекте преступления, его криминальных намерениях и действиях. Имеется информация и о других структурных элементах преступления, ее объем в каждом конкретном случае взяточничества может быть различным, что и определяет возможность принятия тактических решений. К этой ситуации также относятся случаи явки с повинной. Заявителем в данном случае может быть любой субъект взяточничества: взяткополучатель, взяткодатель, посредник во взяточничестве, а также любое физическое лицо, которому что-либо известно о совершенном или совершаемом преступлении.

2. Информация (сведения) о совершенном взяточничестве (или множественных случаях) либо предполагаемом преступлении получена органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность (далее ОРД). Такая информация может быть получена от физических лиц, в том числе сотрудничающих на конфиденциальной основе с органом, осуществляющим ОРД. Она может быть добыта и в результате проведения органом, осуществляющим ОРД оперативной разработки в отношении конкретного

должностного лица либо определенной организации (сферы деятельности). Объем полученной информации о личности, например, взяткополучателя и иных структурных элементах взяточничества также отличается в каждом конкретном случае, что не всегда позволяет возбудить уголовное дело и начать процесс расследования. Особенность такой информации в том, что она имеет не процессуальный характер и не может изначально служить доказательством вины лица, подозреваемого во взяточничестве. Ее использование в качестве доказательств предполагает процедуру легализации в уголовном процессе.

3. Сведения о взяточничестве и иных коррупционных преступлениях получены следователем в результате расследования иных уголовных дел. Такая ситуация в дальнейшем может трансформироваться в первую либо вторую ситуацию.

Что касается версий, то процесс их формирования и проверки должен быть начат на этапе проверочных действий, т.е. до возбуждения уголовного дела. С таким мнением согласны не все ученые. Считается, что выдвижение и разработку версий следует начинать после осуществления проверочных действий [5, с. 147]. Это можно признать верным при условии выдвижения версий следователем на первоначальном этапе расследования. Но особенность данного вида преступлений такова, что во многих случаях появления первичной информации о взяточничестве необходимо проведение проверки.

Основной целью такой проверки является обнаружение признаков взяточничества либо подтверждение факта их наличия. В качестве наиболее общих версий, выдвигаемых на этапе проверки, следует рассматривать следующие:

- 1) взяточничество имело место или предполагается;
- 2) взяточничества не было.

Каждая из этих версий охватывает ряд более конкретных версий, формируемых в отношении структурных элементов системы взяточничества.

Рассматривая первую общую версию можно выделить следующие частные версии:

имел место факт единичного получения взятки должностным лицом;
должностное лицо неоднократно получало взятку от одного или разных физических лиц;
должностное лицо намерено получить взятку в определенное время и в определенном месте и т.д.

Вторая общая версия охватывает ряд иных частных версий:

имеет оговор должностного лица с целью его компрометации, а также нанесения вреда репутации организации, в которой он проходит службу;
должностное лицо правомерно получило деньги или иное имущество (возвращен долг, получено наследство, выплачен авторский гонорар и др.) и т.д.

Перечисленные выше версии касаются личности субъекта, подозреваемого во взяточничестве. Они могут быть также детализированы в отношении отдельных обстоятельств, касающихся деятельности должностного

лица. Например, в отношении действий, совершаемых в интересах лица, дающего взятку.

Самостоятельные версии выдвигаются в связи с иными элементами преступной системы, например, в отношении предмета взятки, приемов и способов его передачи и т.п.

Указанные общие следственные ситуации и версии имеют типичный характер. Каждая из них может быть разделена на несколько видов.

Представленные ситуации определяют единый подход к процедуре дальнейших действий по выявлению и расследованию взяточничества, вне зависимости от того, кто является субъектом их разрешения: следователь или должностные лица органа, осуществляющего ОРД.

Поясним это на примере одной из разновидностей первой общей следственной ситуации: имеет место заявление гражданина о вымогательстве у него взятки. Такое заявление может поступить как в орган предварительного расследования, так и в орган, осуществляющий ОРД. От этого зависит перспектива дальнейшего расследования уголовного дела. А возможность возбуждения уголовного дела зависит от объема информации, имеющейся в первоначальный момент. Следует также заметить, что, нередко, поступившее к следователю заявление гражданина о вымогательстве у него взятки передается для проверки в орган, осуществляющий ОРД. Это оправдано, если объем заявленной информации о взяточничестве недостаточен для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Но если представляется возможным возбудить уголовное дело на основании признаков преступления, содержащихся в заявлении гражданина, то дальнейшие действия следователя должны быть связаны с организацией и проведением тактической операции по задержанию вымогателя взятки с поличным. Такое решение проблемы позволяет получить достаточный объем доказательств, изобличающих лиц, виновных в совершении взяточничества.

Если заявление гражданина о вымогательстве у него взятки оказывается в органе, осуществляющем ОРД, то независимо от имеющейся первоначальной информации, уголовное дело, как правило, не возбуждается. Задержание с поличным производится в рамках не процессуальной деятельности этого органа. В этом случае, как правило, проводится оперативный эксперимент или иные ОРМ. В дальнейшем материалы ОРД предоставляются в орган предварительного расследования, который на их основе принимает (или не принимает) решение о возбуждении уголовного дела и легализует их в качестве источника доказательств.

Очевидно, что данный путь борьбы со взяточничеством значительно сложнее и, следует заметить, не всегда оказывается эффективным.

Подробно значение, особенности и проблемы проведения тактической операции по задержанию взяточника с поличным рассмотрены нами ранее [6, с. 206-217].

На основании изложенного можно предложить некоторые выводы:

Во-первых, предварительная оценка следственной ситуации позволяет обосновать выбор тактического решения, организовать и спланировать

совместные действия следователя и органа, осуществляющего ОРД, сформировать соответствующие ситуации версии и оптимизировать проведение следственных действий.

Во-вторых, для первоначального этапа расследования взяточничества характерно формирование следующих общих следственных ситуаций: а) имеет место заявление заинтересованного лица о состоявшемся либо предстоящем взяточничестве; б) информация (сведения) о совершенном взяточничестве (или его множественных случаях) либо предполагаемом преступлении получена органом, осуществляющим ОРД; в) сведения о взяточничестве и иных коррупционных преступлениях получены следователем в результате расследования иных уголовных дел.

Список использованных источников

1. Аверьянова Т.В. Криминалистика. Учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская; под ред. Р.С. Белкина. М.: Издательская группа НОРМА–ИНФРА · М., 1999. 990 с.

2. Степаненко Р.А. Особенности методики расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве: дис. ... канд. юрид. наук. Улан-Удэ, 2015. 261 с.

3. Яблоков Н.П. Криминалистика. М., 2000. 384 с.

4. Тонкий Е.С. О типичных следственных ситуациях по уголовным делам о незаконном предпринимательстве / Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью: сб. науч. тр. По материалам Всерос. науч.-практ. конф. // сост. А.А. Тушев; под ред. В.Д. Зеленского. Краснодар: КубГАУ, 2014. С. 326–328.

5. Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики: Учебник / Под ред. В.Д. Грабовского, А.Ф. Лубина. – Ниж. Новгород: Нижегород. ВШ МВД России, 1995. – 400 с.

6. Хлус А.М. Теоретические и практические аспекты задержания взяточника с поличным // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 3. С. 206–217.