
О.В. Носова, доктор экономических наук, профессор
*Харьковский образовательно-научный институт Университета банковского дела,
Харьков, Украина*

РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

Современное состояние экономической науки указывает на необходимость кардинального изменения господствующего мировоззрения, стимулирующего разработку и внедрение инноваций, повышение конкурентоспособности экономики. Развитие фундаментальной науки, возрастание роли образования и воспитания, культуры в обществе призвано обеспечить достижение высоких параметров социально-экономического развития, усиление его социальной направленности, эффективное включение в мировую экономику.

В результате преодоления последствий мирового финансового кризиса 2008 г. отмечено замедление темпов роста мировой экономики, мировой торговли, уменьшение дисбалансов в торговле и объемах прямых иностранных инвестиций, большая волатильность на финансовых рынках, исчерпанность фискальных и монетарных стимулов для экономического роста, сокращение социальных выплат.

Доминирование неоклассического подхода в экономической науке сопровождалось фрагментацией научных исследований, отсутствием системности и фундаментальности научных работ, излишней математизацией и представлением концепции «человека экономического». Ограниченное толкование предмета экономической теории было подвергнуто критике экономистами. Указывая на недостаточное познание социальных систем, Т. Эггертссон писал: «Теория роста, новая институциональная экономика, политическая экономия и относящиеся к указанным областям теории обычно побуждают политиков использовать такие социальные модели, которые позволяют создавать разумные конструкции» [6, с. 147]. Исследование социально-экономических систем представляет сложный процесс, который обусловлен особенностями их функционирования, скоростью происходящих в них изменений. Для реализации практической функции экономической науке, по мнению А. Голованова, следует отказаться от традиционного анализа, основанного на формальной логике, и переходить к синтезу, базирующемуся на диалектической логике и научной интуиции [3, с. 9].

А. Либман считает, что «в науке должны фигурировать лишь самые важные принципы и методологические подходы, а не огромное число неработоспособных теорий и моделей» [4, с. 52]. В период глобальных изменений на земном шаре следует отметить новые тенденции, обусловленные высокой турбулентностью и непредсказуемостью колебаний на мировых финансовых рынках, структурными диспропорциями в развитии стран, политической нестабильностью в мире. Либерализация институтов способствует расширению свободы для развития бизнеса,

обеспечивает защиту прав собственности и стимулирует экономическое развитие. Расширение предмета исследований экономической науки, включение в него поведенческих особенностей хозяйствующих субъектов, проведение междисциплинарных экономических, социологических и политологических исследований изменяет содержание экономической науки. А. Московский проанализировал роль институциональной теории в преодолении ограниченности применения неоклассического подхода. Автор пишет: «Технологический императив институционалистов позволяет делать логически последовательные выводы, предлагать практические решения, совершенно непривычные и неудобные для последователей неоклассического мейнстрима и неолиберализма» [5, с. 121]. Х. Ченг указывает на существование ряда проблем в экономических теориях, отсутствие причинно-следственной связи между развитием и институтами, а также невозможность функционирования свободного рынка. В экономической науке получило распространение положение, согласно которому существует взаимозависимость между степенью свободы рынка и протекционизмом прав частной собственности, способствующее экономическому развитию [7, с. 473]. Господствующее толкование институтов и развития недостаточно точно отражает внутренние изменения институтов, однако позволяет недостаточно точно, а порою неправильно предлагать оптимистические или пессимистические сценарии возможности жизнеспособной институциональной реформы. На необходимость изменения методологических приоритетов в пользу применения качественных методов исследования, способных объяснить и прогнозировать экономическую реальность с более высокой точностью, указывают О. Балышева, Н. Ведин и другие ученые [1, с. 60; 2, с. 35].

Возникновение экономики знаний сопровождается радикальными изменениями в области инноваций. Развитие инновационной экономики способствует переходу страны к модели устойчивого экономического роста. Инновационная система включает предприятия, научные центры, научно-исследовательские институты, занимающиеся созданием новых знаний, продуктов, технологий. Прикладное использование инноваций направлено на разработку новых продуктов, уменьшает зависимость страны от импорта стратегически важных товаров и технологий. Проведение технологической модернизации на основе использования НИОКР, импорт передовых инновационных технологий повышают конкурентоспособность страны. Прогресс в развитии информационных технологий предопределяет применение научных подходов, направленных на создание благоприятных условий для успешного функционирования национальных информационных систем.

Целью данной работы является изучение тенденций развития экономической науки в условиях инновационных изменений. В настоящее время наметился процесс конвергенции теорий новой институциональной экономики и эволюционной экономики, обусловленный существованием общих теоретических основ: признание существования пределов рационального поведения экономических субъектов, непредсказуемость, необратимость процесса принятия решений, селекция и взаимозависимость. Расширение объекта исследования эволюционной экономики, включение в него рассмотрения роли инновационных изменений и изучение новой институциональной экономикой вопросов организации и организационного выбора агентов в динамическом процессе, способствует сближению двух подходов. Представители разных экономических течений указывают на целесообразность проведения междисциплинарных исследований, что направлено на создание основ для концептуально-методологического обновления экономической теории.

В соответствии с концепцией Й. Шумпетера инновации как экономическая категория определяются производственной функцией, оценивающей «количественные изменения продукта с учетом изменений во всей совокупности действующих на него факторов. Если вместо совокупности факторов мы изменим форму функции, то получим инновацию». Применение научного подхода Й. Шумпетера позволяет учитывать экономические и институциональные факторы долгосрочного роста, определять возможности устойчивого экономического роста с учетом ограниченных факторов производства.

Инновационные нововведения предпринимателей рассматриваются в качестве фактора долгосрочного экономического роста компании. Разрушение старых ценностей компаний является основой для ее дальнейшего развития. Инновационная деятельность определяется на основе оценки цикличности и непрерывного соревнования старых товаров и технологий с новыми, приходящими им на смену. Концепции технологического накопления и творческого разрушения относятся к основным в теории Й. Шумпетера. Автор различает вложения в НИОКР от других инвестиций — в физический и человеческий капитал.

Д. Форей утверждает, что инновационные возможности относятся главным образом к способности систематически комбинировать и по-новому использовать существующее знание по сравнению с открытием новых технологических способов. Автор считает, что процессам комбинации и реорганизации следует уделять больше внимания, наряду с получением нового знания [8, с. 185].

М. Триппл, Г. Мейер выделяют перечень механизмов, с помощью которых ведущие ученые влияют на инновационную динамику регионов. К ним относятся связи в региональном научном мире (научное сотрудничество, продвижение талантливых научных кадров на рынке труда) и мировая политика (консультации политиков), а также использование разных видов моделей передачи знаний в индустриальном обществе [10, с. 230].

Производство знаний имеет решающее значение для обеспечения долговременного экономического развития. Аккумуляция капитала различными фирмами и его накопление внутри предприятий способствует коллективному процессу производства нового технологического и организационного знания. Такое производство знаний компенсирует отрицательные последствия уменьшения предельной производительности капитала и, таким образом, стимулирует экономический рост в долговременной перспективе.

Анализ данных функционирования высших учебных заведений, основанных на разных формах собственности, показывает преобладание государственного сектора образования при относительном увеличении доли частного сектора в общем объеме услуг, предоставляемых сферой образования в Украине. Отрыв образования от потребностей производства, несоответствие затрат на образование и стоимости рабочей силы, снижение качества образования относятся к важнейшим проблемам функционирования отечественной системы образования.

Определение характера взаимосвязи проводимых политико-экономических реформ и институциональных изменений системы функционирующих институтов, включая институты образования, исследование и разрешение возникающих противоречий между странами относятся к числу актуальных проблем, с которыми сталкиваются правительства большинства стран в Восточной Европе.

Большинство ученых выделяют в качестве главного компонента экономического роста инновационную деятельность компании. Использование инноваций позволяет адаптиро-

ваться к постоянным изменениям внешней среды. Мировой опыт и практика предлагают достаточно широкий спектр экономических инструментов, с помощью которых производится управление инновационным развитием на макро- и микроуровнях. Следует учитывать, что функционирование одних и тех же инструментов в различных экономических условиях происходит по-разному. Главная задача управления инновационным развитием состоит в выборе и использовании отдельных, определенных инструментов при ограниченных ресурсах общества.

В настоящее время затраты на проведение исследований и внедрение инноваций растут достаточно быстро и выходят за пределы возможностей одного предприятия. В Украине это усугубляется последствиями мирового финансового кризиса. Объединение и сотрудничество в рамках объединения могут помочь разделить высокие затраты и риски инноваций между участниками сети.

В силу постоянных и быстрых изменений на рынках и в технологиях предприятия вынуждены уделять все большее внимание процессам инновационного развития, проявлять способность к обучению, усвоению информации, новых технологий. Сотрудничество в рамках сети повышает возможности каждого предприятия получать информацию о новых технологиях, методах создания новых технологий и о том, как технологии могут влиять на повышение конкурентоспособности бизнеса. Вышесказанное позволяет предприятиям более эффективно проводить адаптацию их организационной структуры к новым условиям.

Многие важные технологические явления достаточно сложны для восприятия персоналом предприятий, включая широкий диапазон научных и коммерческих знаний. Это создает потребность в сотрудничестве между фирмами, работающими в различных областях знаний. Расширение интеграции между предприятиями помогает успешно преодолевать эти проблемы за счет дополнения и специализации друг друга.

Оценивая накладные расходы и планируемые объемы производства, фирма (одна или несколько), интегрированная в сеть, иногда сталкивается с необходимостью быстрого перераспределения свободных средств. Эту возможность может предоставить образованная вокруг нее сеть предприятий (поставщики, посредники, дистрибьютеры и т.д.). Сети также облегчают взаимодействие между большими и малыми фирмами, объединяя ресурсные преимущества первых с поведенческими преимуществами или творческими возможностями последних. Присущий сетям эффект повышения эффективности работы связан с природой технологического знания. Многие виды знания являются неявными — их кодификация затруднена. Следовательно, передача информации о них требует использования нетрадиционных рыночных механизмов. Сотрудничество в рамках сети позволяет осуществлять передачу такого знания на основе тесного взаимодействия и взаимного доверия.

В рамках сети можно объединять ресурсы, соответствующие решению определенной проблемы, и тем самым ускорять процесс ее разрешения. С другой стороны, указанное выше может быть затруднительно для одной фирмы. Например, быстрое занятие определенной ниши рынка может зависеть от надежности внешних поставщиков. В сети эта проблема решается быстрее и значительно проще.

В рамках межрегиональных сетей, интернационализация положительных достижений через сотрудничество в информационной сфере может привести к повышению эффективности и увеличению общих расходов фирм. В случае кластера эти преимущества усилива-

ются за счет включения в число его участников (как следует из определения) организаций из разных областей знаний, а также за счет более тесной взаимозависимости и связей между ними. В частности, кластер более приспособлен к передаче между предприятиями некодифицированных знаний. К дополнительным выгодам относятся: во-первых, повышение производительности и гибкости поведения на рынке, что достигается за счет координации стратегических планов развития всеми участниками кластера. Во-вторых, повышение стабильности и устойчивости позиций на рынке достигается за счет включения потребителей, что позволяет учитывать потребительские желания, ограничения и тенденции их изменений. Кроме того, наличие обратных связей внутри кластера, оцениваются, например, между поставщиками и производителями или производителями и участниками НИОКР. В-третьих, возможность снижения издержек на приобретение, распространение знаний и технологий в результате включения в его состав производителей знаний, кадровую миграцию между участниками кластера и непрерывное обучение в результате реализации формальных и неформальных связей.

Создание инновационных сетей и кластеров основывается на использовании комбинации традиционных и новых участников технологического рынка. Указанные кластеры имеют тенденцию к региональной концентрации в границах старых промышленных агломераций. Крупные предприятия продолжают оставаться важными игроками в новой системе, однако меняются природа их инновационной деятельности и характер отношений с малыми и средними предприятиями. Важно, чтобы ни один из традиционных элементов инновационной системы в ходе реформ не был утрачен. Промышленные комплексы, государственные научно-исследовательские институты и институт высшей школы, организации научной инфраструктуры и частные корпорации не прекратили заниматься инновациями. Следует отметить произошедшую их внутреннюю реструктуризацию и переориентацию на сетевое взаимодействие с другими институтами.

Выделим ряд признаков формирующихся инновационных сетей и кластеров. Инновационные сети возникают преимущественно в высокотехнологичных отраслях, таких, как биотехнология, информация и связь. Они отличаются развитой специализацией, поддерживают тесные связи с высшей школой, государственными учреждениями НИОКР и другими частными фирмами. Как правило, они склонны к географической консолидации и действуют в рамках региональных агломераций. Следует отметить, что синергетический эффект сетевого взаимодействия достигается за счет использования нескольких инструментов: совместного использования дорогостоящего научного оборудования, сотрудничества в разработке «пакетных» технологий, создания новых видов бизнеса и гибкого использования исследований в различных комбинациях в зависимости от проектов.

Повышается доля НИОКР малых и средних фирм, функционирующих в кооперации с другими участниками инновационного процесса. Как правило, они пытаются взаимодействовать с другими инновационными институтами в средних технологических нишах (текстильная, обувная промышленность, часто тоже в рамках агломераций) или выступать как специализированные субпоставщики крупных корпораций. Партнерами малых инновационных фирм являются университеты, государственные лаборатории, национальные корпорации и иностранные фирмы. Новым явлением стали альянсы крупных корпораций и малых высокотехнологичных фирм: первые заинтересованы в новых бизнесах при сохранении специа-

лизации основной компании; вторые получают доступ к инвестиционным и маркетинговым ресурсам крупных корпораций.

Существование структурных диспропорций, технологической несбалансированности, низкой экономической эффективности и институциональных несоответствий характеризуют состояние инновационного развития в Украине. Изучение статистических данных Украины позволяет оценить инновационный потенциал страны.

Собственные фонды компаний выступают в качестве наиболее важного источника финансирования инновационной деятельности. В период глобального финансового кризиса этот показатель сократился с 29,3 % в 2008 до 5,6 % в 2009 г. Доля банковских займов как источник инновационных расходов выросла с 6 % в 2000 г. и составила одну треть от общих расходов в 2008 г. Доля кредитов сократилась под влиянием кризиса и проводимых реформ в банковском секторе. Доля иностранного капитала, финансирующего инновации, возросла с 1 % в 2008 г. до 19 % в 2009 г. Доля национальных инвесторов сократилась до 0,4 % в 2009 г. Объем финансирования научной и научно-технической деятельности в Украине за счет всех источников в 2015 г. составил 12 223,16 млн грн, в том числе за счет государственного бюджета — 4254,49 млн грн. Доля средств государственного бюджета в общем объеме финансирования составила 34,8 %. В зависимости от секторов науки наибольшие объемы общего финансирования расходов на выполнение научных и научно-технических работ приходились на организации отраслевого и академического секторов науки (61,8 и 25,8 % соответственно), наименьшие — на организации заводского сектора (7,1 %) и сектора высшего образования (5,3 %) [9].

Анализ указанных данных свидетельствует о существовании целого ряда проблем в сфере инновационного развития Украины. К основным недостаткам формирования национальной инновационной модели относятся:

- отсутствие стратегии перехода Украины к инвестиционно-инновационной модели развития экономики;
- недостаточное использование методов научного планирования на всех уровнях управления (системного анализа, прогнозирования, оптимизации, программно-целевых методов управления и т. п.),
- низкий уровень инновационной культуры работников.

Доля расходов на научную и научно-техническую деятельность в Украине в 2015 г. составила менее 1 % ВВП; наукоемкость ВВП составила 0,62 %, в том числе за счет средств государственного бюджета — 0,21 % (2014 г. — 0,26 %). Это значение является минимальным за период 2005–2015 гг., что свидетельствует об утрате наукой способности выполнять экономическую функцию.

Достижение инновационного типа экономического роста может быть обеспечено путем формирования технологической, институциональной и организационной структур, что позволит объединить все необходимые компоненты в общий процесс перехода на VI технологический уклад, модернизацию и повышение эффективности национальной экономики. Формирование кластера инновационной экономики должно быть определено как главная цель одной из новых целевых программ государства. Выделение инноваций в качестве национального приоритета определяется тем, что они являются ключевым фактором повышения конкурентоспособности экономики.

При этом указанная цель должна достигаться посредством не только государственной поддержки отдельных наукоемких секторов и отраслей экономики, а путем создания стимулов к инновациям и выходу на новые рынки экономических субъектов, стимулирующих создание и развитие инновационных кластеров.

Углубленное исследование новых подходов и теорий в экономической науке, а также включение в предмет исследования проблем инновационных изменений будет направлено на концептуально-методологическое обновление содержания науки, выработку конкретных хозяйственных решений в вопросах стимулирования трансформационных преобразований, разработку рекомендаций в области дальнейшего совершенствования университетского экономического образования.

Список использованных источников

1. *Балышева, О.* Вопросы экономической теории / О. Балышева // Проблемы современной экономики. — 2012. — № 1 (41). — С. 60–62.
2. *Ведин, Н.* Гуманизация экономической теории как системообразующий принцип ее адекватности современным реалиям / Н. Ведин // Проблемы современной экономики. — 2007. — № 1 (21). — С. 35.
3. *Голованов, А.* Методология современной экономической науки: определение общего вектора / А. Голованов // Вестник Томского государственного университета. — Экономика. — 2012. — № 3. (19). — С. 5–10.
4. *Либман, А.* Современная экономическая теория: основные тенденции / А. Либман // Вопросы экономики. — 2007. — № 3. — С. 36–54.
5. *Московский, А.* Институционализм: теория, основа принятия решений, методической критики / А. Московский // Вопросы экономики. — 2009. — № 3. — С. 110–124.
6. *Eggertsson, T.* Knowledge and the theory of institutional change / T. Eggertsson // Journal of Institutional Economics. — Aug. 2009. — Vol. 5. — № 2. — P. 137–150.
7. *Chang, H.-J.* Institutions and economic development: theory, policy and history / H.-J. Chang // Journal of Institutional Economics. — Dec. 2011. — Vol. 7. — № 4. — P. 473–498.
8. *Foray, D.* The Economics of knowledge / D. Foray. — Cambridge, MA. — London: MIT Press, 2004. — 385 p.
9. INNO-Policy TrendChart — innovation policy progress report Ukraine, EU project: enhance innovation strategies, policies and regulation in Ukraine [Electronic resource]. — URL: <http://innopolicy.com.ua/wp-content/uploads/TrendChartEngl.pdf> (10.09.11)
10. *Trippl, M.* 2010. Knowledge spillover agents and regional development. Papers in Regional Science / M. Trippl, G. Maier // The Journal of the Regional Science Association International. — № 89 (2). — P. 229–233.