

Хлус А.М. Материальная структура кражи и ее криминалистический анализ / А. М. Хлус // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы: сб. науч. тр. / НПЦ Гос. ком. судеб. экспертиз Респ. Беларусь; редкол. : А. С. Рубис (гл. ред.) [и др.]. Минск: ИВЦ Минфина, 2019. – Вып. 1/45 – 202 с. – С. 87-92 (статья) **ВАК Беларуси**

УДК 343.98

## **МАТЕРИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА КРАЖИ И ЕЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

**Хлус Александр Михайлович,**  
Белорусский государственный университет, г. Минск  
кандидат юридических наук,  
докторант кафедры криминалистики, доцент,  
e-mail: [hlus.home@mail.ru](mailto:hlus.home@mail.ru)

## **MATERIAL STRUCTURE OF THEFT AND ITS IT CRIMINALISTIC ANALYSIS**

**Khlus Alexander Mikhailovich,**  
Belarusian State University, Minsk  
Candidate of Law,  
doctoral candidate of the chair of criminology,  
associate professor,  
e-mail: [hlus.home@mail.ru](mailto:hlus.home@mail.ru)

В статье рассмотрена кража с точки зрения уголовного права и криминалистики. В теории и практике отечественного уголовного права до сих пор субъект и объект преступления, как элементы состава кражи, имеют абстрактный характер. Такой подход не приемлем для рассмотрения аналогичных по наименованию элементов криминалистической структуры кражи. Уголовно-правовой состав не отражает систему следов при совершении кражи, содержащих криминалистически значимую информацию о совершенном преступлении и его элементах.

The article deals with theft from the point of view of criminal law and criminalistics. In the theory and practice of domestic criminal law, the subject and object of the crime, as elements of the theft, are still abstract. Such an approach is not acceptable for considering elements of the forensic structure of theft similar in name. The criminal legal structure does not reflect the system of traces of theft, containing criminally significant information about the crime committed and its elements.

*Ключевые слова:* кража, объект преступления, предмет преступления, криминалистика, криминалистическая структура преступления.

*Keywords:* theft, object of crime, subject matter of crime, criminalistics, criminalistic structure of crime.

*Введение.* Кражи являются одним из самых распространенных преступлений против собственности. Эффективность борьбы с данным преступлением зависит от многих факторов. В их числе владение системным анализом оперативной обстановки в республике (области, районе, городе); знание характера, способов и особенностей совершения различных видов краж; должный контроль за образом жизни и поведением лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности за кражу; своевременное реагирование на сообщения о фактах совершенных данных преступлений; результативный осмотр места совершения кражи и др. Ключевую позицию среди этих и иных факторов занимает частная методика расследования краж. Она является своеобразным инструментом в деятельности следователя. Ее содержание и практическая эффективность определяют результаты раскрытия и расследования в каждом конкретном случае совершения кражи.

Различным проблемам борьбы с преступлениями, в том числе и кражами, посвятили свои научные труды следующие отечественные ученые: Басецкий И.И., Грамович Г.И., Гучок А.Е., Дулов А.В., Ермолович В.Ф., Порубов Н.И., Родевич В.Ч., Рубис А.С., Шабанов В.Б., Шиенок В.П., Шумак Г.А. и др.

Существенный вклад внесли указанные и другие ученые в развитие частной методики расследования краж. Вместе с тем современные тенденции определяют необходимость проведения ревизии отдельных категорий криминалистической науки, на которых базируется частная методика расследования краж.

Традиционно частная методика расследования преступления формируется на основе его криминалистической характеристики. Абстрактный характер криминалистической характеристики обусловил необходимость исследования материальных элементов преступной системы. В связи с этим целью данной статьи является проведение криминалистического анализа элементов материальной структурных кражи и определение их места в частной методике расследования данного вида преступлений.

*Основная часть.* Первичное представление о преступлении складывается на основе норм уголовного права. Согласно ч. 1 ст. 205 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) кражи представляет собой «тайное похищение имущества» [1]. Совершая кражу, преступник стремится избежать контакта с собственником (владельцем) имущества либо с иными лицами, которые могут воспрепятствовать преступлению или способствовать его изобличению.

Рассматривая объект и предмет кражи необходимо отметить, что нет единого мнения среди ученых в области уголовного права относительно объекта данного преступления.

По мнению В.Б. Крагилевой объектом кражи, выступают общественные отношения собственности, а ее предметом является чужое имущество [2, с. 29].

В.А. Круглов в качестве непосредственного объекта преступления называет право собственности [3, с. 146].

В.В. Хилюта указывает на то, что объектом кражи выступает конкретная форма собственности с учетом того, какой из них причиняется ущерб. Предметом кражи выступает чужое имущество, т.е. имущество, которое не может принадлежать похитителю на праве владения, пользования и распоряжения [4].

Таким образом, в качестве объекта кражи ученые представляют общественные отношения собственности, собственность, право собственности. Предметом кражи ученые называют имущество или право на имущество.

Понимание уголовно-правовых элементов состава кражи в криминалистике несколько иное. В его основе ряд существенных обстоятельств, учет которых позволяет видеть тесную взаимосвязь уголовного права и криминастики и, в тоже время, самостоятельность криминастики, призванной обеспечить практическую деятельность знаниями для эффективной борьбы с преступлениями.

Во-первых, необходимо помнить высказывание Г. Гросса о криминалистике как науке «о реальностях уголовного права» [5, с. 109]. Это

весьма важное утверждение, позволяющее перейти от теоретических, преимущественно абстрактных уголовно-правовых понятий и терминов в сферу реального, криминалистически значимого проявления конкретного преступления.

Во-вторых, любое преступное деяние, равно как и кража, с позиции криминалистической науки рассматривается в качестве системы [6, с. 71]. Но данная система не может быть абстрактной. Для нее характерна структура, представляющая собой объективную реальность. Она состоит из материальных образований (элементов), в числе которых можно выделить: субъект, совершающий преступление, объект, предмет, средство преступного посягательства и предмет преступления [7, с. 48].

Субъект, совершающий преступление, играет роль связующего звена в системе преступления. От него зависит состояние и развитие в преступной системе иных структурных элементов. Именно он оказывает на них свое воздействие и, тем самым, является следообразующим элементом. В тоже время, в момент совершения преступных действий иные элементы, входящие в систему преступления, взаимодействуют между собой, в том числе, и с субъектом, что влечет за собой образование взаимных следов, значимых для раскрытия и расследования преступления. Субъект, совершающий преступление, как материальный элемент структуры преступления существенно отличается от понятия «субъект преступления», являющегося абстрактным уголовно-правовым понятием.

Объект преступного посягательства как элемент криминалистической (материальной) структуры преступления также отличается от соответствующего уголовно-правового элемента состава преступления. В теории и практике отечественного уголовного права до сих пор, и на это было уже обращено внимание, в вопросе понимания содержания объекта посягательства используется концепция общественного отношения. Она не приемлема для рассмотрения объекта посягательства как равноценного понятия для уголовного права и криминалистики. Дело в том, что абстрактные по своей

сугубо общественные отношения, социальные блага или человек [8, с. 45], составляющие содержание концепций уголовно-правового понятия объекта посягательства, не отражают систему следов, содержащих криминалистически значимую информацию о совершенном преступлении и его элементах.

Ранее мы отметили, что «объект» как элемент криминалистической структуры преступления можно представить в виде материальной совокупности или системного образования, на которые оказывается непосредственное или опосредованное воздействие, одна или несколько составляющих их частей могут определять целевую направленность преступного действия» [9, с. 123-132]. При этом сам по себе объект, будучи цельным образованием, так же может являться целью преступной деятельности. Происходит это в случаях, когда вина субъекта преступления связана с причинением объекту посягательства вреда.

В качестве объектов преступного посягательства, в зависимости от совершенного преступления, следует рассматривать широкий спектр материальных образований (предметов, вещей), в том числе и человека, как в единственном числе, так и в виде группы людей.

Средством совершения преступления следует рассматривать все, что совершающий преступление субъект, использует для достижения своей цели и, соответственно, для воздействия на объект посягательства. Перечень этих элементов весьма широк. К ним относятся как неодушевленные предметы, так и одушевленные объекты, например, животные, которые при совершении преступлений могут быть использованы и для совершения насильственных преступлений, и для хищений.

Предметом преступного посягательства, с позиции криминалистики, является материальная система, которая определяет цель криминального действия. В реальности данный элемент представляет собой все то, чем преступник стремится завладеть в процессе совершения преступления.

В криминалистике в качестве самостоятельного элемента выделяется предмет преступления. Это весьма специфический элемент, так как в

отношении его не совершается преступное посягательство, и он не используется в качестве средства совершения преступления. В ряде случаев предметом преступления является предмет взятки либо наркотические средства, обнаруженные у лица, их употребляющего.

Криминалистическое рассмотрение материальных элементов кражи предполагает проведение криминалистического анализа ее уголовно-правового состава.

Криминалистический анализ преступления, предусмотренного ст. 205 УК, позволяет выделить в нем следующие материальные элементы: 1) субъект, совершивший кражу; 2) объект посягательства; 3) средство посягательства и 4) предмет посягательства.

Субъектом, совершившим кражу, является конкретное физическое лицо (человек) либо несколько лиц, объединенных в группу. Отличительная особенность данного элемента от одноименного, упоминаемого в составе преступления, в том, что он материален и не является уголовно-правовой абстракцией.

Одно из направлений изучения субъекта связано с выявлением и раскрытием кражи. Особо значимо это направление деятельности в случае отсутствия какой-либо информации о субъекте, совершившем кражу. Криминалистика призвана обеспечить деятельность по установлению лица, совершившего кражу, и определить его основные качества. Для решения этой задачи используются все существующие достижения криминалистической техники: осуществляется обнаружение и изъятие следов рук, ног, следов биологического происхождения и запаха и т.д.

Криминалистический аспект в познании субъекта, совершившего кражу, определяется основным назначением данной науки и предполагает изучение широкого диапазона ее свойств. С позиции криминалистики субъект совершения преступления представляет интерес как элемент его структуры, участвующий во всех материальных процессах, связанных с образованием различных следов преступления. При этом субъект является не только

следообразующим, но и следовоспринимающим элементом материальной структуры кражи, который «объединен, имеет взаимную связь с иными материальными элементами» [10, с. 137].

Для решения вопроса об объекте преступного посягательства необходимо рассмотреть различные ситуации места и способа совершения кражи. Кража, как тайное похищение, совершается на открытой местности, из помещений различных форм собственности (государственной и частной). При этом кража не ограничивается «проникновением в жилище» (ч. 2 ст. 205 УК), она может быть совершена в любом помещении, не являющимся жилым (офис, склад, гардероб, иное вспомогательное помещение и т.п.). Нахождение в помещениях лица, которое совершило кражу, может быть как на законном (приглашен в гости), так и незаконном основании (проник в него путем взлома). В последнем случае, когда имеет место проникновение в помещение со взломом, образуется большое количество следов криминалистической значимости, несущих в себе информацию о субъекте преступления и других элементах материальной структуры кражи. Эти материальные образования, куда незаконно проникает преступник, и являются «объектами преступного посягательства» в их криминалистическом понимании. Аналогичным образом автомобиль (любое иное транспортное средство), прицеп к нему также следует рассматривать объектом посягательства в случае, когда завладение находящимися в них предметами, происходит путем их предварительного повреждения, например, преступник разбивает боковое стекло легкового автомобиля и похищает личные вещи водителя.

Особое место в ряду краж занимают так называемые карманные кражи. Учитывая специфику данной разновидности краж, объектом посягательства является человек, у которого из кармана либо сумки преступник извлекает портмоне, нетбук, мобильный телефон или иной предмет. Следовательно, в криминалистическом понимании, объектами преступного посягательства при совершении кражи могут являться жилище (дома, квартиры, коттеджи, гостиничные номера и т.п.), нежилые помещения (торговые предприятия,

склады, недостроенные дома, помещения организаций и учреждений, мастерские и т.п.), охраняемые и неохраняемые территории (территория предприятия, дачный участок и т.д.), автомобили, прицепы к ним и иные транспортные средства, человек.

В ряде случаев объекту посягательства в результате совершенного деяния причиняется вред. Термин «вред» в словаре русского языка трактуется как «ущерб, порча» [11, с. 84]. Вместе с тем, данное понятие имеет как материальное, так и нематериальное проявление. В уголовном праве преимущественно рассматривается ущерб, имеющий материальную оценку. В рассматриваемой ст. 205 УК не идет речь о вреде, причиняемом объекту посягательства, но упоминается ущерб, которым определяется размер («крупный» или «особо крупный») предмета похищенного имущества. В качестве примера нематериального проявления вреда можно назвать последствия, которые наступили как для здоровья потерпевшего, так и для иных отношений в результате совершенного преступления. Видом такого ущерба является моральный вред, который трудно оценить.

В ст. 205 УК не идет речь о средствах, используемых для совершения преступленного посягательства. Но упоминание в этой статье возможности совершения кражи «с проникновением» предполагает использование средств совершения преступления. В зависимости от объекта посягательства и способа «проникновения» на него все средства посягательства при совершении кражи можно разделить на специально изготовленные (подготовленные) с целью совершения кражи и случайно оказавшиеся на месте совершения преступления и использованные преступником. Группу изготовленных средств совершения кражи составляет специальный воровской инструмент, описанный в учебной литературе по криминалистике. В качестве примера можно назвать отмычки к различным типам замков, «свертыши» для взлома сувальдных замков, ломики для взлома дверей, и др. Для совершения взлома преступники могут подготовить обычный бытовой инструмент: гвоздедер (для отжима двери), мощную отвертку (для взлома сувальдного замка), щипцы «шведки»

(используются для перелома цилиндрового механизма замка) и т.д. В качестве случайно оказавшихся в обстановке места происшествия предметов и использованных преступников в целях средств воздействия на объект посягательства могут быть, например, камень, арматура, кирпич и т.п. Например, с целью похищения предметов, находящихся в автомобиле, преступник разбивает камнем стекло и завладевает чужим имуществом.

Совершая карманную кражу, преступник может завладеть чужим имуществом, используя только ловкость своих рук. В иных случаях для извлечения из карманов (сумок, портфелей и т.д.) денег, других ценностей потерпевшего карманный вор использует специально подготовленные предметы, например, бритву, специально заточенную монету, скальпель и т.п. Эти предметы и являются средством совершения преступления при карманной краже.

С точки зрения криминалистики предметом посягательства при краже следует считать материальный элемент структуры преступления, который всегда определяет целевую направленность преступных действий похитителя. Предметом посягательства при краже является все то, чем завладевает преступник в момент совершения преступления. Действия в отношении данного элемента материальной структуры преступления не сопряжены с причинением ему вреда. Цель преступника при совершении кражи не только завладеть этим предметом, но и, в дальнейшем, незаконно распорядиться им по своему усмотрению.

В качестве дополнительных признаков, характеризующих предмет преступного посягательства, следует учитывать размер его стоимости. При квалификации данного преступления следует устанавливать причинение ущерба потерпевшей стороне, который может быть в крупном размере (ч. 3 ст. 205 УК) или в особо крупном размере (ч. 4 ст. 205 УК). При этом вред предмету посягательства не причиняется, а ущерб наносится собственнику похищенного имущества.

Крупным размером признается ущерб, который в двести пятьдесят и более раз превышает размер базовой величины, установленный на день совершения преступления. Для признания ущерба особо крупным необходимо, чтобы размер базовой величины был превышен в тысячу и более раз [12, с. 458].

Объект и предмет преступного посягательства при совершении кражи соотносятся как общее и частное. Это характерно для тех случаев кражи, где предмет посягательства выступает в качестве элемента материальной системы, которая в структуре кражи является объектом посягательства. Например, при совершении квартирной кражи помещение, в котором она совершена, рассматривается как объект преступного посягательства, а всё похищенное из помещения – предмет преступного посягательства.

*Заключение.* Таким образом, проанализировав элементы кражи с точки зрения уголовного права и криминалистики, необходимо отметить следующее:

Во-первых, «субъект преступления» как элемент состава кражи и «субъект совершения преступления» как структурный элемент конкретного проявления кражи не совпадают. Абстрактный уголовно-правовой характер субъекта кражи не содержит криминалистически значимой информации, пригодной для раскрытия и расследования данного вида преступлений. Такой информацией обладает субъект совершения преступления как материальный элемент криминалистической структуры кражи.

Во-вторых, объектом кражи выступают общественные отношения собственности, что не соответствует криминалистическому представлению о данном элементе. С позиции криминалистики объектом преступного посягательства, т.е. объектом кражи всегда являются материальные образования.

В-третьих, предмет кражи с точки зрения уголовного права и криминалистики в целом совпадает. Им признается имущество, например, деньги, вещи, иные материальные ценности, которыми завладевает преступник, совершая кражу.

В-четвертых, имеющие место междисциплинарные интеграционные процессы предполагают необходимость совершенствования научных категорий уголовного права и криминалистики.

### Список использованных источников

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь 9 июля 2009 г., № 275-З: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275>. (дата доступа 20.03.2019).
2. Крагилева В.Б. Уголовное право (Особенная часть): учебно-методические материалы / В.Б. Крагилева // Могилев : МГУ имени А.А. Кулешова, 2017. – 131 с.
3. Круглов В.А. Уголовное право. Особенная часть: курс лекций / В.А. Круглов // Минск : Амалфея, 2012. – 592 с.
4. Хилюта В.В. Квалификация преступлений против собственности. URL: [http://ebooks.grsu.by/prestyp\\_protiv\\_sobstv/1-krazha.htm](http://ebooks.grsu.by/prestyp_protiv_sobstv/1-krazha.htm). (дата обращения: 27.02.2019).
5. Криминалистика: Краткая энциклопедия / Авт.-сост. Р.С. Белкин. - М.: Большая Российская энциклопедия, 1993. – 111 с.
6. Криминалистика: учебное пособие / А. В. Дулов[и др.]; под. ред. А. В. Дурова. – Минск: ИП «Экоперспектива», 1996. – 415 с.
7. Гучок А. Е. Криминалистическая структура преступления / А.Е. Гучок // Минск: БГУ, 2007. – 151 с.
8. Грунтов И.О. К вопросу о понимании объекта преступления в уголовном праве / И.О. Грунтов // Труд. Профсоюзы. Общество. 2017. № 2 (56). С. 45-51.
9. Хлус А.М. Объект и предмет преступного посягательства в уголовном праве и криминалистике: понятие и соотношение / А.М. Хлус // Библиотека уголовного права и криминологии. Научный журнал. 2018. № 2(26). С. 123-132.
10. Хлус А.М. Субъектно-функциональный анализ при выявлении и раскрытии коррупционных преступлений / А.М. Хлус // Проблемы управления. № 2(68). 2018. С. 135-140.
11. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов/ Под ред. чл.-корр. АН СССР Н. Ю. Шведовой. – 20-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1988. – 750 с.
12. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н.Ф. Ахраменка [и др.]; под ред. А.В. Баркова, В.М. Хомича. – 2-е изд., с изм. и доп. – Минск: Гос. ин-т упр. и соц. технологий Белорус. гос. ун-та, 2010. – 1064 с.